

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3029

гр. София, 30.09.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в закрито заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело № 20221100901250 по описа за 2022 година и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба вх. № 43404/08.07.2022 г., подадена от **Г. К. Н.**, ЕГН *****, чрез адв. И. Е. Г. – САК, със съдебен адрес: гр. София 1142, район „Средец“, бул. ****, първи надпартерен етаж, вдясно, **против М. НА З.** на Република България, ЕИК ****, с адрес: гр. София 1000, пл. „*****“ № 5, по иск с правно основание чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване на нищожността на протоколно решение № РД-16-123 от 05.07.2022 г. на проф. А.С. — Министър на З..

Предвид констатирани нередовности на исковата молба с **Разпореждане № 3901/12.07.2022 г. съдът е дал указания на ищеца** да уточни обстоятелствената част на исковата претенция като посочи откъде произтича правния му интерес от предявяването на установителен иск по чл.124 от ГПК относно сочените решения на едноличния собственик на капитала. Да се уточни на какво конкретно основание (основания) се претендира нищожността. Да се уточни петитума на предявения иск. Да се уточни поради каква причина ищецът се позовава на чл.29 ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, който касае различни фактически състав като следва да е налице вписване на атакуваното обстоятелство в Търговския регистър - такова не е налице, което е служебно известно, тъй като с т.д. № 1260/2022 г. на СГС, ТО, е спряно вписването по Заявление - образец А5, вх. № 20220706191036.

С молба с вх. № 48971/02.08.2022 г. ищецът е направил уточнения, с които обаче не са отстранени в цялост констатираните нередовности на исковата молба. В нея е посочено, че искът неправилно е насочен срещу М. на З.. Легитимиран ответник, който следва да отговаря по предявения иск е „Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Света Екатерина“ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София 1431, район „Триадица“, бул. „*****“ № ***. Основанието за нищожност на

иска произтича от обстоятелството, че съобразно текста на чл. 13 от Закона за публичните предприятия (ЗПП), според който Министерският съвет упражнява правата на държавата в публичните предприятия. Министерският съвет може да делегира тези права на министрите съобразно отрасловата им компетентност и/или на Агенцията за публичните предприятия и контрол. Протоколното решение на министъра на З. е взето от лице, което не е принципал на дружеството и не е оправомощено по реда на чл. 13 ЗПП да упражнява правата на държавата. Поради това е уточнен петитума на исковата молба, а именно - на основание чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, да се установи нищожността на протоколно решение № РД16-123 от 05.07.2022 г. на проф. А.С. – министър на З., вписано по партидата на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Света Екатерина“ ЕАД.

С Разпореждане № 4397/08.08.2022 г. съдът е дал повторно указания на ищеца да уточни дали предявява иск по отношение на УМБАЛ "Света Екатерина" АД, както и при условията на какво съединяване по отношение ответника МЗ се предявява подобен иск, дали се оттегля иска по отношение на МЗ, замяна на страна ли се иска или се привлича нов ответник, като се изложат фактически и правни основания за процесуалната допустимост на подобно искане. Да се уточни петитума на предявения иск като се посочи кога и с какъв акт е вписано протоколното решение, както и по отношение на кого се иска постановяване на решението.

С Молба вх. № 53218/23.08.2022 г. ищецът е уточнил , че исковата молба е насочена срещу М. на З., както е заявено първоначално. Искът по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ атакува вече извършено вписване, докато в конкретния случай е налице произнасяне на настоящия съдебен състав, с което спирането на атакуваното решение е спряно. Това означава, че правният интерес за ищеца произтича от нищожното решение (взето без съгласие на ответника) за прекратяване правоотношението на ищеца с трето за спора лице - „Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Света Екатерина“ ЕАД. Предявеният иск е отрицателен установителен, с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, а именно: да се прогласи нищожността на Решение № РД-16-123 от 05.07.2022 г. на А.С., в качеството ѝ на министър на З..

След направените уточнения, съдът намира следното:

Съгласно нормата на чл. 124, ал. 1 от ГПК, всяко лице, което има правен интерес, може да предяви иск, за да възстанови правото си, когато то е нарушено, или за да установи съществуването или несъществуването на едно правно отношение или на едно право. Правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно по всяко време на производството. Липсата му обуславя недопустимост на предявения иск. Допустимостта на установителния иск е обусловена от наличието на правен интерес за ищеца, като такъв е налице, когато при уважаването на иска, силата на присъдено нещо на съдебното решение ще породи за ищеца правни последици и ще рефлектира върху обема и съдържанието на притежаваните от него законни права и правнозащитими интереси в ответното държавно предприятие.

В случая от изложените от ищеца твърдения не може да бъде изведен правнозащитим интерес от предявения установителен иск срещу ответника Министерство на З.. Анализът на исковата молба и молбите –уточнения показват, че ищецът иска да бъде осъществен косвен съдебен контрол върху решения на Министъра на З., който се явява едноличен собственик на капитала на УМБАЛ Св.Екатерина“ ЕАД.

Видно от Устава на дружеството (при справка в ТРРЮЛНЦ) УМБАЛ Св.Екатерина“ ЕАД, ЕИК **** (сега вече Университетска многопрофилна болница за активно лечение "Проф. д-р А.Ч.") – наименованието е сменено и е налице вписване в този смисъл на 02.08.2022 г.), **е еднолично акционерно дружество по смисъла на чл.64 ал.1 т.4 от ТЗ вр. чл.158 от ТЗ.** Акциите на дружеството са поименни, налични, като правата на ОС на акционерите се упражняват от Министъра на З., който е едноличен собственик на капитала. Правомощие на Министъра на З., съобразено с нормата на чл. 221, т.4 от ТЗ е, че същият като Общо събрание на акционерното дружество избира и освобождава членовете на Съвета на директорите, съответно на Надзорния съвет. В съответствие с чл. 219, ал.2 от ТЗ, в еднолично акционерно дружество едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на Общото събрание.

Видно от исковата молба и молбата –уточнение, предмет на иска са решения на Министъра на З. по протоколно решение, с което Министърът е упражнил права на държавата като едноличен собственик на капитала в УМБАЛ Св.Екатерина“ ЕАД. Поради това изложените от ищеца обстоятелства не обосновават извод за наличие на правен интерес от предявените искове за установяване на нищожност на така взетите решения.

Видно от данните в ТРРЮЛНЦ ищецът е бил изпълнителен директор и член на СД на УМБАЛ Св.Екатерина“ ЕАД, ЕИК **** за значителен период до м.юли 2022 г., като между него и Министерство на З. е възникнало мандатно правоотношение, по силата на което Министърът на З. като принципал възлага управлението на държавното предприятие съгласно ЗПП (законът е приложим и към всички търговски дружества – чл.2 ал.1 т.1 от закона). Т.е. налице е бил особен вид граждански договор, по който страните са равнопоставени.

Правата на държавата в едноличното търговски дружество се упражняват от ресорния министър. Макар че държавното предприятие е различна организационна структура по чл. 62, ал. 3 от ТЗ, регламентацията в Търговския закон предполага приложение на регулациите, уредени в този закон (при съобразяване на правилата на Закона за лечебните заведения). Сключването и прекратяването на договора за управление е пряк резултат от назначаването, респ. освобождаването на членовете на управителните съвети, което е правомощие Министъра З.. Министърът не действа като административен орган, а като орган на управление, който упражнява правата на принципала/собственика. В случай, че освободеният член на управителния съвет претендира накърняване на права в неговия патримониум, той би могъл да претендира защита на свои права, произтичащи от прекратяването на мандатното правоотношение, а не да атакува решението на принципала, упражняващ правата на държавата в лечебното заведение – еднолично акционерно дружество.

Предвид изложеното, дори и да бъде уважен предявеният иск за

нищожност на протоколното решение това няма да се отрази пряко върху правната сфера на ищеца, доколкото няма да доведе до възстановяване на мандатното му правоотношение с третото за делото лице УМБАЛ "Св.Екатерина" ЕАД, ЕИК **** (сега Университетска многопрофилна болница за активно лечение "Проф. д-р А.Ч."). Изложените твърдения за накърняване на правата му като Изпълнителен член и член на СД могат да бъдат предмет на иск за обезвреда с оглед прекратяването на мандатното правоотношение, но не могат да обосноват правен интерес от оспорване на решението на принципала на държавното предприятие.

Поради това съдът намира, че предявеният иск за прогласяване нищожност на решенията на Министъра на З. се явява недопустим. За ищеца липсва правен интерес от провеждане на иск за нищожност с предмет промяна на персоналния състав на управителния му орган. Изложените фактически твърдения за допуснато нарушение на императивни материални (липса на правно основание) и процесуални (без проведен конкурс) правни норми сочи не на нищожност на решението на едноличния собственик, а на незаконосъобразност, която евентуално би могла да бъде основание за отмяна чрез конститутивния иск по чл. 74 ТЗ. Провеждането на иск за прогласяване нищожност, респ. за отмяна на решение на принципала, обаче е допустимо само в хипотеза на нарушени членствени права, а ищецът не твърди да е носител на такива, нито това е възможно - „УМБАЛ Св.Екатерина“ ЕАД, ЕИК **** (сега вече Университетска многопрофилна болница за активно лечение "Проф. д-р А.Ч.") е еднолична собственост на Държавата, поради което не се явява активно процесуално легитимиран да инициира осъществяването на съдебен контрол върху решенията, взети с посочения по-горе протокол.

По изложените съображения съдът намира, че на основание чл. 130, изр. първо от ГПК исквата молба заедно с приложенията следва да бъде върната, а производството по делото - прекратено.

Водим от изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА на основание чл. 130, изр. първо от ГПК искова молба вх. № 43404/08.07.2022 г., подадена от Г. К. Н. , ЕГН ***, чрез адв. И. Е. Г. – САК, със съдебен адрес: гр. София 1142, район „Средец“, бул. ****, първи надпартерен етаж, вдясно, против М. НА З. на Република България, ЕИК ****, с адрес: гр. София 1000, пл. „****“ № 5, по иск с правно основание 124 ал.1 от ГПК за установяване на нищожността на протоколно решение № РД-16-123 от 05.07.2022 г. на проф. А.С. — Министър на З., КАТО ПРЕКРАТЯВА производството по търговско дело № 1250/2022 Г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-9 състав.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____