

# РЕШЕНИЕ

№ 4861

гр. София, 09.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
като разгледа докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Административно наказателно дело № 20221110211255 по описа за 2022  
година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН**

Образувано е по жалба на "xxxxxxxxxxxx" ЕООД, ЕИК xxxxxxxxxxxx, чрез юрк. Н. xxxxxxxx, против Наказателно постановление № 22-220199/13.07.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - София, с което на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 5 000, 00 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 415 ал. 1 КТ.

С жалбата се прави искане за отмяна на наказателното постановление като издадено при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Изтъква се, че дружеството - жалбоподател не е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 415 ал. 1 КТ и че нарушението е неправилно квалифицирано. В условията на евентуалност се прави искане за намаляване размера на наложената имуществена санкция до законовия минимум по съображения за липса на предходни нарушения и липса на настъпили вредни последици.

В съдебно заседание дружеството - жалбоподател, редовно уведомено, не се представлява.

Наказващият орган - Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - София, редовно уведомен, се представлява от юрк. С. Стоянова, която пледира, че извършването на нарушението е доказано от събраните

доказателства и материалният закон - правилно приложен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

**По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е допустима, тъй като е подадена срещу акт сред предвидените в чл. 58д ЗАНН и от санкционираното юридическо лице. Не бяха представени доказателства за датата на връчване на наказателното постановление, поради което съдът приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 59 ал. 2 ЗАНН.

**Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

"xxxxxxxxxxxx" ЕООД, ЕИК xxxxxxxxxxxx, е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище гр. София, адрес на управление район "Триадица", бул. "България" № 55. Дружеството има качеството "работодател" по см. на § 1 т. 1 от ДР на КТ и стопанисва обект магазин "xxxxxxxxxx", филиал 260, находящ се в гр. София, бул. "xxxxxxxx" № 2.

За периода от 02.07.2021г. до 28.07.2021г. служители при Дирекция "Инспекция по труда" - София, сред които и свидетелката Е. А. Х. - главен инспектор, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство от страна на работодателя "xxxxxxxxxxxx" ЕООД в обект на контрол магазин "xxxxxxxxxx", филиал 260, находящ се в гр. София, бул. "xxxxxxxx" № 2. Проверяващите констатирали, че в обекта е въведено сумирано изчисляване на работното време, както и че работодателят не държи на разположение на контролните органи в обекта документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа (графици за работа на работниците и служителите за периода, за който е определено отчитането на работното време) в нарушение на чл. 403а ал. 1 КТ. Установени били и нарушения на Наредба № РД-07-2/16.12.2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, както и на Наредба № 12/30.12.2005г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на товаро - разтоварни работи. За резултатите от проверката бил съставен Протокол за извършена проверка № ПР2122329/28.07.2021г. За предотвратяване и

отстраняване на констатираните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях на основание чл. 404 ал. 1 т. 1 КТ били дадени задължителни предписания на работодателя, сред които и предписание № 1 - в обекта, където се полага наемен труд, да бъдат на разположение на контролните органи документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работата, вкл. графици за работа за целия период, за който е установено сумирано изчисляване на работното време. Указан бил срок за изпълнение на предписанието - 02.08.2021г. Протоколът за извършената проверка изх. № ПР 2122329/28.07.2021г. бил връчен на Костадинка Костадинова - упълномощен представител на въззивника на 30.07.2021г., като дадените предписания не били оспорени.

През месец април 2022г. в ДИТ - София бил получен сигнал вх. № 22040404/21.04.2022г. с твърдения за нарушения на трудовото законодателство в обект на контрол магазин "xxxxxxxx" в гр. София, на бул. "xxxxxxxx" № 2, изразяващи се в неспазване на минималната седмична почивка.

На 05.05.2022г. служители при ДИТ - София, сред които и свидетелката Е. Х., посетили отново магазин "xxxxxxxx" в гр. София, бул. "xxxxxxxx" № 2 за проверка спазване на трудовото законодателство. При извършване на проверката на място били изискани и не били представени графици за работа за целия период, за който е установено сумирано изчисляване на работното време. За липсата на графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, бил съставен и констативен протокол от 05.05.2022г. На работодателя била връчена призовка на основание чл. 45 ал.1 АПК да се яви законен или упълномощен негов представител на 11.05.2022г. в ДИТ - София и да представи трудови досиета, ведомости за заплати и графици за работа за периода от месец октомври 2021г. до месец април 2022г. Призовката била връчена на 05.05.2022г. на управителя на проверявания обект.

Проверката продължила по документи в ДИТ - София до 02.06.2022г., като за резултатите от нея бил съставен протокол за извършена проверка № ПР2214193/02.06.2022г., в който било констатирано, че работодателят не е изпълнил даденото му предписание № 1 по протокол за извършена проверка изх.№ ПР2122329/28.07.2021г. Констатирани били и други нарушения на

трудовете законодателство.

На 02.06.2022г. свидетелката Е. Х. в присъствието на двама свидетели и на упълномощен представител на въззивника съставила АУАН № 22-2200199/02.06.2022г., с който повдигнала против "xxxxxxxxxxxx" ЕООД административнонаказателно обвинение за извършено на 03.08.2021г. нарушение на чл. 415 ал. 1 КТ - затова, че работодателят не е изпълнил предписание № 1, дадено му с протокол № ПР2122329/28.07.2021г. в обекта, където се полага наемен труд, да бъдат на разположение на контролните органи документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работата, вкл. графици за работа за целия период, за който е установено сумирано изчисляване на работното време. Актът бил предявен на упълномощения представител на въззивника - Костадинка Костадинова и й бил връчен препис.

При съставяне на АУАН и в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН не били направени възражения.

Въз основа на съставения АУАН на 13.07.2022г. Любомир Черногорски - Директор на ДИТ - София издал обжалваното наказателно постановление № 22-220199/13.07.2022г., с което наложил на дружеството - жалбоподател имуществена санкция в размер на 5 000, 00 /пет хиляди/ лева за нарушението на чл. 415 ал. 1 КТ.

**Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства:** гласни - показанията на свидетелката Е. А. Х., както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК - протокол за извършена проверка № ПР2122329/28.07.2021г., пълномощно, сигнал вх. № 22040404/21.04.2022г., констативен протокол от 05.05.2022г., призовка на основание чл. 45 ал.1 АПК, протокол за извършена проверка № ПР2214193/02.06.2022г., АУАН № 22-2200199/02.06.2022г., наказателно постановление № 22-220199/13.07.2022г., заповед № 3 - 0157/16.02.2022г., заповед № ЧР - 840/09.06.2022г., заповед № ЧР - 134/13.03.2015г. - и трите на изпълнителния директор на ИА ГИТ, длъжностни характеристики за длъжността "директор" на Дирекция "Инспекция по труда" със седалище София и за длъжността "главен инспектор" в отдел "Трудови правоотношения и правно осигуряване", дирекция "Инспекция по труда" - София.

Съдът кредитира показанията на свидетелката Х., които оцени като

обективни, последователни, безпротиворечиви, логични, съответни на писмените доказателства.

Съдът цени и писмените доказателства, които кореспондират на гласните доказателствени средства и са относими към обстоятелствата, включени в предмета на доказване.

**Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:**

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като възраженията на жалбоподателя в тази насока не са основателни.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу въззивника е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № 22-2200199/02.06.2022г. , който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната му и териториална компетентност. Съгласно чл.416, ал.1 от КТ, актовете за нарушения на трудовото законодателство се съставят от държавни контролни органи, каквито съгласно чл.399, ал.1 от КТ са ИА "Главна инспекция по труда" и нейните подразделения, включително Дирекция "Инспекция по труда" - София, чийто служител е главен инспектор Е. Х., съставила акта за установяване на административно нарушение.

Обжалваното наказателно постановление също е издадено от териториално и материално компетентен орган. Съгласно заповед № 3-0157 от 16.02.2022г. на Изпълнителния директор на ИА "Главна инспекция по труда" и на основание чл.416, ал.5 от КТ, директорите на съответните териториални инспекции по труда са оправомощени да издават наказателни постановления за нарушенията, установени от инспектори при съответната дирекция.

При съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени и сроковете по чл. 34 ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

Съдът намери, че не е допуснато нарушение на процесуалните правила и при съставяне и връчване на АУАН, който е бил съставен в присъствието на двама свидетели (един от които - Васил Попов, е присъствал при извършването и на проверката на работодателя на място на 05.05.2022г. и по документи в периода 05.05.-02.06.2022г., респ. - при установяване на

нарушението, видно от протокол от извършена проверка № ПР2214193/02.06.2020г. и констативен протокол от 05.05.2022г.). Актът е съставен и в присъствието на упълномощен представител на проверяваното дружество, подписан е от съставителя и свидетелите и е предявен на представителя на дружеството - въззивник, с което са спазени изискванията на чл. 40 и чл. 43 ЗАНН.

Както актът за установяване на нарушението, така и наказателното постановление, имат предвиденото съответно в чл. 42 ал. 1 и чл. 57 ал. 1 ЗАНН съдържание. По надлежен начин както в АУАН, така и в НП, са описани нарушението, всички елементи от състава му, обстоятелствата, при които е извършено, датата и мястото на извършването му, посочена е и нарушената законова разпоредба. В наказателното постановление са описани и обстоятелствата, които наказващият орган е взел предвид, за да наложи на жалбоподателя имуществена санкция над законовия минимум.

Съдът намери, че правилно е приложен и материалният закон, като възраженията на въззивника в тази връзка не се споделят. Разпоредбата на чл. 415 ал. 1 КТ въздига в състав на административно нарушение неизпълнението на задължително предписание на контролен орган по спазване на трудовото законодателство. Съгласно чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ „за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда, както и органите по чл. 400 и 401 по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат да прилагат следните принудителни административни мерки: да дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство...". Предписанията представляват индивидуален административен акт /ИАА/ съгласно чл. 21 от АПК, доколкото е налице изрично волеизявление на инспектори на Дирекция "Инспекция по труда", с което непосредствено са засегнати права, свободи и/или законни интереси на работодателя. С налагането на принудителни административни мерки /ПАМ/, каквито по същество са отправените предписания, се цели да се предотвратят, преустановят или поправят вредните последици от нарушенията на трудовото законодателство, поради

което и те се обособяват в три основни групи - за предотвратяване на нарушения на трудовото законодателство - превантивни, предотвратяващи нарушението, за преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство - преустановителни, както и за отстраняване /поправяне, възстановяване/ на вредните последици от тях - възстановителни (така и Решение № 877 от 15.02.2019г. по адм. дело № 5122/2018г. на АССГ).

В настоящия случай от писмените доказателства и от гласните доказателствени средства се установи, че с предписание № 1 по протокол № ПР2122329/28.07.2021г. на работодателя е предписано в обекта, където се полага наемен труд, да бъдат на разположение на контролните органи документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работата, вкл. графици за работа за целия период, за който е установено сумирано изчисляване на работното време, като е определен срок за изпълнение до 02.08.2021г. Цитираното задължително предписание е било дадено от инспекторите при ДИТ - София, след като при извършена проверка на 02.07.2021г. в обект магазин "xxxxxxxx" в гр. София, бул. "xxxxxxxx" № 2, са установили, че в обекта работодателят не съхранява на разположение на контролните органи документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа, каквото задължение той има съгласно чл. 403а ал. 1 КТ. Т.е. даденото предписание № 1 има преустановителен характер, като задължава работодателя в указания срок да преустанови констатираното неизпълнение на разпоредбата на чл. 403а ал. 1 КТ и да осигури в обекта на контрол на разположение на контролните органи документите, свързани с разпределението на работното време и графиците на работа.

Не може да се сподели довода на въззивника в жалбата, че даденото предписание № 1 по протокол от 28.07.2021г. се отнася само за осигуряване в обекта на контрол на графиците за работа за съответния период на проверката, за който е въведено сумираното изчисляване на работното време /в конкретния случай трето тримесечие на 2021г./, тъй като работодателят всякога има задължението по чл. 403а ал. 1 КТ да държи на разположение на контролните органи документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа: заповеди за полагане на извънреден труд, за дежурство, за времето на разположение, за установяване на непълно работно време и поименни графици за работа за периода, за който е установено

сумирано изчисляване на работното време. След като веднъж е констатирано нарушение на чл. 403а ал. 1 КТ и е дадено задължително предписание за преустановяването му, работодателят е следвало стриктно да изпълнява нормата на чл. 403а ал. 1 КТ и след 02.08.2021г. /указания срок за изпълнение на предписанието/ да държи на разположение на контролните органи документи, свързани с разпределението на работното време, включително и за периоди, различни от този, през който е извършена проверката, като е имал задължението да съхранява такива в обекта не само непосредствено след изтичане на срока за изпълнение на предписанието, но и към дата 05.05.2022г., когато е била извършена повторната проверка от служителите в ДИТ - София. Ирелевантно е обстоятелството колко време след изтичане на указания срок за изпълнение на предписанието е извършена проверката във връзка с неговото изпълнение, респективно - изминалият период от време не може да се съобразява при определяне правната квалификация на нарушението. Ирелевантно е и обстоятелството, че в АУАН и НП не е индивидуализиран периода, за който е било въведено сумирано изчисляване на работното време и в който период попада датата на последващата проверка - 05.05.2022г., тъй като не се касае за елемент от състава на нарушението. На следващо място, за проверяващите не е и имало възможност да посочат конкретния период именно поради липсата в обекта на документи, свързани с организацията на работно време, тъй като сумираното изчисляване на работното време се въвежда от работодателя за период от един до четири месеца съгласно чл. 142 ал. 3 КТ. Ето защо съдът намира, че дружеството - въззивник е нарушило разпоредбата на чл. 415 ал. 1 КТ, като не е изпълнило предписание № 1, дадено му с протокол № ПР2122329/28.07.2021г. в обекта, където се полага наемен труд – магазин „xxxxxxxx“ в гр. София, бул. „xxxxxxxx“ № 2, да бъдат на разположение на контролните органи документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работата, вкл. графици за работа за целия период, за който е установено сумирано изчисляване на работното време. Нарушението е осъществено на 03.08.2021г., както правилно е посочено в АУАН и НП, тъй като предписанието е със срок на изпълнение до 02.08.2021г., т.е. в този срок работодателят е следвало да предприеме действия по изпълнение на предписанието и осигуряването в обекта на документите, свързани с организацията на работното време. Като не е сторил това, на 03.08.2021г. въззивникът е нарушил чл. 415 ал. 1 КТ.



Нарушението е било констатирано на 05.05.2022г. при извършената повторна проверка от служителите на ДИТ - София в обекта на контрол.

Доколкото отговорността на юридическите лица е обективна /безвиновна/, то субективната съставомерност на деянието не следва да бъде обсъждана.

Предвид всичко изложено съдът намери, че от събраните доказателства се установява, че жалбоподателят е нарушил чл. 415 ал. 1 КТ и правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

В настоящия случай приложение не може да намери разпоредбата на чл. 415в КТ. Предвид задължителното тълкуване, дадено в Тълкувателно решение № 3 от 10.05.2011 г. по тълк. д. № 7/2010 г. на ВАС специалният състав по глава XIX, раздел II от КТ на "маловажно" административнонарушение по чл. 415в от КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 от ЗАНН . При това в тези случаи не е предвидено освобождаване от административнонаказателна отговорност /за разлика от тези по чл. 28 от ЗАНН/, а налагане на същото по вид административно наказание - парична санкция, но в многократно по-нисък размер. За приложението на чл. 415в КТ е необходимо кумулативното наличие на две предпоставки: нарушението да е отстранено веднага след установяването му по реда на КТ и от него да не са произтекли вредни последици за работниците и служителите. В настоящия случай и в производството пред съда не бяха представени доказателства даденото задължително предписание да е изпълнено.

Съдът намери обаче, че е основателно направеното в условията на евентуалност в жалбата искане за намаляване размера на наложената имуществена санкция. Съгласно разпоредбата на чл. 415 ал. 1 КТ който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв. В случая на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер над минималния - 5000, 00 лева. За да наложи имуществена санкция в този размер, наказващият орган е изложил мотиви, че неизпълнението на задължителни предписания затруднява контролните органи при извършване на контрола по трудовото законодателство, което води до зачестяване на случаите, при които са нарушени правата на

работниците. Изложените мотиви са относими към всяко неизпълнение на задължително предписание на контролен орган, но същевременно законодателят е предвидил отговорността на работодателя за това нарушение да се индивидуализира в широки граници - от 1 500, 00 лева до 10 000, 00 лева, като за да бъде определена имуществена санкция, съответна на целите по чл. 12 ЗАНН и адекватна на критериите по чл. 27 ал. 2 ЗАНН, следва да се съобразяват тежестта и обществената опасност на конкретното нарушение. При преценка обществената опасност на конкретното нарушение съдът следва посочи, че не се споделят доводите в жалбата, че по никакъв начин не е бил препятстван осъществявания от инспекторите в ДИТ - София контрол, тъй като документите, свързани с организацията на работното време, са представени впоследствие. Последващото представяне на документите и липсата им в проверявания обект в момента на проверката създава неяснота дали те са били изготвени към момента на проверката, както и създава възможност за антидатирането им и съставянето им изцяло във връзка с административнонаказателното производство. Сметчаващо отговорността обстоятелство е липсата на предходни идентични нарушения от страна на работодателя "xxxxxxxxxxxx" ЕООД. Като отегчаващо отговорността обстоятелство съдът цени това, че повторната проверка на 05.05.2022г. е извършена по сигнал именно за нарушения, свързани с работното време и нарушение на минималната седмична почивка. Като взе предвид обществената опасност на нарушението и неговата тежест, както и констатираните сметчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, съдът намери, че съответна на критериите по чл. 27 ал. 2 ЗАНН е имуществена санкция в размер на 2 000, 00 лева. Ето защо обжалваното наказателно постановление следва да бъде изменено като размерът на имуществената санкция бъде намален от 5000, 00 на 2 000, 00 лева.

Предвид изхода на производството право на разноси на основание чл. 63д ал. 4 ЗАНН има наказващият орган, каквото искане е направено в съдебното заседание. Като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, обстоятелството, че съдебното следствие е приключило в едно съдебно заседание и че не са били събрани доказателства, различни от събраните в предсъдебната фаза на административнонаказателното производство, съдът намери, че въззивникът следва да заплати на наказващия орган юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, определен на

основание чл. 37 ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно – 80, 00 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 т. 4 вр. ал. 7 т. 4 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № 22-220199/13.07.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - София, с което на "xxxxxxxxxxxx" ЕООД, ЕИК xxxxxxxxxxxx, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000, 00 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 415 ал. 1 КТ, като **НАМАЛЯВА** размера на имуществената санкция от 5000, 00 /пет хиляди/ лева на 2 000, 00 /две хиляди/ лева.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63д ал. 4 ЗАНН "xxxxxxxxxxxx" ЕООД, ЕИК xxxxxxxxxxxx, **ДА ЗАПЛАТИ** на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", адрес гр. София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 3, сумата от 80, 00 /осемдесет/ лева - юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_