

# РЕШЕНИЕ

№ 3185

гр. София, 19.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАН АЛ. СТОИЛОВ

при участието на секретаря Стефани М. Матова  
като разгледа докладваното от ИВАН АЛ. СТОИЛОВ Административно наказателно дело № 20221110204528 по описа за 2022 година

### **Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН**

С НП № 22-4332-000179/31.01.2022 г., издадено от Гергана Борисова - началник група към отдел „ПП” при СДВР, на ИВ. В. ИВ., с ЕГН \*\*\*\*\*,

за това, че на 08.05.2021 г. около 18:29 часа в гр. София управлява личния си лек автомобил \*\*\*\*\* с рег. № \*\*\*\*\* по бул. Рожен с посока на движение от Северна скоростна тангента към ул. Петуния и при извършената проверка на кръстовището с последната се установява, че автомобилът бил с изтекъл срок на валидност на регистрационните номера. С горното била нарушена разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДВП, поради което на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДВП, на И.И. е наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца.

Постановлението е обжалвано в срок от ИВ. В. ИВ., който в подадената жалба моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата и в с. з. се излагат аргументи за това, че НП било издадено незаконосъобразно след изтичане на преклузивния шестмесечен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Налице били пороци и в предходно издадения АУАН. Уточнява се, че при писане на възражение от страна на жалбоподателя върху АУАН, актът бил издърпан от полицейския служител и той се скъсал, като едното парче хартия останало у жалбоподателя. Впоследствие служителите издали втори АУАН в отсъствието на жалбоподателя и без неговото знание. Неправилно бил приложен и материалния закон досежно твърдяното нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДВП. Твърдяното нарушение било извършено на 08.05.2021 г. – преди служебното прекратяване на регистрацията на автомобила на 26.05.2021 г.

Административно наказващият орган, редовно призван, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата. Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че са налице съществени нарушения на процедурата по издаването на НП по ЗАНН. Аргументите на съда са следните:

Преди всичко съдът следва да обърне внимание, че липсва твърдяното процесуално нарушение на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. При окомплектоване на преписката АНО е изпратил АУАН бл. № 400966 от 08.05.2021 г. за извършени от жалбоподателя И.И. две административни нарушения – по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП (същото, предмет на атакуваното НП № 22-4332-000179/31.01.2022 г.) и по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Видно от приложена справка-картон, по посочения АУАН бл. № 400966 от 08.05.2021 г. е било издадено НП № 21-4332-011634/10.06.2021 г. за нарушението по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, все още невлязло в сила. В това НП е налице отбелязване, че по отношение на нарушението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП материалите са били отделени и изпратени на СРП с оглед данни за престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК.

По отношение процесното НП № 22-4332-000179/31.01.2022 г. в него е налице отбелязване, че същото е издадено на основание постановление на СРП от 06.12.2021 г. (деловодно изведено) по пр. пр. № 23959/21 г. по описа на СРП. С посоченото постановление на СРП (приложено по преписката) се прекратява наказателното производство за извършено престъпление по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, тъй като управлението на автомобила от И. било на 08.05.2021 г., а служебно прекратената регистрация на МПС-то – на 26.05.2021 г. Впоследствие преписката е била върната на СДВР-ОПП за вземане на отношение по административен ред.

При тези факти определено следва извода, че в издадения и приложен по преписката АУАН бл. № 400966 от 08.05.2021 г. са визирани две отделни административни нарушения, за всяко от които е издадено отделно НП. За нарушението по чл. 100, ал.1, т. 1 от ЗДвП е издадено НП № 21-4332-011634/10.06.2021 г., а за нарушението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП – процесното НП № 22-4332-000179/31.01.2022 г., същото очевидно издадено на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН (*„Без приложен акт административнонаказателна преписка не се образува освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и е препратено на наказващия орган“*), макар това да не е изрично уточнено в процесното НП, но е уточнено в другото НП № 21-4332-011634/10.06.2021 г., където е посочено, че материалите за нарушението на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП са изпратени на СРП. В този смисъл, по отношение нарушението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП АНО законосъобразно е упражнил правомощията си по чл. 33, ал. 2 от ЗДвП, а след връщането на преписката от СРП обратно при АНО, същият е бил в процедурата по чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. В тази връзка настоящият съдебен състав не следва въобще да обсъжда АУАН бл. № 400966 от 08.05.2021 г., а единствено текстовото описание на нарушението в процесното НП и данните от текста на влязлото в сила постановление на СРП от 06.12.2021 г., което е с характер на „присъдено нещо“. Колкото до спазването на сроковете по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, предвид хипотезата на чл. 33, ал. 2 и чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, за АНО е съществувало задължение да издаде НП в шестмесечен срок не от датата на издаване на АУАН, а от датата на прокурорското постановление, който срок в случая е спазен.

Независимо от горните аргументи за липса на нарушение на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, в

атакуваното НП са налице нарушения на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, чийто характер дават основание за отмяна на атакуваното НП, поради нарушено право на защита. За да твърди, че в нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП (*„По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места“*) жалбоподателят И. е управлявал процесния автомобил с изтекъл срок на валидност на регистрационните номера, АНО е следвало да посочи съответните релевантни обстоятелства: дали става дума за временни регистрационни номера; кога са издадени; какъв е техният срок на валидност; кога е изтекъл срокът им на валидност; има ли дерегистрация на автомобила, служебна ли е тя и от коя дата. Тези обстоятелства са били задължителни, доколкото общият характер на вменената разпоредба визира случаите на липса на регистрация, а видно от текста на НП, автомобилът все пак има поставени регистрационни табели. С мълчанието си по този въпрос АНО поставя жалбоподателя в невъзможност да разбере съществени елементи на твърдяното нарушение и дали такова действително е налице.

### 3. Относно приложението на материалния закон.

Независимо, че горепосоченият порок при издаване на НП е достатъчно основание за отмяна на НП, поради съществено опорочаване на правото на защита, съдът следва да посочи и допълнителни аргументи за недоказаност на твърдяното нарушение. Следвайки текста на постановление на СРП от 06.12.2021 г. по пр. пр. № 23959/21 г. по описа на СРП, чиито констатации са към настоящия момент необжалваеми, автомобилът от И. е бил управляван на 08.05.2021 г. на посоченото в НП място, а служебно прекратената регистрация на МПС-то – на последващата дата 26.05.2021 г. Тоест следва извода, че към 08.05.2021 г. автомобилът е бил с валидна регистрация, поради което не може да се счита, че е осъществено нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

В рамките на съдебното производство страните не са претендирали разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** НП № 22-4332-000179/31.01.2022 г., издадено от Гергана Борисова - началник група към отдел „ПП“ при СДВР, на ИВ. В. ИВ..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_