

РЕШЕНИЕ

№ 292

гр. гр. Хасково, 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Валентина Ж. Иванова

при участието на секретаря Галя В. Ангелова
като разгледа докладваното от Валентина Ж. Иванова Гражданско дело №
20235640102229 по описа за 2023 година

Предявен е от Ж. К. Ж., ЕГН *****, от гр.*****, против ЗК
„Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление –
гр.София, Район „Студентски“, бул.“Симеоновско шосе“ № 67 А, иск с
правно основание чл.432, ал.1 от Кодекса за застраховането във вр. с чл.45,
ал.1 от ЗЗД.

В исковата молба се твърди, че на ***** около 13:40 ч., по
третокласен път III-8007, Т. А. управлявала МПС марка *****, с посока
на движение от с. Узунджово към гр. Хасково. В същото време и в
противоположна посока се движило МПС марка ***** управлявано от
И. Ж. А.. На около 2 км. преди с. Узунджово водачката на л.а. марка
*****, навлизайки в десен завой и при наличието на непрекъснатата
хоризонтална маркировка, предприела маневра за изпреварване, вследствие
на което губи контрол над управляваното от нея МПС, завърта се и навлиза в
лентата за насрещно движение, където се блъска и реализира ПТП с
движещото се в срещуположна посока МПС марка ***** с *****,
управлявано от И. А., причинявайки ПТП с пострадали лица. За пътния
инцидент бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №

***** г. по описа на ОД на МВР - Хасково, в който било отразено, че спрямо „Участник 1“ - Т. Г. А. е взето административно - наказателно отношение със съставяне на АУАН № *****. Било образувано ДП № ***** по описа на РУ на МВР - Хасково, прокурорска преписка № ***** по описа на РП – Хасково, приключило с протоколно определение от 15.09.2023г. по НОХД №758/2023г. по описа на Районен съд - Хасково, с което било одобрено постигнато между РП-Хасково и Т. А. споразумение, по силата на което тя била призната за виновна за това, че е нарушила правилата за движение и по непредпазливост е причинила средна телесна повреда на повече от едно лице. В резултат на така настъпилото ПТП пострадал ищецът Ж. Ж., който пътувал на задната седалка в ляво в л.а. марка ***** с *****, с поставен обезопасителен колан. Непосредствено след настъпване на пътния инцидент, същият бил откаран по спешност в „МБАЛ – Хасково“ АД, където след извършените му прегледи, изследвания и рентгенографии, лекарите констатирали следните окончателни увреждания, отразени в лист за преглед на пациент в спешно отделение № 7266/*****: Contusio thoracis abdominalis; Болки в крака и глезените; Травматични увреждания на дясна колянна става. Ищецът посетил и лекар „ортопед – травматолог“, който установил, че същият изпитва болка в дясна гръдна половина, засилваща при дихателни движения и при кашлица, наблюдавало се наличието на оток, пасивна и палпаторна болезненост в областта на дясно бедро и дясна подбедрица. След извършения обстоен преглед на ищеца била поставена основна диагноза: Контузия на гръдния кош; Контузия на бедрото; Контузия на други и неуточнени части на подбедрицата. Издадено му било и Съдебно-медицинско удостоверение № 172/26.05.2022г. от съдебен лекар д-р Х. Е., според което на пострадалия била поставена следната диагноза: Контузия на дясна подбедрица, изразяваща се в оток и разкъсно – контузна рана; Контузия на гръдния кош в дясно, проявена с болка и било установено, че уврежданията били причинени от твърди, тъпи предмети и могли да се получат при автомобилна травма, в купето на лек автомобил, по начина, времето и при обстоятелствата, описани по – горе, както и че било налице разстройство на здравето, извън случаите на чл. 128 и чл. 129 от НК. Посочва се от ищеца, че във връзка с лечението си, той извършил разход в общ размер на 46.28 лв., за който от ***** му била издадена Фактура № 0050003870/***** на стойност 46,28 лв. за

заплащане на медикаменти, придружена с фискален бон. Сочи се, че в резултат на преживяното ПТП, здравословното състояние на ищеца се влошило, което дало отражение и върху психиката му. Вследствие на изживения шок, той се оплаквал от понижено настроение, потиснатост и тревожност, връщане към спомена за злополуката, нарушения на съня и вниманието. Видно от Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № *****г. по описа на ОД на МВР - Хасково, отговорността на виновния за процесното ПТП водач била застрахована със застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена с ответното застрахователно дружество по застрахователна полица № *****, валидна от ***** до *****. Ищецът отправил застрахователна претенция до ответното дружество, с която поискал определяне и изплащане на обезщетение за претърпените от него неимуществени и имуществени вреди, но до настоящия момент, въпреки че изминали повече от 3 /три/ календарни месеца и определеният в чл. 496, ал. 1 от КЗ срок отдавна изтекъл, ответното дружество не определило и изплатило на ищеца застрахователно обезщетение за претърпените от него вреди, предвид на което за него бил налице правен интерес да претендира по съдебен ред изплащане на такова. Предвид изложеното, моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата от 1250 лева - обезщетение за неимуществени вреди, както и сумата в размер на 46,28 лева - обезщетение за имуществени вреди, претърпени от него в резултат на процесното ПТП, настъпило на ***** от с. Узунджово в посока гр. Хасково, ведно със законната лихва за забава върху горепосочените суми, считано от датата, на която ищецът е уведомил ответника за настъпилото ПТП - 23.06.2022г., до окончателното им изплащане, както и направените по делото разноси. Претендира се и присъждане на адвокатско възнаграждение за оказана на ищеца безплатна правна помощ и съдействие.

Ответникът оспорва претенцията за претърпени неимуществени вреди по размер и счита същата за завишена. Не оспорва претенцията за имуществени вреди в размер на 26,28 лв. Сочи, че претенцията на ищеца за изплащане на застрахователно обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди, възникнали вследствие на процесния транспортен инцидент, била предявена извънсъдебно пред застрахователя с молба с вх.№ 6514/23.06.2022г., по повод на която била образувана ликвидационна

преписка по щета № 0000-1000-04-22-7414. В хода на извършената ликвидационна дейност било определено застрахователно обезщетение в размер на 800 лв. за претърпените от ищеца неимуществени вреди, но не било постигнато съгласие между страните относно размера на определеното застрахователно обезщетение. Поддържа, че размерът на застрахователното обезщетение, което да репарира търпените от ищеца неимуществени вреди, възникнали в пряка причинно-следствена връзка с механизма на произшествието от *****, бил определен правилно по щетата и неговият размер възлизал на 800 лв. От представената по делото медицинска документация ставало ясно, че на извършения преглед били констатирани повърхностни охлузвания по тялото на ищеца. Липсвали възникнали усложнения при проведеното лечение, а срокът за възстановяване на получените от ищеца травми бил около 20 дни. С оглед обективните данни за състоянието на ищеца, ответникът счита че претендираната от него парична сума е в изключително завишен размер, за да доведе до репарирание на моралните вреди в техния действителен размер, каквото било изискването на закона. От друга страна, паричното обезщетение следвало да репарира действително настъпили вреди, като в този смисъл не се дължало по причина за удовлетворяване на други нужди на претендиращия обезвреда. Размерът на обезщетението следвало да бъде определен при спазване на принципа за справедливост и съобразно практиката на ВС за неговото приложение. Възразява срещу искането за присъждане на разноски в полза на ищеца и в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на представляващия го адвокат. От своя страна, също претендира присъждане на разноски по делото.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

От представеното заверено копие на Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от ***** се установява, че на същата дата, около 13.40ч. на път ***** от *****, е настъпило ПТП между лек автомобил марка „*****“, управляван от Т. А., и МПС марка *****, с рег. № *****, управляван от И. А.. Посочено е в протокола, че е пострадало лицето Ж. К. Ж., пътник /на задната седалка вляво/ в лек автомобил ***** с рег. *****, както и други лица. За първия лек автомобил в протокола е отразено, че е със застрахователна

полица при ответното дружество ЗК „Лев Инс“ АД, с № *****.

Видно от представената справка от интернет страницата на Гаранционен фонд е, че към датата на ПТП лек автомобил с ДКН ***** е бил застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

По делото са представени и заверени копия на Лист за преглед на пациент в Спешно отделение № 7255 с дата на постъпване ***** и дата на напускане ***** на Ж. К. Ж., Амбулаторен лист № 1287 от 19.05.2022г. на Ж. К. Ж., издаден от Д-р М. П., Съдебно-медицинско удостоверение № 172/2022, издадено от д-р Х. Е. – съдебен лекар, на Ж. К. Ж., Фактура № 0050003870 с получател Ж. Ж., издадена на ***** от ***** – гр.Хасково за сумата от 46.28 лева, Фискален бон от ***** , издаден от ***** – гр.Хасково за сумата от 46.28 лева.

Представи се по делото и Застрахователна претенция, с която ищецът, както и другите пострадали в процесното ПТП, е уведомил ответното дружество за пътния инцидент и е поискал да му бъде изплатено обезщетение за претърпените неимуществени вреди в размер на 10 000 лева и за имуществени вреди в размер на 46.28 лева. Писмото е получено от ответника на 23.06.2022г., видно от известие за доставяне.

Като писмено доказателство по делото бе приет и Протокол от съдебно заседание, проведено на 15.09.2023г. по НОХД № 758 по описа за 2023г. на Районен съд – Хасково.

От заключението на съдебно-медицинската експертиза, което съдът възприема изцяло, се установява, че телесните увреждания, които ищецът е получил в резултат на ПТП на 16.0.2022г., са контузия на дясната подбедрица, изразяваща се в оток и разкъсно-контузна рана; контузия на гръдния кош вдясно, проявена с болка. Относно лечението вещото лице е посочило, че са приложени противовъзпалителни средства локално и през устата. Оздравителният и възстановителен процес е продължил около един месец по отношение на затруднените движения. Възможно е болките да са продължили и за по-дълъг период от време, без да може да се фиксира конкретен срок. Вещото лице е категорично, че уврежданията на ищеца са в пряка причинна връзка с процесното ПТП. Няма данни за останали трайни последици за здравето на ищеца от травмите, получени при ПТП.

Направените от ищеца разходи в размер на 46.28 лева са били необходими за лечението му от получените травми.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ, във вр. с чл.45, ал.1 от ЗЗД, който е процесуално допустим.

Разгледан по същество, искът е частично основателен по следните съображения:

Съгласно чл.432, ал.1 от КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетение пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване на изискванията на чл.380 от същия закон – отправяне на писмена застрахователна претенция с посочена банкова сметка. Следователно, за да бъде уважен предявения иск, в тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника – застраховател относно автомобила, управляван от деликвента, че са се осъществили елементите от фактическия състав на непозволеното увреждане – описаното в исковата молба противоправно и виновно поведение на водача на лекия автомобил, от което са настъпили твърдените имуществени и неимуществени вреди и причинна връзка между тях, като вината му се предполага до доказване на противното - чл.45, ал.2 от ЗЗД, както и отправена от него към застрахователя писмена претенция. По делото не се спори, а и от приетите писмени доказателства се установява, че към датата на настъпване на ПТП е съществувал валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и собственика на горепосочения лек автомобил, който е покривал отговорността на застрахованото лице за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на моторни превозни средства, за които застрахованите отговарят съгласно българското законодателство или законодателството на държавата, в която е настъпила вредата, като застрахован се явява и всяко лице, което ползва моторното превозно средство на законно основание – чл. 477, ал.1 и ал.2 от КЗ. На следващо място, от анализа на събраните писмени доказателства, както и от приетото

заключение на съдебно-медицинската експертиза се установяват по категоричен начин елементите от фактическия състав на деликта.

В тази връзка най – напред следва да се отбележи, че от представения препис от Протокол от съдебно заседание, проведено на 15.09.2023г. по НОХД № 758 по описа за 2023г. на Районен съд – Хасково, се установява, че от съда е одобрено споразумение, постигнато между РП – Хасково и подсъдимата Т. Г. А., с което е призната за виновна в това, че на ***** в землището на с.Узунджово, Община Хасково, на път 8007, км.2, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка *****, е нарушила правилата за движение и по непредпазливост е причинила средна телесна повреда на повече от едно лице – на две лица.

Както се посочи по-горе, настъпването на претендираните неимуществени вреди за ищеца и причинно-следствената връзка между тях и деянието се установяват от заключението на съдебно-медицинската експертиза. Касае се за неблагоприятно засягане на лично, нематериално благо - здравето на физическото лице, поради което и доколкото претърпените вреди са неимуществени, те не подлежат на точна парична оценка и съответно размерът на дължимото обезщетение следва да бъде определен от съда по справедливост, съгласно чл.52 от ЗЗД. Съгласно ППВС № 4/1968 г. понятието „справедливост“ не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид при определяне на размера на обезщетението. Предвид възрастта на пострадалия – 70 години, вида и характера на причиненото увреждане – контузия на дясната подбедрица, изразяваща се в оток и разкъсно-контузна рана; контузия на гръдния кош вдясно, проявена с болка, продължителността и интензивността на претърпените болки и страдания, според вещото лице Д-р Х. Е. със срок за възстановяване около един месец, липсата на обективни данни за трайна промяна в начина му на живот, както и с оглед социално-икономическите условия в страната към релевантния момент, съдът приема, че за справедливото овъзмездяване на неблагоприятното засягане на неговото здраве следва да му бъде престирана сума в размер на 800 лева.

От друга страна, настъпването на претендираните имуществени вреди за ищеца и причинно-следствената връзка между тях и деянието се

установяват от представената медицинска документация и фактура за закупени медикаменти и от заключението на съдебно-медицинската експертиза. По повод лечението си след настъпилото ПТП ищецът е извършил разходи в общ размер от 46.28 лева, в каквата насока е Фактура № 0050003870 с получател Ж. Ж., издадена на ***** от ***** – гр.Хасково за сумата от 46.28 лева за закупени медикаменти, ведно с фискален бон.

Следва да се отбележи и че в настоящото производство са ангажирани доказателства и за заявена писмена застрахователна претенция от ищеца до ответника, като последният не твърди, а и не се установява да му е платил застрахователно обезщетение за претърпените имуществени и неимуществени вреди. Ответникът е имал готовност да изплати обезщетение за неимуществени вреди в размер на 800 лева, но ищецът не е бил съгласен с така определения от застрахователя размер.

При това положение съдът счита, че в случая са налице всички изискуеми от закона предпоставки за реализиране на отговорността на ЗК „Лев Инс“ спрямо ищеца Ж. К. Ж..

По изложените съображения искът по чл.432, ал.1 от КЗ, вр. с чл.45, ал. 1 от ЗЗД за неимуществени вреди следва да бъде уважен за сумата от 800 лева, а в останалата част - за разликата над нея до пълния предявен размер от 1 250 лева – да бъде отхвърлен, а искът за имуществени вреди да бъде уважен в пълния предявен размер от 46.28 лева. Сумите са дължими ведно със законната лихва, считано от 23.06.2022г. – датата, на която ищецът е уведомил ответника за настъпилото ПТП, до окончателното им изплащане.

При този изход на спора и двете страни имат право на разноски, като на ищеца следва да се присъди сумата в размер на 326 лева, съобразно уважения размер на иска. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на адвокатското дружество, представлявало ищеца, сумата от 313 лева /с включен ДДС/, съобразно уважения размер на иска, представляваща възнаграждение за осъществено от него процесуално представителство, защита и съдействие по настоящото дело, определено по правилата на чл.38, ал.2, вр. ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата, вр. чл.2, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.1, вр. § 2а от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В тази връзка изцяло неоснователно е възражението на ответника за

прекомерност на заплатения от ищеца адвокатски хонорар, доколкото такъв не е бил заплащан, а е определен от съда според посоченото по-горе.

На основание чл.78, ал.3 от ГПК на ответника също се дължат разноси, платими от ищеца, съразмерно на отхвърлената част от иска, а именно – сумата от 104 лева, при присъждането на които съдът определи юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗК „Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление – гр.София, Район „Студентски“, бул.“Симеоновско шосе“ № 67 А, да заплати на Ж. К. Ж., ЕГН *****, от гр.*****, съдебен адрес - *****, сумата от 800 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, и сумата от 46.28 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, вследствие на ПТП на *****, на път *****, от *****, между лек автомобил марка „*****, управляван от Т. А., застрахован в ЗК „Лев Инс“ АД и лек автомобил марка *****, с рег. № *****, управляван от И. А., ведно със законната лихва върху сумите, считано от 23.06.2022г. до окончателното им изплащане, като иска за неимуществени вреди в останалата му част до пълния предявен размер от 1 250 лева, като неоснователен - **ОТХВЪРЛЯ**.

ОСЪЖДА ЗК „Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление – гр.София, Район „Студентски“, бул.“Симеоновско шосе“ № 67 А, да заплати на Ж. К. Ж., ЕГН *****, от гр.*****, съдебен адрес - *****, сумата от 326 лева, представляваща направени разноси по делото, съобразно уважения размер на иска.

ОСЪЖДА Ж. К. Ж., ЕГН *****, от гр.*****, съдебен адрес - *****, да заплати на ЗК „Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление – гр.София, Район „Студентски“, бул.“Симеоновско шосе“ № 67 А, сумата от 104 лева, представляваща направени разноси по

делото, съразмерно на отхвърлената част от иска.

ОСЪЖДА, на основание чл.38, ал.2 от ЗАдв., ЗК „Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление – гр.София, Район „Студентски“, бул.“Симеоновско шосе“ № 67 А, да заплати на адвокатско дружество *****, със седалище и адрес на управление – *****, сумата в размер на 313 лева, представляваща възнаграждение за предоставено безплатно процесуално представителство.

Посочената от ищеца на основание чл.127, ал.4 от ГПК банкова сметка е: *****

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: К. Х.