

ПРОТОКОЛ

№ 1632

гр. Пазарджик, 10.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова
Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА
Административно наказателно дело № 20235220201092 по описа за 2023
година.
На именното повикване в 11:04 часа се явиха:

За жалбоподателя ЕТ Б. Х.- Д., редовно призован чрез неговия законен
представител- явява се Б. Н. Х..

Явява се и пълномощникът на жалбоподателя- адв.Д. Д. от АК-
Кюстендил, редовно упълномощен.

Адм.наказ.орган МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА, нередовно призован- не
се явява. За него се явява ст.юрк.Ц. Ш.- редовно упълномощен

Явява се актосъставителят Е. Р. М., редовно призована.

РП – Пазарджик, уведомени, не изпращат представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото. Не са налице пречки.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото. Редовно призовани сме.
Призовката, която сме получили, лично съм я предал на Министъра на
културата. Той е уведомен за днешното съдебно заседание. В тази връзка аз
съм тук, за което представям пълномощно.

СЪДЪТ намира, че в принципен план е налице формална процесуална
пречка за даване ход на делото, тъй като АНО в лицето на Министъра на
културата не е бил редовно призован, поради неправилно изпращане на

призовката за днешното ОСЗ на ведомството, наместо на неговия ръководител. В същото време, предвид направеното в днешното съдебно заседание изявление от пълномощника на Министъра на културата- юрк.Ц. Ш. за това, че същият бил уведомен за дата и часа на съдебното заседание, то съдът намира, че не са налице процесуални пречки да бъде даден ход на делото, които да накърняват правото на страните да участват в производството пред съда.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Уточнявам единствено, че е допусната грешка в годината, през която е извършен ремонтът, а именно, както е посочено, веднага след придобиването на обекта, което е станало през м.януари 2021г. Т.е. ремонтът е извършен в началото на 2021 година, а не както е посочено в жалбата в резултат на техническа грешка – 2022 година.

Правя доказателствени искания за разпит на двама свидетели, които водим, а именно Л. Р. И. и А. Б.ов Х., с показанията на които ще установим кога е извършен ремонт на фасадата на процесната сграда, от кого е извършен, респективно извършени ли са, каквито и да било, действия от състава на нарушението от страна на жалбоподателя и останалите обстоятелства, които твърдим в наша защита в жалбата.

По отношение искането на СТЕ на този етап, моля, да се произнесете по-късно и ще дам становище след разпита на свидетелите.

Представям и моля да приемете нотариално заверено пълномощно рег. № 1520/26.03.2012г. на нотариус Б. А. с район на действие РС-Кюстендил с рег. № 325. Представям го във връзка с твърденията на доверителя ми и по повод искането за разпит на свидетели, а именно във връзка с това, че процесния обект е предоставен на трето лице за ползване, което е извършило известни ремонтни дейности в него, като ще установим със свидетеля какви и кога. Това пълномощно е от името на лицето Я. Я. Й., с която моят доверител

има устни договорни отношения за дистрибуция на продукцията, произвеждана с ЕТ „Б. Х. – Д.“. Именно на Я. Й. в качеството ѝ на ЕТ „Я. Й. – А.“- гр.Кюстендил, моят доверител е предоставил процесния недвижим имот, където да бъде извършвана въпросната дистрибуция на стоки. От своя страна Я. Й. е упълномощила Л. И.–М. да извършва цялата дейност на ЕТ, в т.ч. и да извършва процесния ремонт, предмет на НП, което обжалваме. Именно затова и с оглед отразяване на всички тези обстоятелства, представям настоящото пълномощно, както и правя искането за допускане в качеството на свидетел на упълномощената Л. И.–М.. Твърдим, че е налице устен договор за ползване между двамата търговци. Няма уговорка за плащане. Няма договор за наем. Има устна договорка за ползване.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Относно исканията, като оставим преценка на съда дали са допустими, считам за необходимо да направя две бележки по отношение същите. Първата е, че се твърди единствено въз основа на устни изявления съществуването на договорно отношение. Относно представеното пълномощно, доколкото е видно от същото, то не дава на посоченото в него упълномощено лице право да извършва ремонти, каквито се твърди, че е упълномощено от ЕТ да извърши. Във връзка с него се поставя въпрос относно основателността на поисканите свидетелски показания, за които няма доказателства за тяхната фактическа и правна обвързаност с жалбоподателя и отношението им към процесния имот.

СЪДЪТ, воден от задължението си да събира доказателства с оглед установяване на обективната истина намира, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, чиито показания да установят обстоятелства, касаещи извършването на нарушението от обективна страна, е основателно, доколкото възражение в този смисъл е било направено в жалбата.

Отделно от това съдът намира, че следва да приеме като писмено доказателство и представеното от адв.Д. заверено копие на нотариално заверено пълномощно рег.№ 1520/26.03.2012г. на нотариус Б. А., с район РС-Кюстендил, с рег. № 325 на НК, доколкото със същото е упълномощено лицето, за което се твърди, че е извършило ремонта на процесния недвижим

имот. Във връзка с възражението на пълномощника на АНО, съдът държи да напомни на страните, че приемането на едно доказателство по делото априори не означава, че същото ще бъде кредитирано и поставено в основата на изводите на съда в крайния му акт.

Най-сетне, като писмени доказателства следва да се приемат и приложените към АНП документи, тъй като същите са относими към предмета на делото и от значение за неговото правилно решаване.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: приложените към административнонаказателната преписка документи, както и представеното от пълномощника на жалбоподателя заверено копие на нотариално заверено пълномощно рег.№ 1520/26.03.2012г. на нотариус Б. А., с район РС-Кюстендил, с рег. № 325 на НК.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели по делото Л. Р. И.-М. и А. Б.ов Х.- при режим на довеждане.

В залата влиза свидетелят Е. М.- **актосъставител**.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Е. Р. М. – родена на ****г. в гр.Русе, живуща в гр.Пловдив, ****, българка, българска гражданка, неомъжена, с висше образование, работеща като главен инспектор при Регионален инспекторат за опазване на културното наследство /РИОКН/ гр.Пловдив, неосъждана, ЕГН: *****, без служебни отношения с ЕТ.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Е. М.:

СВ. М.: Към 29.11.2022г. бях на същата длъжност- главен инспектор при РИОКН- Пловдив. Поводът за проверката, във връзка с която е съставен процесният АУАН, са публикации в социалните медии за извършване на намеса, както и това, че аз видях на място такава. Пазарджик е едно от местата, за които отговарям в Южно централен район. Тези публикации бяха

във „Фейсбук“. Иначе аз сама, по време на друга проверка, минавайки по центъра на Пазарджик, видях строително скеле пред въпросния обект. Това беше през м.юли 2022 година. Не мога да си спомня дали имаше работници. Извършваха се СМР-та към момента. Имаше премахване на оригиналната мазилка, но тъй като сградата беше закрыта, не можах да видя по-подробно. Скелето скриваше дейностите, които се извършваха.

Преди да дойдем на място да направим проверка с колежката ми С. И., която е вписана в констативния протокол, аз отправих писмено запитване към Националния институт за недвижимо културно наследство /НИНКН/, в което ги питам дали е постъпила при тях документация за съгласуване, както се изисква за ремонт на този обект. Преди извършване на проверката аз изпратих писмо и до Община Пазарджик с искане за предоставяне на информация дали до тях е постъпило искане за започване на ремонтни дейности.

С. И. е главен инспектор на същата длъжност. Ние двете сме извършили оглед на място при проверката на 02.09.2022г. Тогава вече бях получила отговор от НИНКН, в който те казват, че няма данни за внесена за съгласуване документация. От Община Пазарджик все още не бяхме получили отговор, получихме го по-късно- на 28.09.2022г. В последствие получихме от общината отговор, в който казват, че няма постъпило искане за поставяне на строително скеле и съгласуване на инвестиционни проекти.

За поставяне на строително скеле трябва разрешително от общината. За ремонта- също. Не можахме да влезем вътре в обекта, за да видим какво точно се извършва.

На място като отидох на 02.09.2022г. установихме, че вече са приключили дейностите по ремонт и магазинът функционира. На 02.09.2022г. ние не сме установили ремонтни дейности. Те бяха приключили вече. Установихме, че фасадите на сградата са променени. За база за сравнение ползвам първо моите снимки, които макар и със скеле бях направила, и снимките, които излязоха по социалните медии, също така и досието на сградата, което е в архива на НИНКН, където има архивни снимки. Те не мога да Ви кажа от кога са. Възможно е да са стари снимките там. Другото, което също прегледах, бяха снимките в „Гугъл мапс“. За различните места в България по различно време се актуализира „Гугъл мапс“, но си има посочена

дата, на която за заснети изображенията. Аз съм приложила и в констативния протокол снимки от „Гугъл мапс“, където отдолу е посочена годината, в случая 2019г.. Снимката със строителното скеле, която е приложена в протокола, е моята снимка, която направих юли месец 2022г., когато бях тук за проверка на друг обект.

Когато дойдохме да проверим с моята колежка и видяхме, че вече е приключила работата по обекта и той функционира, разговарях с лице на обекта- продавачката в търговския обект. Помолих я за някакви контакти със собственика. Тя не ми каза име на собственик, и фирма не ми каза. Мисля, че даде само един телефонен номер. Аз звъннах на този телефонен номер, но не можах да се свържа с никой. След извършена документална проверка чрез справка с отдалечен достъп до регистъра на Служба по вписвания по идентификатор, там излезе, че последният собственик е ЕТ „Б. Х. – Д.“, което съответстваше и на името на магазина. Магазинът се казва „Д.“. Стикера на входа на магазина, който стои на вратата, не сме го погледнали, говоря за този, на който пише работно време и МОЛ на обекта. Към момента на проверката не сме разговаряли с представител на фирмата, а само с продавачката.

За проверката изготвихме констативен протокол. Констативният протокол се изпраща по пощата за връчване. Нямам обратна разписка дали същият е връчен на ЕТ „Б. Х. – Д.“.

Актът е съставен в следствие в отсъствие на нарушителя, в присъствие на двамата свидетели- по чл.40 ал.2 от ЗАНН. Покана сме отправяли за съставяне на акта. Получено е писмото с поканата, но не мога да кажа дали от собственика на ЕТ. Изпратено е писмо и имаме известие за проследяване на пратка по „Български пощи“, според което писмото е получено на 28.11.2022г., като нямам данни от кого. Това е, което можем да видим по номер на пратката. Затова сме пристъпили към изготвяне на АУАН в отсъствие на нарушителя, след което беше изпратен за връчване чрез Община Кюстендил. Актът е бил връчен на 12.12.2022г., без депозиране възражения.

Юли месец 2022г., като бях в Пазарджик, имаше скеле и опънати платна. Извършваше се премахване на мазилка и се виждаха тухли. В долната част на сградата, конкретно на първия етаж- не мога да си спомня към

момента дали се работеше и дали се премахваше мазилка. Аз съм видяла и документирала поставено скеле, но не мога да си спомня какво точно се провиждаше като ремонтни дейности, защото е плътно това платно.

Имам снимков материал, на който сградата е без скеле и с премахната мазилка на партера. Този снимков материал е включен в констативния протокол. Тази снимка не е моя, а аз съм я взела от „Фейсбук“. Там ясно се вижда, но не мога да кажа кога е направена тази снимка. Аз мога да съдя за извършените СМР от това, което се виждаше към момента на проверката, а именно, че декоративните елементи не съответстват на тези, които са били преди това. На база на това правя тези изводи в АУАН.

Плоскости тип „аквапанел“ бяха складирани отстрани на сградата. Още не бяха сложени, когато ги видях. Когато отидохме на място на проверка, беше завършен ремонтът, но не мога да кажа дали са били поставени тези плоскости.

Считам, че е налице нарушение на чл.200 ал.1 от ЗКН, което се изразява в липса на извършено съгласуване на инвестиционен проект с НИНКН и след това с Министерство на културата за обект, който се намира в защитена територия по ЗКН и е архитектурно-строителна недвижима културна ценност /НКЦ/. На база становище от НИКНК всъщност Министерство на културата извършва съгласуването. Ние това нарушение го установихме от писмата, които сме получили от НИКНК. Писмото, въз основа на което градя изводите си, е с № 24-06-08/16.08.2022г.

За първи път видях със собствените си очи следи за извършен ремонт върху обекта през юли месец 2022г.. Пак тогава видях, че тече ремонт на сградата.

Ние отговаряме за 5 области, в които има доста голям брой обекти с културно наследство. Юли месец 2022г. снимките ги направих в рамките на контролните ми функции. Имаме право да се самосезираме. Статутът на обекта го установих от справката от НИНКН с писмо с вх.№ 24-06-28/16.08.2022г. Аз съм служител на ГД ИОКН, която е към Министерство на културата. Аз нямам достъп до базата данни на НИНКН и нямам информация за наличие или липса на съгласуване и затова изпратих писмо. Аз направих запитване до НИКНК, защото Министерство на културата съгласува, но тези становища всъщност се пазят в НИКНК. Такава ни е практиката. Искях с това

писмо да ми изяснят статута на сградата и територията. Не съм компетентна да отговаря дали в Министерство на културата се води регистър на съгласуваните проекти.

Съществуващата оригинална мазилка и декоративна украса на този обект като културно наследство, която според мен е била премахната, не мога да Ви кажа от какви материали е била изпълнена. Оригиналната мазилка не мога да кажа каква е била преди ремонта, защото не съм се доближила да я видя и да кажа каква е била. Предполагам, че цялата мазилка е била премахната, но аз не съм видяла дали това е точно така. Аз не съм я видяла тази мазилка с очите си. Мога само да кажа, че по старите снимки, които гледах, тези мазилкови елементи, които ги е имало, са като тези на съседните сгради и са създавали една обща визия между обектите, докато сега я няма и тя е прекъсната.

Състоянието на процесната фасада и на покрива към момента на придобиване на имота от жалбоподателя през м.януари 2021г., не мога да кажа какво е било. Жалбоподателят е собственик на обекта и затова съм приела, че той е премахнал мазилката. Физически не съм установила кой е извършил ремонта на фасадата. Нямаше как да го установя това. Самият жалбоподател /сочи представляващия Б. Х./ не съм го видяла на обекта нито веднъж- нито, когато минах юли месец, нито в последствие при проверката. Въпросните строителни дейности, като точна дата, не мога да кажа кога са извършени. Посочила съм периода от момента на закупуване на имота- 11.01.2021г. до датата на проверката - 02.09.2022г. Не съм установила, че точно м.януари 2021г. е започнал да прави ремонта, но това е датата, от която знам, че нарушителят е собственик. Не мога обаче да установя кога е започнал ремонтът.

В снимките от констативния протокол има една от „Фейсбук“ и това е тази на стр.3 , под която пише „премахване на оригинална мазилка“. Не мога да кажа кога е направена тази снимка. Само датата на публикацията се вижда, но не мога да кажа кога са били направени снимките. Не мога да кажа дали дата на публикацията е една и съща с датите на изготвяне на снимките. По архивни снимки съм установила вида на обекта преди юли месец. От снимки в „Гугъл мапс“ съм установила, че първи етаж от процесната сграда е бил с метална облицовка преди това. Не мога да коментирам дали тази метална

облицовка е характерна за една сграда, която е НКЦ. Не мога да кажа от кого и кога е извършена намесата по поставяне на метална облицовка. Под тази метална облицовка не мога да кажа дали е съществувала друга оригинална под нея. Възможно е и да е била премахваната вече оригиналната мазилка под металната облицовка и да са останали само тухлите. Аз не знам от кога са тези снимки. От снимките, които съм изследвала, съдя за състоянието на сградата.

На свидетеля се предявиха фотоси, находящи се на л.12-13 от делото.

СВ. И.: Виждам тухлите на снимката. Очевидно е в лошо състояние сградата. Видях и от снимките в „Гугъл мапс“, че сградата е била в лошо състояние. Видях, че вторият етаж е бил в много лошо състояние.

Към м.юли 2022 година, когато видях обекта и го заснех, беше ясно, че се извършва ремонт на фасадата. Още тогава беше ясно, че има намеса във фасадата. Имаше строително скеле и имаше чували със строителен материал.

Съдът прекъсва съдебното заседание в 12:30 ч.

Съдът подновява съдебното заседание в 13:00 ч., когато се явяват законният представител на дружеството жалбоподател- Б. Н. Х., пълномощникът адв.Д. и процесуалният представител на АНО– юрк.Ш..

В залата влиза свидетелят А. Х..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

А. Б.ОВ Х. – роден на ****г. в гр.Кюстендил, живущ в ****, българин, български гражданин, неженен, с висше образование, работещ в „Б.“ ЕООД гр.Кюстендил на длъжност маркетинг мениджър, неосъждан ЕГН: *****, син на Б. Х..

На свидетеля се разясни разпоредбата на чл.119 от НПК.

СВ. Х.: Желая да свидетелствам, макар че знам, че мога и да откажа.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А. Х.:

СВ. Х.: Познавам обекта в гр.Пазарджик, за който се води делото. Аз не

съм собственик на обекта, а го менажирах, така да се каже. Баща ми е собственик на обекта от началото на 2021 година с неговото ЕТ. Обектът се намира в гр.Пазарджик, в центъра. Живял съм тук известно време, тъй като моята приятелка е от Пазарджик. Знам и точния адрес. Обектът е двуетажна сграда. Инициативата беше изцяло моя да се купи обектът. Не знаех, че обектът е културна ценност. Няколко пъти проверих онлайн по адреса, но не ми е излезнало, че там има сграда паметник на културата. Не знаех и, че може да е част от групов паметник на културата.

Когато купихме обекта, той беше недобре изглеждащ. Първият етаж беше покрит с еталбонд, беше облицован. Този еталбонд се монтира върху метални профили и е нещо между пластмасова и метална облицовка. Ако не се лъжа, беше синя. Вторият етаж беше с оронена мазилка. Имаше едни прагове напълно изронени, на места се виждаха тухлите, имаше и по-големи изронени участъци. Дограмата беше стара и почупена. Покривът беше в плачевно състояние- нямаше улуци и водостоци. Като завали дъжд и всичко отиваше пред магазина.

След като придобихме имота, от нас не са извършвани никакви ремонтни дейности. Имахме уговорка с баща ми. Той каза: „Ти си в Пазарджик и каквото прецениш – това“. Аз поех инициатива и се договорихме с наш приятел- устна договорка, да му дадем обекта и той да направи наш фирмен магазин, тъй като ние произвеждаме обувки. Имаме магазини из цяла България и искахме да стъпим на пазара в Пазарджик. Това беше точно след Ковид и фирмата не разполагаше със средства и решихме да се възползваме от наши приятели, които имаха финансова възможност и решиха да отворят наш магазин. Разбрахме се да го отремонтират, а ние да им даваме стока и да приспадаме от наема. За Я. Й. говоря. Аз разговарях с нея. Договорихме се тя да вземе обекта, който не отговаряше на стандартите на нашата фирма. Тя каза: „Окей, ще направя ремонт и ще приспадаме от наемите“. Ние сме в добри отношение и си имаме доверие. Не сме оформяли писмено тази договорка. Изцяло устно се разбрахме. След като направиха ремонта на магазина, жената каза, че желаят да оправят и фасадата на сградата. Майсторите са го предложили, тъй като времето го е позволявало. Това мисля, че беше пролетта на 2021 година. При което почнаха да правят фасадата. Отидох на място и видях за какво иде реч. Може би август месец

същата година - 2021 жената каза, че майка ѝ не е в добро здравословно състояние и не разполага с нужните финанси да продължи. Така ни го даде магазина- в готово състояние отвън, но отвътре не беше достатъчно оправен, тъй като вътре е по-сложен ремонтът, тъй като си има стандарти за излагане на обувки и т.н. Ремонтът ние не сме го платили на госпожата. Ние се разбрахме тя да направи ремонт, а ние да ѝ приспаднем от обувките, но тъй като не се стигна до там да заработи магазинът, остана ние да ѝ дължим около 13-14 хиляди лева за извършения от нея ремонт.

Мисля, че тя е ползвала кюстендилска бригада роми и турски материали. Бригадата дойде тук и направи ремонта. Ремонтът първоначално трябваше да е отвътре само и после се оказа, че също фасадата трябва да се оправи, тъй като беше в лошо състояние. Монтираха едни полиуретанови панели отгоре. Махнаха еталбонда и видяха, че отдолу е на практика тухла. Предишни собственици не знам кои са били. Оставили са си ръцете, беше в лошо състояние. Нямахме мазилка, беше си оронена и решиха, че цялостно от долу до горе трябва да поправят сградата, за да има търговски вид.

Аз живеях в Пазарджик по това време с моята приятелка. С баща ми не бяхме в добри отношения, защото от мен се очакваше да работя във фабриката. Аз бях тук и знаех какво се случва със сградата. Знаех за ремонта, но по никакъв начин не съм го дискутирал с него. Той каза аз да се оправям и да си движа нещата. Баща ми през този период си беше изцяло във фабриката, тъй като има проблем с персонала и е мениджър. Аз съм този, който стоеше тук и движеше магазина.

Ремонтът на фасадата приключи, ако не се лъжа м.август 2021г., като тогава прекратихме отношения с Я. Й., при което следващата една година не работеше, защото ние трябваше да инвестираме наши пари за довършителни неща по магазина. Това нещо отнема време, докато наберем финанси и инвестираме. След това, мисля, че през м.юни 2022г., се оказа, че улуците и водостоците не са монтирани адекватно от фирмата от Кюстендил и когато валеше дъжд, водата се стичаше по фасадата, при което се наложи да монтираме отново едно скеле за довършителни процедури, за да се укрепи покрива за улуци и водостоци.

През 2022 година ремонтът беше приключил на фасадата и оправяхме само улуците. Имахме завършителни процедури. През 2022 година наех

пазарджишка бригада. Доколкото помня, те взеха от някъде скеле. Аз комуникирах с човек на име З.. Дадох ми неговия телефон за това, че може да ми свърши работа. Свързах се с него и каза, че няма да има проблем. Аз говорих само с него. На обекта той не е докарвал други хора. За улуците той ги прави. Кой е монтирал скелето и дали сам го е монтирал или не, не знам. З. е от Кочериново, но той работи навсякъде. Явно тук е работил по някакви обекти. На моята приятелка бащата ми го даде номера на З., но към момента нямам негови координати. Знам го само като З..

Магазинът започна работа на 23.07.2022г.. Тогава му направихме официално откриване. Преди да открием магазина имаше оставени отпред строителни материали. Ние му направихме цялостното почистване с моята приятелка. Вътре в самото помещение имаше строителни материали и ние ги изкарахме отвън пред фасадата, докато почиствахме. В момента, в който се махна скелето и се свърши работа, аз и моята приятелка изчистихме магазина отгоре надолу. Имаше остатъци с мраморни плочи, имаше мраморни изрезки, метални профили и всякакви отпадъчни неща. Материали от фасадата също имаше. Не е било голямо като количество, а само отрязъци.

По време на извършване на ремонта на фасадата баща ми не е бил в течение. Той никога не е идвал тук да извършва каквито и да било СМР. Той стои във фабриката в Кюстендил, движи си персонала и гледа да има производителност. С риск да го обидя, но той няма строителни знания.

Л. И.-М. е дъщеря на Я.. Тя директно няма общо, а доколкото знам е упълномощено лице от майка ѝ, тъй като майка ѝ е на възраст и затова Л. се занимава с търговската дейност на нейните магазини. Я. има и други магазини. По отношение на нашия обект Л. знае за извършения ремонт. Кой го е контролирал не знам- дали Л., или Я.. Аз държах контакт и с двете жени. За въпросите, които Я. не разбираше, казваше: „Обърни се към Люси“, а пък каквото Люси не разбираше, казваше: „Обърни се към Я.“. Горедолу тримата движехме нещата. Я. и Л. се занимаваха с ремонта, като се разбрахме като почне търговската дейност да се приспада даденото. Това не сме го оформяли писмено. Нашите магазини като цяло имат една визия вътре и отвън и ѝ казахме, че искаме този магазин също да следва нашата визия. Ние си имаме отличителен дизайн и искаме да изглежда по този начин. Не сме давали проект. Всичко беше устно между мен и нея. За външната визия лично аз се

разрових за стари архивни снимки на Пазарджик. Исихме да изглежда максимално автентично. Намерих една сграда и казах, че искам да следваме този принцип, но с нашите си инициали и тя каза: „Окей, действаме“. Тя се свърза с тази фирма- кюстендилската и ме питаше за одобрение. Говоря за панелите, които са купени от Турция, които ще се използват за фасадата. Одобрихме ги, избрахме ги и тя каза: „Окей, действаме“.

В момента, в който се подаде сигнал във „Фейсбук“ и това нещо стигна до мен, тогава разбрах, че този обект е културна ценност. Това беше през м.септември 2022 година, може би след откриването на магазина. Нямам представа кой го е направил това нещо. Разбрах, че е подаден сигнал във „Фейсбук“ група, че едва ли не сме разрушавали паметник на културата. Тогава проверих пак и отново не открих информация, че сградата е паметник. Тогава не бях наясно за тези групови паметници и съответно се стигна дотук. Аз търсих и проверявах по адреса на обекта по нотариален акт на ул.“Асен Златаров“ № 25 и не открих да е културна ценност.

Баща ми видя за първи път обекта преди ремонта, когато го е закупувал. След това го видя в готов вид.

Аз имам висше образование, завършено в Милано, за моден маркетинг и комуникация и на тази длъжност съм назначен във фирмата „Б.“. Във фирмата на баща ми не заемам никаква длъжност. „Б.“ е фирма на Е. Х.а, тя е МОЛ. Баща ми директно няма връзка с тази фирма. Аз просто съм син на баща си, но формално нямам връзка с ЕТ „Б. Х. – Д.“. Не мисля ,че трябва да ме упълномощава, за да свърша нещо във връзка с наша собственост.

След като беше закупен имотът и отдаден на Я., щяхме да даваме обувки на консигнация от "Б.", а не от ЕТ „Б. Х. – Д.“. „Д.“ е просто бранд, това не е фирма.

Минимални части от старата мазилка по втория етаж имаше все пак, когато закупихме сградата.

В залата влиза свидетелят Л. И..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Л. Р. И.- М. – родена на ****г. в гр.Кюстендил, живуща в ****, българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, работеща в

Министерство на иновациите и растежа като началник на Сектор „Финансов отдел“, неосъждана, ЕГН: *****, без родство и служебни отношения с ЕТ.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Л. И.:

СВ. И.: Обектът в Пазарджик, за който се води делото, с логото на „Д.“, го знам. Ние сме съученички със съпругата на Б.. Знам, че той има фирма за обувки в Кюстендил. Никога не съм имала участие в неговата фирма. Не сме имали търговски взаимоотношения. Аз не съм имала фирма. Майка ми е имала фирма, която и към настоящия момент е действаща и работеща – ЕТ „Я. Й. – А.“ – гр.Кюстендил. В гр.София е търговският ѝ обект. Основният предмет на дейност е продажба на стоки на дребно. Другаде нямаме търговски обект. Магазинът в София е магазин за пуловери.

Когато пътуваме до Кюстендил, се срещаме със семейството на Б. Х.. Моят произход е от Кюстендил и сме в добри отношения. Стана на въпрос при една от тези срещи, че магазинът в Пазарджик не смятат да го работят. На мен ми изскочи идеята, че ние можем да се възползваме и да го разработим. Получих предложение от Б. да го ползваме, но той се нуждаеше от ремонт. Това, което договорихме, е срещу ремонт на магазина от наша страна за наша сметка да приспадне дължимия наем за магазина, който да превърнем в търговски обект за обувки от неговата фабрика. Стоките също щяха да са с търговска отстъпка. Не ги плащаме, а когато ги продадем, тогава ги плащаме – на консигнация.

Аз я видях сградата, дойдох на място, за да видя за какъв обект става въпрос. Видях сграда, която крайно се нуждае от ремонт. За отвън в началото нямахме уговорка да се ремонтира. Първо говорихме само за ремонт вътре. Сградата е двуетажна и двата етажа са на Б., закупил е целия имот – къща. Отвън сградата беше рушаща се с никакви опити за ремонт, беше облицована на първия етаж. Имаше поставен еталбонд – ламарина. Вторият етаж беше на тухли, които частично прозираха – беше порутена сграда.

Първоначално за наша сметка ремонт вътре трябваше да направим. Започнахме ремонта отвътре, но след като отвътре се изчисти и стана приятно

за влизане в обекта, говорих с А., по-скоро го уведомих, че смятаме да започнем и отвън ремонт, доколкото имаме сили, като имам предвид финансови възможности. Казах му, че имам предвид да направим ремонт и съхраняване на сградата преди всичко. Имах предвид да съхраним сградата така, че влагата да не навлиза вътре. Моите разбирания стигат до там. Той каза: „Окей, след като имате възможност и сили и смятате, че ще стане по-добре – действайте“. Получих неговото насърчително „да“.

Започна продължителен процес на търсене на хора от кюстендилския район. Не беше фирма, бяха хора от ромски произход. Отвън ремонтът почна, след като го завършихме отвътре. Ако май месец 2021 година сме завършили вътре, да кажем, че в началото на лятото са започнали отвън. Отвън се сложи едно подвижно скеле и то се местеше от двете страни, тъй като сградата е ъглова. Закупуваха се строителни материали предимно от Турция и други от тук на място. Еталбондът беше демонтиран. Като го демонтирахме, отдолу намерихме тухли, нямаше мазилка, а имаше тухли. Мазилката беше разрушена и липсваше. Не мога да кажа в конкретика какво са правили майсторите. Накрая излезе една красива бяла сграда. Мазилката беше паднала на части и може би са я възстановявали на части и са я дооформяли. Не съм стояла на място, докато майсторите са работили. Цветът беше избран от мен. Избирах цвят на облицовъчни материали, които са ми предложени от майсторите. Ремонтът на фасадата приключи в края на август 2021г.

Докато се правеше ремонта с А. поддържах предимно контакт. Предполагам, че е идвал. Б. не съм го засичала никога. Б. не знам да е извършвал строителни дейности на обекта. Не успяхме да довършим обекта, вложихме не малко пари, като се бяхме надценили и решихме, че трябва да се откажем, че нямаме силите да го продължим този ремонт и да отворим магазина. Обадох се на А. и казах, че ние спираме дотук и че трябва да си уредим финансовите взаимоотношения. Те ни дължат още пари във връзка с ремонта.

На откриването на обекта бях. Това стана юли месец 2022 година. В края на юли 2022г. намерих тогава обекта във вида, в който майсторите, които аз бях намерила, го бяха направили. Останаха довършителни неща по улиците само. Не знам дали са били извършени тези довършителни работи, кога и от кого.

Не знам, че обектът представлява паметник на културата. Доколкото ми е известно, А. беше проверявал и не ме възпря по никакъв начин да правя, каквото и да е, като не ми е казал, че е паметник на културата.

Майка ми Я. Й. участваше с финансиране в това начинание и във визионерска дейност. Интересуваше се от нещата. Тя е запозната с извършения ремонт. Финансирането е от нея. Тя е активна, но напоследък се откриха някои неща с нервната ѝ система.

Аз съм икономист по образование и професия. Това работя вече повече от 20 години.

Устната договорка да се извърши ремонт, чиято стойност да се приспадне в последствие от дължимите наеми за имота, както и от стоките, взети на консигнация беше направена изцяло между мен и А.. А. работи с баща си и аз считам, че е еднозначно дали с Б., или с А. говоря.

АДВ. Д.: Не поддържам искането за допускане на СТЕ, тъй като фактите, които цели да установи тя, се установиха от разпита на свидетелите и представените писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата. Моля, да приемете делото за изяснено от фактическа и правна страна.

ЮРК. Ш.: Във връзка с изложените в днешното съдебно заседание свидетелски показания, бихме желали ние да направим доказателствено искане за изготвяне на СТЕ от вещо лице- архитект, който е включен в списъка по чл.165 от ЗКН, доколкото тези лица имат знания за реставрация и консервация, като въпросите, които да бъдат възложени на вещото лице са следните два:

- По процесната сграда на адрес ул.“Проф.Асен Златаров“ в гр.Пазарджик /два етажа/ извършвани ли са ремонтни дейности за периода от 11.01.2021г. до 02.09.2022г. и в частност- месеците юли и август 2022г. Да се посочи, в какво се състоят ремонтните дейности и от кога са извършени, като за формиране на отговора вещото лице да се запознае с материалите по делото, досието на сградата в НИНКН и да извърши оглед на място.
- Да се установи били ли са налице преди извършване на ремонтните дейности части от външната мазилка, които да позволяват

реставрацията ѝ във вида, който фасадата е имала преди извършването на ремонта на сградата.

АДВ. Д.: Намирам искането за назначаване на СТЕ за неоснователно и моля да оставите без уважение. Няма спор между страните по делото, че по фасадата на сградата са извършвани ремонтни дейности, които са установени от разпита свидетелите. Отделно от това, се установи, че на 23.07.2022г. е налице официално откриване на магазина, поради което към м.август 2022 година е неотнормо дали са извършвани СМР. Вторият въпрос също считам, че той е неотнорм към предмета на доказване по делото относно това дали е възможно консервиране на сградата и реставрация, тъй като така или иначе е безспорно, че ако сградата е НКЦ, следва да се проведе съгласувателна процедура от Министерство на културата, за което няма спор по делото. Считам, че натоварването на процеса с една СТЕ с нищо няма да допринесе за разкриване на обективната истина по делото, тъй като няма спор по фактите, които се цели да се установяват с експертното заключение. Ние твърдим категорично, че не сме премахвали мазилката.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото следва да изиска от Министерство на културата да бъде предоставена цялата преписка във връзка с издаването на НП № 7/26.05.2023г. срещу ЕТ „Б. Х.-Д.“- гр.Кюстендил, в т.ч. всички документи, касаещи уведомяването на нарушителя за съставянето на АУАН /покани, съобщения и други/.

Отделно от това, ще следва да се изиска от НИКНК- гр.София да предоставят справка от Национален публичен регистър на недвижимите културни ценности относно имот с идентификационен номер 55155.503.101, кв.275, стар 3292, по план на гр.Пазарджик с административен адрес ул.“Асен Златаров“ № 25, както и да посочат от кога същият има статут на архитектурно строителна недвижима културна ценност.

Също така, ще следва да се пише писмо до Община Пазарджик, които да отговорят дали обект с идентификационен номер 55155.503.101, кв.275, стар 3292, с административен адрес ул.“Проф.Асен Златаров“ № 25 в гр.Пазарджик, е идентичен на този с административен адрес на ул.“Гладстон“, кв.256, планов № 3292, планов № 3290, планов № 3291, планов

№ 3275.

Съдът намира, че освен всичко с оглед правилното решаване на спорните по делото въпроси следва да допусне до разпит в качеството на свидетел Я. Я. Й., която да бъде призована за следващото съдебно заседание на адрес гр.Кюстендил, ****.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ПИШАТ ПИСМА до Министерство на културата, НИКНК и Община Пазарджик в горния смисъл.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел по делото Я. Я. Й..

Съдът намира за основателно искането за допускане на СТЕ с поставените от юрк.Ш. в днешното съдебно заседание въпроси, доколкото заключението на вещото лице, което следва да бъде изготвено след извършване на нужните справки в съответните регистри на Министерство на културата, НИКНК и след запознаване с материалите по делото, в т.ч. свидетелските показания, ще внесе яснота относно спорните факти и ще допринесе за разкриване на обективната истина по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице, след извършване на нужните справки в съответните регистри на Министерство на културата, НИКНК и материалите по делото, в т.ч. след запознаване със свидетелските показания по делото, следва да отговори на следните въпроси:

- По процесната сграда на адрес ул.“Проф.Асен Златаров“ в гр.Пазарджик /два етажа/ извършвани ли са ремонтни дейности за периода от 11.01.2021г. до 02.09.2022г. и в частност- месеците юли и август 2022г. Да се посочи, в какво се състоят ремонтните дейности и от кога са извършени, като за формиране на отговора вещото лице да се запознае с материалите по делото, досието на сградата в НИКНК и да извърши оглед на място.

- Да се установи били ли са налице / преди извършване на ремонтните дейности / части от външната мазилка, които да позволяват реставрацията ѝ във вида, който фасадата е имала преди извършването на ремонта.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по делото Л. Г. М..

Да се уведоми вещото лице за допуснатата експертиза, като ѝ се укаже, че следва да изготви и депозира заключението си в съда не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства и изготвяне на СТЕ съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.01.2024г. от 13:30 часа, за която дата и час страните ЕТ „Б. Х. – Д.“ – уведомен лично чрез представляващия го Б. Х.. Пълномощникът адв.Д. – уведомен. АНО – уведомен чрез процесуалния представител юрк.Ш.. Да се призове вещото лице Л. М. и допуснатият свидетел Я. Й.. Да се пишат писма в горния смисъл.

ЮРК. Ш.: Моля, копие от съдебния протокол след като бъде изготвен да бъде изпратен на е-мейл адрес: ****.

АДВ. Д.: Аз също моля копие от съдебния протокол след като бъде изготвен да бъде изпратен на е-мейл адрес: ****.

Съдът РАЗПОРЕЖДА копие от съдебния протокол след неговото изготвяне да бъде изпратен на процесуалните представители на страните на е-мейлите, посочени от тях.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:17 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____