

РЕШЕНИЕ

№ 539

гр. София, 15.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 99 СЪСТАВ, в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ

при участието на секретаря СТАНИСЛАВА ИЛ. ЧЕРВЕНЯКОВА като разгледа докладваното от ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ Административно наказателно дело № 20211110217032 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „***“ АД, ЕИК ***, срещу Наказателно постановление № Р-10-845 от 17.11.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на основание чл.221, ал.8, т.2, пред.1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл.100б, ал.8, изр.1, пред.2, хипотеза 2, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, пред.1, вр. ал.4 от ЗППЦК.

В жалбата се твърди, че в хода на административнонаказателното производство били допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Сочи се неправилна квалификация на нарушението, както и че неправилно били наложени две наказания за неизпълнение на едно и също задължение. Претендира се и маловажност на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Пледира се за отмяна на атакуваното НП.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, редовно призовано, не изпраща представител.

Процесуалният представител на АНО оспорва жалбата и моли за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Счита, че нарушението не било маловажно и претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата изхожда от легитимирано лице, подадена е в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, съдържа необходимите реквизити и производството е редовно образувано пред РС-София. Предвид на това съдът намира жалбата за процесуално допустима.

Софийският районен съд, след съвкупен и поотделен анализ на всички събрани по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното от фактическа страна:

Юридическото лице „****“ АД (предишно наименование „****“ АД) притежава статут на емитент на емисия облигации с ISIN код BG2100004170 и е вписано под № РГ-05-1521 в регистъра по чл.30, ал.1, т.3 от Закона за Комисията за финансов надзор, воден от КФН, поради което е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК). С Решение № 1239 - Е от 25.09.2017 г. на КФН бил потвърден проспект за допускане до търговия на регулиран пазар на емисия корпоративни облигации, издадена от „****“ АД, в размер на 7 500 000 лева, разпределени в 7500 броя обикновени, поименни, безналични, необезпечени, лихвоносни, неконвертируеми, свободнопрехвърляеми облигации, с номинална стойност 1000 лева всяка, с ISIN код BG2100004170, с фиксиран лихвен процент в размер на 3,50 %, с лихвени плащания на всеки 6 месеца и главница, платима еднократно на датата на падежа, срочност 60 месеца, с дата на емитиране на облигациите 22.03.2017 г. и дата на падеж 22.03.2022 г. С посоченото решение емисията облигации била вписана в регистъра по чл.30, ал.1, т.3 от ЗКФН, с цел търговия на регулиран пазар.

Изискването емитентът да сключи договор с довереник на облигационерите се прилагало относно емисии необезпечени облигации, ако това било предвидено в решението на Общото събрание на акционерите (ОСА) по чл.204, ал.3 от Търговския закон (ТЗ) за емитиране на облигационния заем. Съгласно чл.24 от Устава на дружеството (приет на ОСА на дружеството, проведено на 27.04.2010 г.), в срок до пет години от обявяване на устава в търговския регистър при Агенцията по вписванията Съветът на директорите имал право да взема решения за издаване на облигации с обща номинална стойност до 20 000 000 EUR включително, да определя всички задължителни и факултативни параметри на облигационните заеми, уточнява, допълва и изменя съобразно пазарните условия и инвеститорския интерес всички параметри и условия на облигационните заеми.

След извършена проверка по партидата на „****“ АД било установено, че в КФН не били налице данни емитентът да е сключвал договор с довереник на облигационерите по издадената от дружеството емисия необезпечени облигации. При това положение се въвеждало задължение за емитента на облигации в случаите, когато същият не е сключил договор с довереник на облигационерите, да представи на

регулirания пазар, където се търгуват облигациите и на комисията тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем в срок до 30 дни от края на всяко тримесечие, съответно в срок до 60 дни от края на всяко тримесечие - за емитент, изготвящ консолидирани отчети, който се е задължил да спазва финансови показатели на консолидирана база.

От наличната в КФН информация, в това число и от потвърдения с Решение № 1239 - Е от 25.09.2017 г. на КФН проспект за допускане до търговия на регулиран пазар на емисия облигации, издадени от „***“ АД с ISIN код BG2100004170, наличен в КФН по партидата на дружеството, било видно, че емитентът е поел задължение да спазва определени финансови съотношения на консолидирана база за срока на заема, както и че изготвя и представя консолидирани финансови отчети, предвид което дружеството следвало да представя на комисията тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем за първо тримесечие на 2021 г. на консолидирана база в срок до 31.05.2021 г. Регулираната информация се разкривала на комисията чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път - e-Register.

При извършена проверка на постъпилите в КФН отчети било констатирано, че в законоустановения срок „***“ АД не е представило на комисията, посредством e-Register, отчет за изпълнение на задълженията си по облигационна емисия с ISIN код BG2100004170 на консолидирана база за първо тримесечие на 2021 г. в законоустановения срок до 31.05.2021 г. Отчетът е бил представен със закъснение на 23.06.2021 г. посредством e-Register, вх. № 10-05-3422 от 23.06.2021 г.

Дружеството било поканено да изпрати представител за съставяне на акт. На 28.06.2021 г. в сградата на КФН се явило упълномощено лице и срещу дружеството-жалбоподател бил съставен АУАН № Р-06-597 от 28.06.2021 г. за нарушение на чл.100б, ал.8, изр.1, пред.2, хипотеза 2, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, пред.1, вр. ал.4 от ЗППЦК. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели, след което бил предявен на представляващия нарушителя, а той го подписал без възражения.

АНО счел изложените в акта фактически констатации за доказани и въз основа на него издал обжалваното понастоящем Наказателно постановление № Р-10-845 от 17.11.2021 г., с което на основание чл.221, ал.8, т.2, пред.1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл.100б, ал.8, изр.1, пред.2, хипотеза 2, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, пред.1, вр. ал.4 от ЗППЦК.

По делото беше разпитана свидетелката С.З. - М., като показанията на същата са логични, последователни, непротиворечиви и кореспондират изцяло с констатациите обективирани в съставения АУАН и в обстоятелствената част на наказателното постановление, поради което съдът ги кредитира напълно. Свидетелката З. - М.

подробно разказва за извършената проверка и констатациите от нея, а именно, че „***“ АД не е представило на комисията, посредством e-Register, отчет за изпълнение на задълженията си по облигационна емисия на консолидирана база за първо тримесечие на 2021 г. в законоустановения срок до 31.05.2021 г. Отчетът бил представен със закъснение на 23.06.2021 г. посредством e-Register.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за категорично установена въз основа на гласните доказателствени средства – показанията на свидетелката З. - М., както и от приложените по делото писмени доказателства, които също изцяло кореспондират на изложеното от свидетеля.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на жалбоподателя, както и като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, установи следното от правна страна:

АУАН е съставен от компетентен орган. Нарушението е ясно, точно описано, като са посочени датата, мястото, начинът на извършването му и нарушените законови текстове. Актът е подписан от двама свидетели и е бил връчен на представител на юридическото лице. НП е издадено от компетентен за това орган като в съдържанието му нарушението отново е описано подробно по дата, място и начин на извършване, отразени са нарушените законови разпоредби, както и основаниято, на което се налага санкцията. В този смисъл съдът намира, че съдържа всички съществени реквизити за редовност, посочени в чл.57 от ЗАНН и нарушителят е бил запознат с всички фактически и правни основания на административнонаказателното обвинение. Спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН за съставяне на акта и издаване на наказателното постановление. При проверката на АУАН и НП съдът достигна до извода, че в процедурата по издаването им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

Съгласно разпоредбите на чл.100б, ал.8, изр.1, пред.2, хипотеза 2, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, пред.1, вр. ал.4 от ЗППЦК, в случаите, когато емитентът не е сключил договор с довереник на облигационерите, той е длъжен да представи на комисията тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем в срок до 60 дни от края на всяко тримесечие - за емитент, изготвящ консолидирани отчети, който се е задължил да спазва финансови показатели на консолидирана база. Емитентът е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията, като регулираната информация се разкрива на комисията по електронен път. Дружеството-жалбоподател има качеството на емитент по смисъла на ЗППЦК, като същото е публично дружество и е вписано под № РГ-05-1521 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН. По делото се

доказа категорично от обективна страна, че то не е изпълнило задължението си да представи пред КФН в срок до 31.05.2021 г., включително, отчет за изпълнение на задълженията си по облигационна емисия с ISIN код BG2100004170 на консолидирана база за първо тримесечие на 2021 г. Отчетът е бил представен със закъснение на 23.06.2021 г. посредством e-Register. Дружеството емитент не е сключвало договор с довереник на облигационерите по издадената емисия необезпечени облигации и е поело задължение да спазва определени финансови съотношения на консолидирана база за срока на заема, както и да изготвя и представя консолидирани финансови отчети, поради което се явява субект на посоченото задължение. Нарушението е било извършено на 01.06.2021 г. Законосъобразно са определени датата и мястото на извършване на нарушението. Доколкото се касае за неизпълнение на дължимо по закон действие в определен срок - до 31.05.2021 г., то с изтичането му задълженото лице е осъществило състава на нарушението по чл.100б, ал.8, изр.1, пред.2, хипотеза 2, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, пред.1, вр. ал.4 от ЗППЦК. Правилно е определено и мястото на извършване на нарушението, а именно град София, предвид факта, че задължението е следвало да бъде изпълнено по седалището на КФН, което е именно в столицата. Датата на нарушението е точно определена предвид обстоятелството, че 31.05.2021 г. е било понеделник (работен ден). Нарушението е формално, тоест на просто извършване, поради което за съставомерността му от обективна страна не е необходимо настъпването на никакви неблагоприятни последици.

Съдът не споделя становището на жалбоподателя за несъставомерност на деянието поради неизпълнение само на едно от условията, визирани в чл.100б, ал.8 от ЗППЦК. Според жалбоподателя законодателят е предвидил две кумулативни задължения на емитента - да представи на регулирания пазар, където се търгуват облигациите и на комисията тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем, като единствено едновременното неизпълнение водело до нарушение на визираната норма. Според съда обаче става въпрос за две отделни и независими едно от друго задължения - представяне на отчета на регулирания пазар и отделно от това представянето му на КФН, като неизпълнението на всяко едно от тези две задължения представлява самостоятелно нарушение. В този смисъл е и трайната съдебна практика по въпроса, поради което не се потвърждават твърденията изложени в жалбата, за санкциониране на търговското дружество два пъти (чрез две НП) за едно и също нарушение.

Доколкото се касае за отговорност на юридическо лице, която е обективна и безвиновна, то съдът не следва да обсъжда въпроса за субективната страна на деянието, към която също така спадат причините и мотивите за извършване на нарушението. Дружеството така е следвало да организира дейността си, че в дадения му достатъчно дълъг срок до 31.05.2021 г. да депозира отчета, но не го е сторило. Отговорност за това неизпълнение съгласно чл.221, ал.8, т.2 от ЗППЦК носят и юридическите лица, поради

което АНО е наказал именно дружеството емитент „***“ АД. Юридическото лице е било вписано като емитент в регистъра на КФН към датата на нарушението, поради което е следвало да изпълни задължението си по чл.100б, ал.8, изр.1, пред.2, хипотеза 2, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, пред.1, вр. ал.4 от ЗППЦК, като не се предвиждат изключения.

Разпоредбата на чл.221, ал.8, т.2, пред.1 от ЗППЦК предвижда, че за нарушение по чл.100б, ал.8 от ЗППЦК на юридически лица се налага имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лева. Материалният закон по определяне размера на имуществената санкция е приложен правилно, като наложеното наказание е в минимален размер от 2000 лева, поради което съдът не може да го намалява повече.

В съответствие с изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, съдът обсъди, но не намери основания за прилагането чл.28 от ЗАНН, като отчете характера и вида обществени отношения, засягането на които е факт чрез извършеното нарушение и че то се явява типично, обичайно. На първо място отново трябва да се отбележи, че се касае за формално нарушение, поради което не е необходимо настъпването на някакви вредни последици и липсата на такива не може да се счита за смекчаващо отговорността обстоятелство. От друга страна подаването на отчета е било забавено с 23 дни след крайния срок и е било извършено едва на 23.06.2021 г. Касае се за засягане на обществени отношения със значим интерес, а непредставянето на посочения отчет пречатства надзорните функции на КФН, с оглед целите заложи в чл.1, ал.2 от ЗППЦК, изразяващи се в осигуряване и поддържане на стабилността и общественото доверие в капиталовия пазар и защита на инвеститорите в ценни книжа. Освен това конкретното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, която да мотивира приложението на чл.28 от ЗАНН. Като специализирано дружество – емитент на облигации, „***“ АД е било информирано за задължението и срока, в който е трябвало да подаде отчета и е следвало така да организира дейността си, че да не позволява нарушаването му. Съдът не намира, че случаят е представлявал някаква особена фактическа или правна трудност, нито са били налице такива форсмажорни обстоятелства, които да оправдаят забавянето на дружеството при подаването на отчета с подобен срок. Това, че отчетът все пак е бил подаден, е било взето предвид от наказващия орган, който е наложил наказание в минимален размер, тоест изпълнението на задължението, макар и със забава, е смекчаващо отговорността обстоятелство и основание да бъде наложено по-ниско наказание, но не може да мотивира извод за маловажност на случая. С оглед на всичко изложено, съдът прие, че не са налице основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН и квалифициране на нарушението като маловажно, поради което НП следва да бъде потвърдено изцяло.

При този изход на спора и с оглед направеното искане от процесуалния представител на наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение,

съдът намира същото за основателно. Съгласно чл.63д, ал.4 от ЗАНН, в полза на учредението или организацията, чийто орган е издал акта по чл.58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. На основание чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум от 80 лева, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност, беше проведено само едно открито съдебно заседание и беше разпитан един единствен свидетел.

Предвид изложеното и на основание чл.63, ал.2, т.5 и чл.63д, ал.4 от ЗАНН, Софийският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-845 от 17.11.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на основание чл.221, ал.8, т.2, пред.1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на „****“ АД, ЕИК *** е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл.100б, ал.8, изр.1, пред.2, хипотеза 2, вр. чл.100т, ал.1, изр.1, пред.1, вр. ал.4 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА дружеството-жалбоподател „****“ АД, ЕИК *** да заплати на Комисия за финансов надзор (КФН) сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – София град.

Съдия при Софийски районен съд: _____