

# РЕШЕНИЕ

№ 2190

гр. София, 10.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Ж**, в закрито заседание на десети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Свилен Станчев

Членове: Албена Ботева  
Невена Чеуз

като разглежда докладваното от Невена Чеуз Въззивно гражданско дело № 20221100508325 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435 ал.3 от ГПК.

Съдът е сезиран с жалба, депозирана от Р. Б. Г., с вх. № 28871/30.06.2022 г. по описа на ЧСИ Г.К. с рег. № 924 срещу постановление от 15.06.2022 г. – за възлагане на недвижим имот.

Жалбоподателят - длъжник в изп. производство, оспорва законосъобразността на атакуваното постановление и заявява искане за неговата отмяна. В жалбата не се сочат основания.

Ответникът по жалбата, „Н.Ф.“ ООД – вискател в изпълнителното производство заявява становище за нейната неоснователност.

По делото са представени мотиви по реда на чл. 436 ал.3 от ГПК от ЧСИ – Г.К., с които е заявено становище за неоснователност на депозираната жалба.

Приложен е препис от изпълнителното дело.

Софийски градски съд, като прецени становищата и доводите на страните и доказателствата по делото и на основание чл. 437 от ГПК, приема следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата, депозирана на 30.06.2022 г. е подадена от легитимирана страна-длъжник по изпълнението. Жалбата е подадена в срока по чл. 436 ал.1 от ГПК.

Лимитивната и императивна норма на чл. 435 ал.3 от ГПК предоставя правна

възможност на длъжника да обжалва постановлението за възлагане на две основания - когато наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. В конкретния случай, жалбоподателят сочи процесуални нарушения – ненадлежното му уведомяване за извършена публична продажба и ненадлежно наддаване, което попада в приложното поле на първото предвидено от законодателя основание – ненадлежно извършена публична продажба.

Разгледана по същество съдът намира жалбата за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Изпълнението върху недвижими вещи е регламентирано с разпоредбите на чл. 483 – чл. 501 от ГПК респ. правилата досежно процедурата по наддаване са уредени в чл. 489 – 495 от ГПК. Настоящият съдебен състав напълно споделя изложените от ЧСИ мотиви относно законосъобразността на процедурата по наддаване в рамките на процесната публична продажба, с начален момент 03.05.2022 г. и краен момент - 03.06.2022 г., с датата на обявяване на купувача - 06.06.2022 г., приключила с постановление за възлагане, предмет на обжалване в настоящото производство.

Видно от материалите по изп.дело, процесната публична продажба е първа по ред, за която длъжникът – настоящ жалбоподател е бил надлежно уведомен чрез процесуалния си представител /стр. 169 в изп. производство/ при условията на чл. 38 ал.3 ГПК на електронния адрес, посочен от същия, съобразно нарочна депозирана молба от 09.12.2021 г. /стр. 136 в изп. дело/, поради което не могат да бъдат споделени твърденията, изложени в жалбата.

От доказателствата по изпълнителното дело се установява, че обявяването на процесната публична продажба е извършено при спазване процедурата, установена в разпоредбите на чл. 487 - чл. 488 от ГПК. Изготвени са обявления по чл. 487 ал.2 от ГПК, за което е съставен протокол с оглед нормата на чл. 487 ал.3 от ГПК респ. изготвено е и искане за неговото регистриране до Председателя на СРС.

С оглед изложените мотиви, съдът намира за надлежно извършена процесната публична продажба.

Останалите доводи в жалбата касаят начина и размера на оценката на имота вкл. с искане да се назначи вещо лице от съда за „адекватна“ пазарна оценка и същите са относими към производство по чл. 435 ал.2 т.4 от ГПК, а не в рамките на настоящото. Такова производство е и било проведено по повод предходна жалба на настоящия жалбоподател и приложеното решение 726/01.04.2022 г. на СГС, II А състав по в.гр.д. 2588/22 г.

Предвид изложеното, съдът намира, че постановлението за възлагане на съдебния изпълнител е законосъобразно.

С оглед горното, съдът намира, че жалбата за неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Воден от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба, депозирана от Р. Б. Г., с вх. № 28871/30.06.2022 г. по описа на ЧСИ Г.К. с рег. № 924 срещу постановление от 15.06.2022 г. – за възлагане на недвижим имот по изп. дело 668/2021 г. по описа на ЧСИ – Г.К..

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 437 ал.4 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_