

# ПРОТОКОЛ

№ 67

гр. Пазарджик, 18.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на осемнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни Л.К.Д.

заседатели: М.А.П.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева и прокурора Т. П. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20215200200549 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подс. АТ. СЛ. Т. се явява лично и с адв. Р.И., редовно упълномощен.

Подс. М. Д. ИВ. се явява лично и с адв. Х.Х. редовно упълномощен.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор М..

По хода на делото:

**Прокурорът:** - Да се даде ход на делото.

**Адв. Х.:** - Да се даде ход на делото.

**Адв.И.:** - Да се даде ход на делото.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

Сне се самоличността на подсъдимите , както следва:

**Подс. АТ. СЛ. Т. ,** роден на 09.01.1969 г. в с.Д., с постоянен адрес в гр. П., обл. Б., ул. „Ц.“ № 71 ет.2, български гражданин, със средно образование, разведен, не работи, неосъждан /реабилитиран/, ЕГН \*\*\*\*\*,

**Подс.М. Д. ИВ.,** роден на 28.09.1990 г. в град П., с постоянен адрес в гр. П., обл. Б., ул. „М.“ № 44, български гражданин, със средно образование, неженен, занимава се със земеделие не е регистриран, неосъждан /реабилитиран/, ЕГН \*\*\*\*\*,

**Подс. Т.:** - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

**Подс. И.:** - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс. А.С. и подс.М.И. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

**Подс.Т.:** - Разбрах правата си.

**Подс.И.:** - Разбрах правата си.

В момента се за подс. А.Т. се явява и адв.Р.Р. от АК-София, надлежно упълномощен.

**НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

**НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА** , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

**СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/ :** - Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

**Прокурорът:** - Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели считам, че делото е подсъдно на ПОС. Не са налице основания за прекратяване или спиране. Считам, че не са допуснати процесуални нарушения, които да налагат връщането на делото на прокурора. Дали са налице условията за разглеждане на делото по особените правила, не са срещу двамата подсъдими. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на двамата подсъдими е взета мярка за процесуална принуда „подписка“. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

**Адв.Р.:** Госпожо председател преди да взема отношение по въпросите на чл.248, тъй като не съм взел отношение по отводите считам, че няма основание да се иска отвод на член на съдебния състав, но преди да взема отношение по отношение отвода на прокурора, тъй като току що влизам, а това е пряко свързано с правото на защита на моят под защитен трябва да изясня с колегата от държавното обвинение следния въпрос: 1.Дали конкретния представител на държавното обвинение прок.М. дали е водила друго производство в миналото в качеството на разследващ орган, на обвинител в съдебна фаза на моят под защитен? 2. Какъв е броя на обвинителите в състава на ОП-Пазарджик?

**Прокурорът:** С подс.Т. сме се срещали преди години. Той много добре знае за какво. С подс.Т. съм повдигала обвинение за палеж на лек автомобил. Сключихме споразумение. Изтърпя си наказанието. Реабилитиран е, видно от свидетелството му за съдимост. В ОП-Пазарджик работят 12 прокурора.

**Адв. Р.:** В такъв случай преди да взема отношение по въпросите на разпоредителното заседание по чл.248 от НПК считам, че доколкото винаги и всякога съгласно чл.29, ал.2 и съобразен изцяло със съд практика, когато съществуват каквито и да е било доказателства, които водят до извод за някаква предубеденост или са необективни за член на съдебния състав или на прокурора, доколкото правилата по чл.29, ал.2 съгласно чл.47 важат и за прокурора считам, че е следвало още, когато делото е постъпило в ОП-Пазарджик конкретния представител, който днес в съдебната зала е представител на държавното обвинение е следвало да се самоотведе. Считам,

че доколкото в миналото той е водил производство от общ характер, повдигал и е поддържал обвинение срещу моят подзащитен, то макар и само на етапа на предположение считам, че у него има предварително убеждение т.е. предубеден по отношение на личностна характеристика и като цяло към личността на моят подзащитен. В светлината на обстоятелството, че в състава на ОП-Пазарджик работят още 11 колеги не става ясно защо това не е поето от друг колега. Винаги и всякога, когато има съмнения дори за безпристрастността и предубедеността на представител на държавното обвинение, доколкото той е основна фигура в този процес, то следва той да се самоотведе в този случай по реда на чл.301. Аз правя отвод на прокурора в днешното заседание, доколкото считам, че са налице и обективни и субективни обстоятелства за неговата предубеденост.

**Адв.Х.**Уважаеми окръжни съдии, налице са всички предпоставки административно изброени в разпоредбата на чл.248 от НПК, които подробно бяха изяснени от представителя на ОП. Лично аз и моят подзащитен не намираме основание да искаме отвод на представителя на ОП. Развиха се абстрактни съждения за някакви предубеждения без да бъдат изложени съответни юридически доводи.

**Адв. И.:** С оглед обстоятелствата, които станаха известни в днешното съдебно заседание, а именно това, че окръжен прокурор М. в по-ранен етап през годините е била обвинител спрямо клиента ми Т., с оглед на което той е търпял и ефективно наказание лишаване от свобода 1г. и 4 м., считам, че са налице основанията на чл.29 , ал.2 от НПК и евентуално може да има да не кажа някаква заинтересованост, но все пак някаква предубеденост относно личността на подс. Т. и това би повлияло на нейната преценка при вземане на решения относно обвинението. Поради тази причина се солидаризирам с колегата си Р. и мисля, че друг прокурор от ОП, които би представлявал държавното обвинение ще доведе до безпристрастност на процеса, за да нямаме съмнения в неговото протичане.

**Подс. Т.:** И аз смятам, че прокурора е предубеден спрямо мен.

**Подс.И.:** Аз не смятам, че прокурора е предубеден спрямо мен.

След съвещание съдебният състав счита, че доводите на защитата за предубеденост на държавното обвинение са неоснователни. Обстоятелството,

че същият прокурор е наблюдавал друго ДП за подсъдимият Т. различно от настоящото не е основание за отвод и предубеденост. Още повече, че както в прокуратурата така и в съда всички дела се разпределят на случаен принцип. По логиката на защитата, ако едно лице бъде съдено по няколко пъти, то тогава и съдебния състав по всички дела трябва да бъде различен, което би блокирало работата на съда. С оглед на тези мотиви съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитата за отвод на прокурор М..

**Адв. Х.** Всичко това, което е трябвало да се извърши във фаза на ДП е извършено. Не са допуснати съществени процесуални нарушения. Лично моята гледна точка е, че би могло съобразно разпоредбата на чл.248, т.4 да се разгледа настоящото наказателно производство по реда на чл.371, т.1 от НПК да не бъдат разпитани всички посочени в ОА, но това би могло да стане със съгласието на другият подсъдим. В противен случай ще се проведе съдебното производство по общия ред. Да не бъде разпитан полицейският служител.

**Адв.И.:** Делото е подсъдно на Окръжен съд- Пазарджик. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Допуснати ли са съществени нарушения на процесуалните правила в ДП, считам, че не са допуснати. Относно налице основанията за разглеждането на делото по особените правила считам, че има нещо, които следва да се изяснят с разпит на полицейски служители, на медицински органи, поради което не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а следва да бъде разгледано по общия ред. Относно разглеждането на делото при закрити врати, не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати. Считам, че мерките за процесуална принуда следва да останат такива, каквито са определени. Нямам искания за събиране на нови доказателства към момента.

**Адв. Р.:** Считам, че делото е родово и местно подсъдно на този съд. На този етап няма основания за прекратяване или спиране на НП. Не съм установил да са налице данни да е допуснато на етапа на ДП отстранимо нарушение, което да доведе до нарушения правата на страните. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на диференцираните

процедури, доколкото не давам съгласие да бъде проведено съкратено съдебно следствие и считам, че делото следва да бъде гледано по общия ред с призоваване и разпит на свидетели и вещи лица. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Доколкото всеки един от подсъдимите има упълномощими защитници, не са налице основанията за назначаване на служебен защитник или резервен такъв. По отношение на взетите мерки за процесуална принуда обаче, доколкото са изтекли 8 месеца в ДП това е максималният срок, в който могат да бъдат вземани мерки за процесуална принуда спрямо едно лице считам, че следвало да бъде свалена дори и висящата мярка подписка. Доколкото макар и най-леки мерки за отклонения съгласно установеното по чл.236 от НПК максималният срок, в който могат четирите изброени мерки да бъдат вземани и подържани спрямо конкретно лице този срок по първоначални данни е изтекъл и в тази връзка е следвало и тази мярка да бъде снета. Мерките за процесуална принуда се определят от съдебния състав, не считам, че с процесуалното си поведение мерките за процесуална принуда са налице основания за вземането на каквито и да е мерки спрямо моят подзащитен. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото в удобно за вас и страните време, за когато да бъдат призовани всички свидетели и вещи лица.

**Прокурорът:** Сроковете, които представят защитата 8 месеца или година и половина в зависимост от обвинението касаят досъдебната фаза. В съдебната фаза тези срокове не важат.

**Подс-Т.:** Да ми се премахне мярката подписка.

**Подс.И.:** Нямам какво да кажа.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови определението си, след което обяви същото на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 17.03.2022г. от 10:00ч., за която

дата и час подсъдимите и защитниците са уведомени. Да се изготви призовка за адв. Х. и адв. Р.И. и да се призоват лицата към ОА.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_