

РЕШЕНИЕ

№ 1363

гр. Варна, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 3 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Г. Савова

при участието на секретаря Пламена Ст. Стоянова
като разгледа докладваното от Катя Г. Савова Административно наказателно дело № 20223110202605 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Н. Д. Д. ЕГН *****, с адрес гр.Варна, ул. „Д-р И. Кръстева“ №10, ет.4 против НП № ВН 05-09/18.05.2021 г. издадено от Началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол - Варна (РДНСК- ВАРНА), депозирана чрез адв. Б. И. Ж.- ВАК, с което на Н. Д. Д. в качеството му на технически ръководител на строеж „Жилищна сграда“, в УПИ VII-1775а, кв.34 по плана на 21-ви м.р. на гр.Варна /идентичен с ПИ 10135.***3.210/, назначен от управителя на „ЗЕБРА“ ООД е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева, на основание чл. 233 ЗУТ.

В жалбата се сочи, че издаденото НП е необосновано и незаконосъобразно, поради което се моли за неговата цялостна отмяна.

В съдебно заседание, въззивната страна, редовно призована се представлява от упълномощения си процесуален представител -адв. Ж., който поддържа жалбата, счита че не е налице нарушение на строителството на сградата, което да съставлява отклонение от одобрения проект. Моли за присъждане на разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява, представлява се от ю.к Колева. По същество пледира за неоснователност на жалбата, а процесното наказателно постановление за правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон. Моли, същото да бъде потвърдено, като такова.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 17.01.2022г., арх. М. Д.- старши инспектор в РДНСК в присъствието на инж. Петя Живкова, съставила акт срещу инж. Н. Д. Д., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ул. „Д-р И. Кръстева“ №10, ет.4, който в качеството си на технически ръководител на строеж: „Жилищна сграда“, в УПИ VII-1775а, кв.34 по плана на 21-ви м.р. на гр. Варна, съгласно заповед № 15/01.02.2021г. на управителя на „ЗЕБРА“ ООД, ЕИК 103801869, със седалище и адрес на управление: гр. Аксаково, м-ст „Варненски път“, имот №039002, представлявано от

Н. Д. Д., в нарушение на разпоредбата на чл.137, ал.3, предл.2 от ЗУТ допуснал извършване на строителни монтажни работи /СМР/ в отклонение от съгласуваните и одобрени, от главния архитект на район „Приморски“ при Община Варна, на 13.03.2020г., инвестиционни проекти по част „Архитектура“ и „Конструкции“.

С горното инж. Д. бил нарушил задълженията, вменени му по чл.163а, ал.4 от ЗУТ, във връзка с чл.163, ал.2, т.1, предл. 1 от ЗУТ, съгласно която техническият ръководител носи отговорност за изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията на чл.169, ал.1 и ал.3, както и с правилата за изпълнение на строителните и монтажни работи /СМР/ и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка.

При проверката от служителите на РДНСК-Варна на 01.12.2021г. се установило, че на „тавански етаж 2“ на кота +11,20 били изпълнени стоманобетонени колони над плоския покрив и кофраж за греди на кота +14,00, докато според съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти било предвидено „тавански етаж 2“, частично да бъдат изпълнени дървени перголи.

С писмо с вх.№ ДК-25-25-04-832/08.12.2021 г. в РДНСК Варна, от управителя на фирмата изпълнител на строежа - „Трафик Билд Инвест“ ЕООД, били депозирани нови работни инвестиционни проекти по част „Архитектура“ и „Конструкции“, изработени на 15.09.2021 г., по които били извършени СМР, установени при извършената проверка. Същите не били съгласувани и одобрени от главния архитект на район „Приморски“ и за тях не била извършена оценка за съответствието им със съществените изисквания към строежите по реда на чл.142, ал.4 от ЗУТ. Служителите на РДНСК-Варна установили, че строежът се изпълнявал в отклонение от съгласуваните и одобрени на 13.03.2020г. инвестиционни проекти, в нарушение на разпоредбата на чл.137, ал.3, предл.2 от ЗУТ.

Констатирано е, че нарушението било извършено в гр. Варна, в периода от 15.09.2021г.- датата на която са изготвени новите проекти по част „Архитектура“ и „Конструкции“, по които били извършени отклоненията от съгласуваните инвестиционни проекти до датата на извършената проверка.

В следствие на инж. Н. Д. Д. бил съставен АУАН №ВН-05/17.01.2022г. В законоустановения срок по чл. 44, ал.1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения от Д.. Било съставено атакуваното НП № ВН-05-09/18.05.2022г., като на 14.0.2022г. била депозирана жалба от инж. Д..

АНО изцяло възприел фактическите и правните констатации на актосъставителя и наложил на Н. Д., административно наказание „глоба“ в размер на 500лв. на основание чл.233 от ЗУТ.

В хода на съдебното следствие като свидетел бе разпитана М. Н. Д.- старши инспектор в РДНСК- Варна, която в показанията си пред съда възпроизвежда възприятията си по време на проверката и потвърждава констатациите отразени в акта. Съдът кредитира дадените показания, тъй като същите са последователни и непротиворечиви и кореспондират с установената фактическа обстановка по делото.

Съдът изцяло кредитира писмените материали, съдържащи се в АНП и приобщени към доказателства по делото, като намира последните за относими, непротиворечиви по между си и кореспондират с установената по делото фактическа обстановка. Описаната фактическа обстановка се установява чрез събраните и изготвени по реда на ЗАНН и НПК доказателства и доказателствени средства, а именно - от показанията на свидетелката, дадени в с.з. АУАН и др.

Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание, направи следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок от надлежна страна- лице спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 7-

дневен срок от узнаване за издаденото НП. Съгласно приложената по делото заповед № РД-13-047/04.02.2022г АУАН и НП са издадени от компетентни органи. При цялостната проверка на атакуваното НП, настоящият съдебен състав не констатира допуснато нарушение на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН - относно описание на нарушенията. В акта и впоследствие издаденото въз основа на него НП е направено пълно и детайлно описание на нарушенията, датата и мястото на извършване, както и на обстоятелствата при които е извършено. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени. Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя. Поради това и възраженията в жалбата в този аспект не се споделят от съда.

След преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност съдът прецени от правна страна следното:

Жалбата е допустима. Същата е депозирана от надлежна страна и в установения от закона срок.

Разгледана по същество съдът намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

АУАН и НП са формално редовни актове. Препис от АУАН е връчен на нарушителят като му е дадена възможност да организира адекватна защита. В АУАН той е вписал несъгласие по отношение на последни, но не е депозирала писмени възражения в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Издавайки процесното НП наказващият орган е счел, че е налице нарушение извършено от конкретното лице и е изложил мотиви защо не е съгласен с възражението.

Както в АУАН, така и в обжалваното НП допуснатото нарушение е описано с необходимата конкретика и същото се изразява в това, че в качеството си на технически ръководител Н. Д. е нарушила одобрения инвестиционен проект по част строителни монтажни работи (СМР), тъй като на „тавански етаж 2" на кота + 11,20, са изпълнени стоманобетонкови колони над плоския покрив и кофраж за греди на кота +14,00, докато според съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти е предвидено на „тавански етаж 2", частично да се изпълнят дървени перголи.

Съгласно чл. 137, ал.3 от ЗУТ строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти при условията и по реда на този закон. В настоящия случай е безспорно, че за строежа "жилищна сграда", в УПИ VII-1775а, кв.34 по плана на 21-ви м.р. на гр. Варна има издадено разрешение за строеж № 112/09.07.2020 г. и съгласно одобрения инвестиционен проект по част "СМР" е предвидено на „тавански етаж 2“, частично да се изпълнят дървени перголи. Няма спор по това, че на „тавански етаж 2“ на кота 11,20 са изпълнени стоманобетонкови колони над плоския покрив и кофраж за греди на кота +14,00, последните не са съгласувани и одобрени.

Констатираното на 15.09.2021г. нарушение е в отклонение от съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти по част „Архитектура" и „Конструкции". С горното е нарушил задълженията, вменени му по чл.163а, ал.4 от ЗУТ, във връзка с чл.163, ал.2, т.1, предл. 1 от ЗУТ, съгласно която техническият ръководител носи отговорност за изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията

на чл.169, ал.1 и ал.3, както и с правилата за изпълнение на строителните и монтажни работи /СМР/ и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка.

В съставения на Д. АУАН № Вн-05/17.01.2022г. същият записал, че не е съгласен с установените констатации и че в законоустановения срок ще представи становище, като не е направил такова в срока на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното производство гласни доказателства, изхождащи от показанията на свидетелката Д.. Показанията на същата следва да бъдат кредитирани, доколкото същата потвърди обстоятелствата, описани в предявения им АУАН, както и участието си в проверката.

Фактическата обстановка се доказва и от приложените по преписката писмени доказателства, които следва също да бъдат кредитирани като неоспорени и кореспондиращи на събраните гласни доказателства: констативен протокол от 01.12.2021г. на служителите на РДНСК за извършена проверка; заповед за назначаване на технически ръководител; разрешение за строеж, работен проект ведно с обяснителна записка и част „Архитектура и конструкции“; скици и др.

С оглед гореизложеното, на базата на така събраните доказателства, Съдът счита, че с действията си инж. Н. Д., във функциите си на технически ръководител на строеж: „Жилищна сграда“, в УПИ VII-1775а, кв.34 по плана на 21-ви м.р. на гр. Варна е нарушил разпоредбата на чл.137, ал.3, пр.2 от ЗУТ, съгласно, която „строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти“. Отговорността на нарушителя се ангажира на основание на 163а, ал.4, във връзка с чл.163, ал.2, т.1, пр. 1 от ЗУТ, съгласно който строителят (респективно техническият ръководител на основание чл.163а, ал.4 от ЗУТ) носи отговорност за изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията на чл.169, ал.1 и 3, както и с правилата за изпълнение на строителните и монтажните работи и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка. Предвидената в чл. 233 от ЗУТ санкция за длъжностно лице, което не изпълни задължения, възложени му по този закон, е глоба от 100 до 500лв.В случая съдът намира, че същата е справедливо определена по размер, предвид високата степен на общественотоопасните последици, които произтичат от нарушения, при изпълнения на определени строителни правила.

С оглед потвърждаването на НП, искането на процесуалния представител на въззивника за присъждане на разноски следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № ВН-05-09/18.05.2022г., издадено от Началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол - Варна (РДНСК- ВАРНА), с което на Н. Д. Д. ЕГН *****, с адрес гр.Варна, ул. „Д-р И. Кръстева“№10, ет.4, в качеството му на технически ръководител на строеж „Жилищна сграда“, в УПИ VII-1775а, кв.34 по плана на 21-ви м.р. на гр.Варна /идентичен с ПИ 10135.***3.210/, назначен от управителя на „ЗЕБРА“ ООД му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева, на основание чл. 233 ЗУТ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – Варна област в 14 - дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____