

РЕШЕНИЕ

№ 401

гр. гр.Н., 29.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Н., VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сияна Ст. Димитрова

при участието на секретаря Маринета Д. Шаренкова
като разгледа докладваното от Сияна Ст. Димитрова Гражданско дело № 20212150101294 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по повод искова молба вх. № 4567/07.10.2021 г., уточнена със заявление вх. № 9003/13.10.2022 г. и молби-уточнения вх. №№ 9164/18.10.2022 г. и 9650/01.11.2022 г., от **И. Г. Д.**, ЕГН *****, с адрес: гр. С., кв. С.о, бл. 19, вх. Б, ет. 1, **срещу Община Н.**, БУЛСТАТ 000057122, със седалище и адрес на управление: гр. Н., общ. Н., ул. "Еделвайс" № 10, представлявано от кмета – Николай Кирилов Димитров, с която се иска от съда да осъди ответната община да му заплати **сумата от 1000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди и пропуснати ползи, както и **сумата от 1000 лева**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, **ведно със законната лихва върху главниците** от датата на увреждането до окончателното им изплащане.

Излагат се твърдения, че на 24.06.2019 г., в центъра на к.к. С.б., гр. Н., на паркинг до к-с „Golden Fort”/Г.Ф./, където бил паркиран собствения на ищеца автомобил, паднало общинско дърво и увредило предното стъкло, тавана, предния капак, страничното огледало, чистачките, двата фара, мигачите, десния калник и предната броня на колата. Вследствие на инцидента, ищецът преместил увреденото МПС с пътна помощ, за което заплатил сумата от 550 лева, като впоследствие отремонтирал щетите по колата, както следва – предното стъкло и лайсната към него – с нови части, а останалите увреждания – с части втора употреба, като ремонтът бил на обща стойност от 565 лева. Заявява се още, че ищецът над месец е бил лишен от ползването на собствения си автомобил, предвид което претендира пропуснати ползи, но не посочва техния размер. Обосновава претенцията си за обезвреда на претърпени вследствие събитието неимуществени вреди, като заявява, че вдигал кръвно налягане, не можел да спи над година, пиел валидол, валериан, алкохол и всякакви успокоителни и приспивателни, влошило се и психичното му здраве. Сочи се, че въпреки многократните опити да уреди претенциите си с ответната община, не се достигнало до удовлетворяване, поради което възникнал интереса му от водене на настоящото съдебно производство.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор на исквата молба от страна на ответника, с който предявените искове се оспорват като неоснователни и недоказани по размер.

В проведено по делото открито съдебно заседание, ищецът, чрез процесуален представител, поддържа исковата молба и моли за уважаването ѝ. Претендира присъждане на направените по делото съдебни разноси и представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната община се представлява от упълномощен юрисконсулт в съдебно заседание, който поддържа дадения отговор, развива допълнителни доводи за неоснователност и недоказаност на претенцията и претендира разноси.

Съдът, като взе предвид исканията и доводите на страните, събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От договор за покупко-продажба на МПС от 24.02.2011 г. с нотариална заверка на подписите рег. № 2136 по описа на нотариус В. Га с район на действие – гр. София и свидетелство за регистрация част на МПС - част I с № ***** /л. 132-134 от делото/ се установява, че лек автомобил марка „А.“, модел „80“, модификация – комби, с рег. № ** **** **, рама № WAUZZZ8CZRA152824, е собственост на И. Г. Д., ЕГН *****.

Видно от материалите по приобщеното по делото ДП №304-ЗМ-549/2019 г. по описа на РУ – Н., пр. вх. № ТОН-1136/2019 г. по описа на БРП, и в частност – протокол за оглед на местопроизшествие от 24.06.2019 г. и албум към него; писмо вх. № 304000-8618/29.07.2019 г. на кмета на община Н. и писмо вх. № 304000-1769/22.02.2021 г. на Националния институт по метеорология и хидрология, филиал Варна, на 24.06.2019 г., за времето от 06,44 часа до 07,18 часа, разследващ полицай при РУ Н. е извършил оглед по подаден сигнал за паднало дърво и настъпили материални щети, като е посетил местопроизшествието – терен, находящ се до хотел „Г.Ф.“ в гр. Н., к.к. С.б., на главна алея. Установено е паднало дърво с извадена коренова система и дължина от около 30 метра, частично попадащо върху л.а. „А. 80“ с рег. № ** **** **. В свое писмо, кметът на община Н. е заявил, че гореописаният терен е общинска собственост, като дейностите по поддръжка на намиращите се в него дървета са включени в задълженията на ОП „БКСО“ при община Н.. По данни от синоптична станция при ХМО Бургас, в късния следобед на 23.06.2019 г. в гр. Бургас се е наблюдавал засилен вятър с посока изток.

По делото е назначена и изслушана комплексна автооценъчна и техническа експертиза, заключението на която съдът цени като безпристрастно и компетентно дадено. Вещото лице Ж., работило по лесо-техническата част на експертизата е достигнало до извод, че падналото дърво е от вида тополя, с крехка дървесина и голяма маса, податливо на пречупване, дори при умерен вятър, като е установил и причинено от гъбички и плесени загнИ.е на същото. Дал е заключение, че механизмът на процесното произшествие е настъпил при падане на дървото, вследствие лоши климатични условия и загнИ.е, като в съдебно заседание допълва същото и заявява, че кореновата система на дървото попада изцяло в общински терен, а стволът му е с дебелина, достатъчна да увреди автомобила на ищеца по посочения от в.л. Г. начин. От своя страна вещото лице Гауров, работило по автооценъчната част на експертизата, е направил идентичен извод за механизма на настъпване на увреждания по автомобила на ищеца – от пречупено в основата дърво, паднало върху предната част на процесното МПС. Установил е причинените щети, както следва – счупено предно панорамно стъкло, деформиран преден капак, счупено странично дясно огледало и счупени чистачки за предно стъкло. Дадено е заключение, че отремонтирането на констатираните щети възлиза на стойност сумата от 644 лева.

От разпита на свидетеля Д. Х. Я. се установява, че на процесната дата 24.06.2019 г. имало силен вятър, а няколко дни преди нея било доста ветровито, имало буря, валил дъжд. През 2019 г. свидетелят и ищеца били колеги, работили в една и съща фирма, като на 24.06.2019 г. ищецът не се явил сутринта на работа. Свидателят се обадил по телефона на ищеца и разбрал за процесния инцидент. Посетил мястото около 09,00 часа на процесната дата и видял колата на ищеца, паркирана в затревен терен до сграда „Г.Ф.“, а върху нея се намирал ствола на пречупено дърво и клоните му. Заявява, че лично е възприел счупеното ляво огледало за обратно виждане и ударения преден капак на процесния автомобил. Съдът дава вяра на показанията на свидетеля Я., доколкото същите са преки, непосредствени

свидетелства, съответстват на събрания по делото писмен доказателствен материал, както и не се събраха доказателства, които да ги оборват.

С оглед анализа на събраните по делото доказателства, от правна страна и по същество на спора съдът намира следното:

Предявени са обективно кумулативно обединени иски с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОС, пар. 7 от ПР на ЗМСМА, чл. 61-63 от ЗУТ, чл. 8 от Наредба № 1 за опазване на озеленените площи и декоративната растителност и чл. 3 от Наредба №18 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Н..

За уважаване на предявените иски с правна квалификация чл. 49 от ЗЗД, вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД следва да са се проявили в обективната действителност следните материалноправни предпоставки (юридически факти), а именно: 1) противоправно бездействие от страна на служители на ответната община по отношение на стопанисването на озеленените площи на територията на Община Н.; 2) настъпване на процесния инцидент при твърдения в исковата молба механизъм; 3) реално претърпяване на твърдените имуществени вреди и неимуществени вреди, както и техния размер; 4) причинна връзка между деянието и вредите; 5) вина, която съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД се предполага.

От събраните по делото доказателства и доказателствени средства се установи механизмът на осъществяване на процесното произшествие, а именно – паднало в следствие лоши метеорологични условия и загнило дърво от тип топола, находящо се в общински терен в центъра на к.к. С.б., гр. Н., до к-с „Г.Ф.“, върху процесното МПС – собственост на ищеца. Тези обстоятелства се установяват, както от съдържащия се по приобщеното ДП протокол от оглед на местопроизшествие, така и от събраните свидетелски показания, писмо на кмета на ответната община и кредитираното от съда заключение по изготвената комплексна автооценъчна и техническа експертиза, която дава заключение и за нанесените на автомобила щети и тяхната стойност.

За ангажиране на отговорността на ответната община следва да се установи, че е налице противоправно бездействие от нейни служители на установено от закон или подзаконов нормативен акт задължение за активно поведение. Поддържането на декоративната растителност в рамките на населените места е задължение на съответната община съгласно чл. 61 и следващите от ЗУТ, която чрез своите служби и длъжностни лица следва да вземе мерки за състоянието на последната да не застрашава живота и здравето на гражданите.

Между страните не се спори, а и от приетата експертиза и дадено по приобщеното ДП становище на кмета на ответната община се установява, че процесният терен, находящ се в к.к. Сл.бръг, гр. Н., до хотел/к-с „Г.Ф.“ съставлява общинска собственост, вкл. на основание параграф 7, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и попада в територията на Община Н.. По силата на приращението съгласно чл. 92 от ЗС собственост на общината са и насажденията върху улиците и другите земни площи. Съгласно чл. 8 от Наредба № 1 от 10.03.1993 г. за опазване на озеленените площи и декоративната растителност, общината и нейните служби следва да организират и осъществяват постоянно опазване на декоративната растителност, каквато е цялото декоративно растително разнообразие - дървета, храсти, цветя и треви, включени в озеленените площи, в насажденията по алеи, улици и площади и в недвижимите имоти на държавата, общината, юридически и физически лица. Съгласно чл. 4 и чл. 5 от Наредба №18 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Н., кметът на община Н. ръководи, координира цялостната дейност по опазване, изграждане и поддържане на зелената система, организира изпълнението на бюджета по дейностите свързани с озеленяване, като в правомощията на Общинско предприятие „БКС“ е възложено осъществяването на дейностите по поддържане и опазване на общинските озеленени площи.

Предвид установените задължения на ответната община да извършва активни действия по поддържането на декоративната растителност в населените места,

неизпълнението на този регламент от нейните служители води до възникване на гаранционно-обезпечителната отговорност на ответника по реда на чл. 49 от ЗЗД. Съдът намира, че е налице причинна връзка между установеното бездействие и настъпилия инцидент, в резултат от който са причинени вреди на процесния автомобил, собственост на ищеца. Възраженията на ответника за липса на причинна връзка, недоказан механизъм на настъпване на щетите, се обориha от всички събрани по делото доказателства, които еднопосочно установиха причината за настъпването на вредите.

Предвид изложените съображения съдът намира предявения иск за претърпените имуществени вреди доказан по своето основание. Ищецът има право да получи обезщетение за претърпените в следствие на инцидента вреди и то се равнява на действителната стойност на разходите, необходими за ремонт на автомобила. Видно от исковата молба и съобразно окончателния доклад по делото ищецът заявява, че за ремонта е заплатил сума в размер от 565 лева. Предвид извода на автооценъчната част на експертизата за стойността на щетите в размер на 644 лева, съдът намира иска за имуществени вреди в тази му част за доказан по основание и до претендирания размер от 565 лева. В останала част и до пълния размер на претенцията от 1000 лева, искът следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан. Не се представиха доказателства за заплатени от ищеца суми за преместване на увреденото МПС – пътна помощ, независимо от допълнително предоставения срок за това в хода на процеса, нито такива за пропуснатите от него ползи вследствие на настъпилия инцидент и техния размер /действителното затрудняване на придвижването му, времевия период, изразходваните средства за алтернативен транспорт и др./.

Като законна последица от уважаването на иска следва да се присъди законната лихва от датата на деликта – 24.06.2019 г. върху уважения размер на обезщетението за причинени имуществени вреди – сумата от 565 лева - до окончателното изплащане на вземането.

Относно предявения иск за репариране на претърпените неимуществени вреди, съдът намира същия за недоказан по основание. В производството ищецът, на когото е възложена доказателствената тежест, не ангажира доказателства относно изложените твърдения в исковата молба, че в следствие настъпването на инцидента е вдигал кръвно налягане, не можел да спи над година, приемал медикаменти и имал влошено психично здраве. Предвид изложеното така предявеният иск следва да бъде отхвърлен като изцяло неоснователен.

С оглед изхода на спора, право на разноски се поражда и за двете страни. Ищецът доказва извършени разноски в размер на 1163 лева - внесена държавна такса от 10 лева и заплатени такси за изготвяне на служебни преписи от 46 лева; заплатен депозит за изготвена експертиза в размер на 600 лева; довнесено възнаграждение за вещи лица от 107 лева; и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева, от която сума следва да му се присъдят *328,55 лева* - пропорционално на уважената част от исковете. Тук е мястото да се отбележи, че внесените депозити за свидетели в размер на 40 лева подлежат на възстановяване на ищеца, а заплатените държавни такси за изготвяне на служебни преписи от исковата молба и приложенията □ не следва да бъдат включени в съдебните разноски, доколкото задължение на всеки ищец по реда на ГПК е да представи преписи от съдебните книжа за връчване на ответната страна.

Ответникът е представляван от юрисконсулт и претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. По арг. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 25 и чл. 26а Наредба за заплащането на правната помощ и с оглед липсата на фактическа и правна сложност по настоящото заповедно производство, съдът определя възнаграждение за извършеното представителство от юрисконсулт в размер на 200 лева, от което ответникът има право на сумата *143,50 лева*, пропорционално на отхвърлената част от исковете.

Във връзка с дължимата в производството държавна такса, съдът установи, че поради неяснота на исковата молба първоначално е събрана държавна такса на основание чл. 2а от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК в размер на 10 лева. Доколкото се касае до два иска по чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД и в защита на различни интереси, то таксата следва да бъде определена по реда на чл. 72, ал. 2 вр. чл. 1 от Тарифата и в размер на 100 лева. При това положение, невнесената част от дължимата държавна такса в

производството следва да бъде възложена в тежест на страните и пропорционално на изхода от спора с крайния съдебен акт, на основание чл. 77 от ГПК, както следва: 64,57 лева, дължими от ищеца и 25,43 лева, дължими от ответника в полза на съдебната власт.

Мотивиран от горното и на основание чл. 235 от ГПК, Н.ският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Н., БУЛСТАТ 000057122, със седалище и адрес на управление: гр. Н., общ. Н., ул. "Еделвайс" № 10, представлявано от кмета – Николай Кирилов Димитров, на основание чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, **да заплати на И. Г. Д., ЕГН *******, с адрес: гр. С., кв. С.о, бл. 19, вх. Б, ет. 1, сумата от **565 /петстотин шестдесет и пет/ лева** – обезщетение за претърпени имуществени вреди на собствения на ищеца лек автомобил марка „А.“, модел „80“, модификация – комби, с рег. № ** **** ** /счупено предно панорамно стъкло, деформиран преден капак, счупено странично дясно огледало и счупени чистачки за предно стъкло/, вследствие настъпил инцидент от 24.06.2019 г. с паднало върху процесното МПС дърво от вид тополя в общински терен в центъра на к.к. С.б., гр. Н., до к-с „Г.Ф.“, намиращ се в причинно-следствена връзка с противоправното и виновно неизпълнение от страна на ответника на задължението му да се грижи за поддържането и обезопасяването на дървесната растителност в общината, ведно със законната лихва, считано от датата на деликта – 24.06.2019 г., до окончателното изплащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до предявения размер от 1000 /хиляда/ лева, включително за обезщетяване на имуществени вреди от заплатена пътна помощ и пропуснати ползи за времето, в което ищецът бил лишен от възможността да се ползва от увреденото МПС, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН**.

ОТХВЪРЛЯ, предявения от **И. Г. Д., ЕГН *******, с адрес: гр. С., кв. С.о, бл. 19, вх. Б, ет. 1 **против Община Н., БУЛСТАТ 000057122**, със седалище и адрес на управление: гр. Н., общ. Н., ул. "Еделвайс" № 10, представлявано от кмета – Николай Кирилов Димитров, иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД, вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за сумата от 1000 /хиляда/ лева, представляваща обезщетение за причинените на ищеца неимуществени вреди вследствие настъпил инцидент от 24.06.2019 г. с паднало върху собствения му автомобил марка „А.“, модел „80“, модификация – комби, с рег. № ** **** **, дърво от вид тополя в общински терен в центъра на к.к. С.б., гр. Н., до к-с „Г.Ф.“, изразяващи се в стрес, неудобства, безпокойство, нервно напрежение и тревоги, довели до високо кръвно налягане, проблеми със съня за период над година и влошено психично здраве на ищеца, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН**.

ОСЪЖДА Община Н., БУЛСТАТ 000057122, да заплати на **И. Г. Д., ЕГН *******, сумата от **328,55 /триста двадесет и осем лева и петдесет и пет стотинки/ лева** – съдебни разноски, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

ОСЪЖДА И. Г. Д., ЕГН *****, да заплати на Община Н., БУЛСТАТ 000057122, сумата от **143,50 /сто четиридесет и три лева и петдесет стотинки/ лева** – съдебни разноски, на основание чл. 78, ал. 3 вр. ал. 8 от ГПК.

ОСЪЖДА Община Н., БУЛСТАТ 000057122, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на НРС, дължимата върху уважения размер на исковите държавна такса в размер от общо **25,43 /двадесет и пет лева и четиридесет и три стотинки/ лева**.

ОСЪЖДА И. Г. Д., ЕГН *****, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на НРС, дължимата върху отхвърления размер на исковите държавна такса в размер от още **64,57 /шестдесет и четири лева и петдесет и седем стотинки/ лева**.

Присъдените в полза на ищеца суми могат да бъдат заплатени по следния начин: чрез Изипей /EasyPay/.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Бургас в двуседмичен

срок от връчването му в препис на страните.

Съдия при Районен съд – Н.: _____