

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Пещера, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Севделина М. Пенчева
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Административно наказателно дело № 20235240200191 по описа за 2023
година

Производство е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №23-0315-000475/25.09.2023г. на Началник РУ към ОДМВР Пазарджик, РУ Пещера, от жалбоподателя С. А. Т., ЕГН ***** от *** , с което му е наложена глоба в размер на 50 лв. на основание чл. 183 ал. 4 т. 6 от ЗДвП.

Срещу НП е подадена в срок жалба от С. Т. чрез адв. К. У., в която се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановлението и се моли да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, не се явява, редовно призован. Явява се надлежно упълномощен процесуален представител- адв. К. У. , който поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, редовно призован, не се явява. Постъпило е и писмено становище от надлежно упълномощен процесуален представител, с което се иска потвърждаване на постановлението.

Жалбата е подадена в преклузивния срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното лице/, поради което е допустима.

Съдът намира, че жалбата е процесуално допустима предвид разпоредбата чл. 58 ал. 1 от ЗАНН, съгласно която препис от НП се връчва срещу подпис на нарушителя и поискалият обезщетение, освен ако нарушителят не е поискал да му се връчи чрез изпращане на съобщение до персонален профил , регистриран в информационната система за сигурно

електронно връчване. В настоящия случай последното не е поискано от нарушителя. Съгласно чл. 84 от ЗАНН е предвидено, че доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, се прилагат разпоредбите на НПК. Съгласно чл. 180, ал.6 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН лицето, чрез което става връчването, подписва разписка със задължението да го предаде на лицето, за което е предназначено, а връчителят съгласно чл. 180, ал.7 от НПК отбелязва в разписката името и адреса му и отношението му с лицето, на което трябва да бъдат връчени призовката, съобщението или съдебните книжа. / определение № 993/20.07.2023г. на АС-Пазарджик по к.ч.а.н.д№567/2023г./. Ето защо настоящият състав намира, че жалбата е процесуално допустима предвид писмените доказателства, в случая Докладната записка, представена от Началника на РУ Пещера, касаеща начина на връчване на наказателното постановление и лицето на което е връчена, трудовия договор на жалбоподателя, и справка за актуално състояние от ТР, поради което намира, че НП не е връчено надлежно на жалбоподателя, поради което жалбата е подадена в срок.

Съдът, като съобрази доводите изложени в жалбата и събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

На 09.09.2023 г. около 19:15 часа в град Пещера, на кръстовището на ул. „Васил Левски“ и ул. „Самоковите“ по посока ул. Васил Левски жалбоподателят управлявал специален автомобил "Рено Мастер " с рег. № РА 0237 КА, лична собственост. По това време със служебен автомобил се движили служители при РУ Пещера, между които и свидетелят К. С.. Като видели жалбоподателя да управлява МПС с мобилен телефон в ръка, поставен на ухото му, св. С. възприел че провежда разговор, обърнали служебния автомобил и го спрели. Жалбоподателят спрял на подадения сигнал. След като го спрели водачът им казал, че провежда разговор. Свидетелят С. съставил АУАН на жалбоподателя Т., подписан и получен от последния **без възражения**. Въз основа на акта е издадено и обжалваното наказателно постановление.

По делото е разпитан като свидетел К. С., който потвърждава гореописаната фактическа обстановка. Тя се потвърждава и от писмените доказателства по делото – включително съставения АУАН. Съдът кредитира показанията на свидетеля С., тъй като не откри причина или мотив същия да дава показания в една или друга посока.

Те са ясни, категорични и са дадени от лице, което не е заинтересовано от изхода на делото. Те се подкрепят и от писмените доказателства, приети по делото.

При тези данни от правна страна съдът намира, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 104а ЗДвП, като на 09.09.2023 г. около 19:15 часа в град

Пещера, на кръстовището на ул. Васил Левски, и ул. Самоковите, жалбоподателят управлявал специален автомобил "Рено Мастер " с рег. № РА 0237 КА, лична собственост като е извършил следното нарушение: управлява МПС, като използва мобилен телефон без устройство позволяващо използването му без участието на ръцете му.

Съдът намира за категорично установени и доказани елементите от състава на административното нарушение. В тази насока са показанията на свидетеля К. С. и писмени доказателства.

Не на последно място и самият жалбоподател не е имал възражения при съставянето на АУАН.

Основна защитна позиция на жалбоподателя в жалбата е и в хода по същество е че нарушението не било описано ясно. Настоящия състав намира, че нарушението е описано в достатъчна степен, така що то жалбоподателят да разбере за какво е наказан и ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Съгласно чл. 189 ал. 2 от ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Доказателства за „противното“ не се събраха.

Ето защо съдът намира нарушението за безспорно извършено от жалбоподателя, като са доказани всички елементи на състава на административно нарушение по чл. 104а ЗДвП.

При определяне на вида и размера на административното наказание административно наказващият орган се е съобразил с разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН и е определил на жалбоподателя наказание глоба в размер на 50 лв. на основание чл. 53 ЗАНН, вр. чл. 183, ал. 4, т. 6 от ЗДвП за нарушението на чл. 104а ЗДвП.

Така определеното наказание е в законово определените рамки, и няма основания за неговото изменение от съда. Съдът счита, че така определеното наказание се явява съответно на нарушенията и на личността на дееца, който има предходни нарушения на ЗДвП.

С оглед характера на засегнатите обществени отношения, свързани с безопасността на движението по пътищата, съдът счита, че случаят категорично не може да се определи като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Вярно е, че в НП не са посочени мотиви от страна на АНО за липсата на приложение на [чл. 28 от ЗАНН](#). Това обаче не води до опорочаване на НП до степен, водеща до неговата отмяна. Такава би последвала единствено ако съдът констатира, че е налице маловажен случай, а АНО не е приложил разпоредбата на [чл. 28 от ЗАНН](#). В настоящия случай, обаче според съда, случаят не е маловажен. На първо място обществената опасност на установеното административно нарушение по [чл. 104а от ЗДвП](#) не се откроява с по-ниска степен на обществена опасност от тази на другите типични случаи на нарушения от този вид. Напротив, обществената опасност на нарушението в конкретния случай е завишена от това, че то е извършено

по време на движение през града, през деня, като водач на специален автомобил, когато интензивността на движението е голяма, което налага проява на възможно най-голямо внимание от страна на водачите по време на управление. Последното със сигурност не може да бъде постигнато, ако едновременно се управлява МПС и се говори по мобилен телефон без специално устройство, неналагащо използването на ръцете за воденето на разговор и ползване на телефона.

Обжалваното НП съдържа всички изискуеми в чл. 57 от ЗАНН реквизити, издадено е от компетентен орган. При извършената служебна проверка съдът не констатира каквито и да е процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП. АУАН и НП са издадени и при спазване на сроковете за това.

По изложените съображения въззивният съд счита, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно и обосновано, а жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна.

Ответната страна не е поискала присъждане на възнаграждение, поради което такова не се присъжда.

В тежест на жалбоподателя следва да се възложат разноските за свидетел в размер на 46,19 лева.

Водим от горното Пещерския районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като законосъобразно Наказателно постановление №23-0315-000475/25.09.2023г. на Началник РУ към ОДМВР Пазарджик, РУ Пещера, с което на С. А. Т., ЕГН ***** от ***, му е наложена глоба в размер на 50 лв. на основание чл. 183 ал. 4 т. 6 от ЗДвП за нарушение на чл. 104а от ЗДвП.

ОСЪЖДА С. А. Т., ЕГН ***** от *** да заплати по сметка на РС Пещера сумата от 46,19 лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Пазарджишкия административен съд в 14 - дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____