

# ПРОТОКОЛ

№ 108

гр. Б., 28.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б., СЕДМИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гюлфие Яхова

при участието на секретаря Илияна Стоименова  
Сложи за разглеждане докладваното от Гюлфие Яхова Търговско дело № 20221200900171 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За дружеството ищец „А.Ф.К.“ ЕООД, редовно уведомен от предходното заседание се явява лично управителят И.М. с адв. М. А., редовно упълномощена от по-рано.

Ответникът „Н.Ф.“ ЕООД, уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. С., редовно упълномощен от по-рано.

Вещите лица К. П. и В. Й., редовно пР.ни, явяват се лично.

Вещото лице А. Н., редовно пР.н, не се явява.

От вещото лице А. Н. е постъпила молба, с която е направено искане да бъде предоставен допълнителен срок за изготвяне на заключението, с оглед на това, че е необходим преглед на множество документи, голям обем справки и проверка на място. По посочените причини, както и краткия срок вещото лице посочва, че е не е изготвил заключението.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото. Няма процесуална пречка.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че липсват пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

#### ДОКЛАД НА СЪДИЯТА:

По делото е постъпила комплексна експертиза, изготвена от вещите лица К. П. и В. Й. от дата 20.03.2024 г.

АДВ. А.: Моля да пристъпим към разпит на комплексната съдебно-техническа експертиза.

АДВ. С.: Да се разпитат вещите лица.

Снема се самоличността на вещите лица:

К. Г. П. - 78 години, електроинженер, неосъждан, без родство и без служебни отношения със страните по делото.

В. З.Й. - 60 години висше образование пожарен инженер, без родство и служебни отношения със страните по делото.

Вещите лица бяха предупредени за отговорността си по чл. 291 от НК и

обещаха да дадат заключение по съвест и разбиране.

В.Л. П.: Представили сме заключение, което поддържам. Нямаме добавки и корекции към заключението.

В.Л. Й.: Поддържам представеното комплексно заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. А.: Моля преди да пристъпим към разпит по поставените въпроси да изясним някои предварителни въпроси, които имат отношение към заключението.

Вещите лица отговарят на въпроси, поставени от адв. А.:

В.Л. П.: На процесия обект съм направил два огледа. Първият оглед беше в присъствието на двете страни. Вторият оглед беше със собственика на обекта. При първият оглед тогава беше назначен за пожарната част В. Г.. Присъства собственикът на обекта, присъства наемателят на помещенията, мъж. Жена не е имало. Адвокат С. беше, имаше още един човек, но име не мога да Ви кажа. Господинът, трето лице не ми е задавал въпрос дали познавам, мой колега електроинженер от гр. К. и в какви отношения съм с него. Такъв въпрос не ми е задаван, защото аз нямам, за съжаление вече жив колега в гр. К.. Дали познавам лице с определени имена от гр. К. не съм питан. Не си спомням да съм признал пред вас. Това е било преди половин година.

АДВ. А.: Твърдим, че вещото лице е заинтересовано. Категорично е заинтересовано.

И.М. управител на „А.Ф.К.“ ЕООД: Твърдим, че вещото лице е заинтересовано. Ние бяхме на пожара, Г. се опитваше да го дърпаше го да го

качи в колата. Аз му казах да отидем до таблото на зеленчуковата Б., държавната. Аз вървя вече отиваме към таблото, към стълба завъртам се, тях ги няма. Те са отсреща на заведение. С И. С. имаше един човек с него и зададе на него въпрос – познавате ли еди кой си от К.? Аз името не помня. Той беше леко приведен, П., който беше леко приведен, каза: „Да, познавам го, приятел ми е“.

АДВ. А.: Очевидно г-н П. е получил амнезия, защото пред мен, преди няколко месеца на въпрос, който аз му поставих дали се счита заинтересован, предвид на това, че е близък приятел на приятели, свързани с ответната страна, същият потвърди, че е заявил, че е приятел с това лице от гр. К., като отклони отговора на въпроса дали се счита заинтересован.

В.Л. Й.: Аз се запознах със 7 или 8 папки, дето имаше по следственото дело, два плика с кабели и един кашон с DVR устройства от камерите. От тези папки имаше две или три експертизи. Аз сега като се запознавах с това дело си гледах това, което мен ме интересува, като вещото лице. Имаше и документи, които се повтарят от нашето дело. Вече се бях запознал с тях и ги пропуснах, като примерно писма до ЕРП, на които отговарят кога е спирал тока. Имаше по делото доста неща. Имаше само една експертиза, която не фигурираше в нашето дело от това, което ме интересува пожаротехническа. Говорим за следственото дело. Имаше експертиза на вещо лице пожарникар, който е или към прокуратура, или към следствието. Електрически експертизи не си спомням. Аз си гледах по моята част. Прегледах протоколите за оглед, прегледах снимковия материал. Имаше някои, които съвпадат с нашите снимки, имаше, които в нашето дело ги нямам. Не ни беше позволено нито да снимам, нито да взема делото. Това беше в присъствието на младши следовател Х. ли беше. Веществените доказателства бяха с кашона. С DVR устройства не съм се занимавал, защото те не ме интересуват. Има DVR устройства, от които се вадят дискове със записите от камерите, които са били там на обекта. Имаше цитирано и по нашето дело, че има камери, които са иззети. Имаше два плика с кабели, които са иззети от мястото на пожара - въпросните 48ма, 49-та. Аз ги гледах в присъствието на П.. Ние бяхме двамата, както Ви се обадохме на вас, за да не ни задавате този въпрос. Не

мога да си спомня в колко часа съм Ви се обадил. Въпросът е ясен. Когато взех делото, за да предотвратя допълнителни въпроси, когато взех делото да съм вещо лице и разгледах нашето дело, видях, че там е написано, че един от двамата адвокати, предполагам, че е адв. А. държи като се запознаваме със следственото дело, което е в ОсЛС държи да е в присъствието на адвокат. Затова нещо ние изготвихме с К. П. един документ, след разговор с младши следовател написахме писмо, на което се подписахме ние четиримата - ние, като вещи лица, те двамата казаха преди това, че те като адвокати не са длъжни да вадят и не ги приложиха тези съдебни удостоверения за тях. Пратихме го на наблюдаващия прокурор и оттам получихме отговор, в който пишеше, че уведомление до П., до единия адвокат, до другия адвокат, до вас предполагам и там пишеше, че наблюдаващия прокурор ни дава разрешение да се запознаят с делото на лицата, които са представили съдебно удостоверение и че делото в момента не е там, като ще даде указания на младши следовател, не й помня имената като дойде делото тя да ни уведоми, за да се запознаем. Когато на нас ни се обади следователката, че делото вече е при нея и можем да се запознаем изрично ми каза на мен, че ще допусне само нас двамата. Същото го беше казала и на колегата П.. Ние тръгнахме с една кола и понеже той караше и аз се обадих на адв. А. и адв. С., че отиваме да гледаме кабелите. Той ми каза няма проблем, запознайте се, ние нямаме достъп. Адвокат А. не ми вдигна, след което аз влязох да разглеждам делото в присъствието на следователката и когато излязох видях, че тя ме е търсила и аз я набрах, при което тя ми направи скандал по телефона, че не съм я уведомил, при което аз й обясних това, което сега обяснявам на вас, че изрично сме предупредени, че те няма да бъдат записвани.

АДВ. А.: Държа да се записват въпросите ми към вещите лица, както и отговорите. При огледа на веществените доказателства, а именно кабелите, които се намират в Окръжна следствена служба - Б. установихте ли силно деформирани нарушения изолации от механично притискане?

В.Л. П.: И при двата огледа, аз съм правил два огледа и заедно с него направихме втория оглед и изчитането на всички документи в продължение на 3 или 4 часа в присъствието на следовател Х.. Тя не ни разреши нито да

снимане, нито да взимаме нещо. Направихме изчитане на всички папки на това, което ни интересуваше от тях и без да разпечатваме пликите нарочно, защото те са от прозрачен материал и това, което ни интересува се вижда ясно. Какво се вижда през опаковката. Вижда се обгорели от външен огън кабели и то само на единия. Другият напълно изгоряла изолация със следи на късо съединение. Конкретно по въпроса дали в единия край на тези две, три парчета кабели се вижда просто все още има следа на изолацията, защото иначе цялата изолация е изгоряла. Конкретно на въпроса така е обгоряла изолацията, че дали там е имало каквото и да било, където е захванат кабел не може да се прецени дали е било захванато за скоба някъде било към конструкция или не, това не може да се прецени, но точно там, където се вижда притискане изолацията се вижда, че е здрава, не е изгоряла и там няма нищо. На 5 см., 10 може на 20 см. се виждат следите от късо съединение. Това са малки топчици.

АДВ. А.: Виждате ли следи от механично прекъсване..

АДВ. С.: Този въпрос го подвежда.

В.Л. П.: Има някакво и виждам, че има може би някакво притискане, т.е. не е съвсем кръгъл кабел, а може би от огъня да се е стопил. Аз това не мога да ви кажа, защото това е било непосредствено в самия огън. Дали се е стопил и не е сферичен, а е малко почнал да се стопява, но това е точно на границата, където е напълно изгорялата изолация и вече е почнала да се стопява изолацията. Госпожата пита дали може да бъде прегъвано или не, отговарям на въпроса на такъв тип кабел каквото и да било огъване, пречупване и т.н. в каквато скоба да е хванат няма да попречи върху неговите два вида изолации. Това е кабел за свободно полагане с двойна термопластична изолация, който може да бъде полаган и във вода включително.

АДВ. А.: Задавам следния въпрос: При запознаване със следственото дело Вие запознахте ли се с протокола за оглед на веществени доказателства

и с неговото съдържание и с констатациите на тези господа, които са автори на този протокол – К.М., В. И. и Ж.К.

В.Л. П.: Запознали сме се с всичко, което ни е необходимо. Технически констатации не могат да бъдат направени от лица, които не са технически лица. Аз разглеждам физическото състояние на този кабел, на това парче кабел и Ви обясних точно какво е състоянието на това парче кабел.

АДВ. А.: Бихте ли казали на страница 3 сте казал, че сте имали предвид поясненията на страните по делото по това време на огледа. Какви пояснения на страните по време на огледа. Какви пояснения в случая, които са ви дадени и ако да от кой по време на огледа сте имали предвид, за да правите тези изводи, тъй като съгласно нормативната уредба вие сте длъжни да посочите източниците на информация. Въпросът ми е такъв: Какви пояснения от страните по делото по време на огледа, които са ви дадени и ако да от кого сте имали предвид, за да отговорите на въпросите, които са ви зададени?

В.Л. П.: Получил съм всички пояснения по отношение на начина на протичане на самия пожар по отношение на електро захранването на процесните павилиони по отношение всичко, което ме интересува мен като електроинженер. Като това ми е конкретния отговор. По-ясно не мога да се изразя.

АДВ. С.: В самата експертиза пише от къде е дошла информацията. Тук се прави опит да се объркат вещите лица.

АДВ. А.: Бихте ли казали вие, на стр. 3 цитирате отговор на писмено запитване, което вие сте дали към електроразпределителното дружество и в което изрично сочите, че на 08.02.2022 г. са постъпили сигнали за смущение от ел.захранване от клиенти към, цитирам МТП „Б.“ - с. К.. Потвърждавате ли, че в отговора, който ви е даден от електроразпределителното дружество изрично е посочено, че обажданията са точно от клиенти на МТП „Б.“ - с. К.?

В.Л. П.: Това, което съм включил на стр. 3 е дословно отговора на електроснабдителното дружество. Дословно. Извадил съм дословна извадка, с цел да няма никакви двусмислия.

АДВ. А.: Вие на място отидохте ли, когато направихте огледа да видите таблата, които са на различните дружества, получаващи захранване с ток от трафопоста, който е в имота на фирма „М.“ ООД?

В.Л. П.: Трафопостът се намира на около 150 крачки от Б.та. Оттам подземно се захранват абонатите към този трафопост. Мен са ме интересували абоната ответник на практика и този, който е фирма „С.-69“ ЕООД. Защо ме интересува това. По делото се касае за пожар на абоната на Б.та и това, че се предполага, че по изтеглено допълнително захранване вътре в горелите, вътре в процесите изгорели клетки има трифазно захранване и аз се поинтересувах от къде идва това трифазно захранване. Това е на С., което е една кръчмичка на входа това от тези два абоната съм се интересувал От други абоната не съм се интересувал.

АДВ. А.: Видяхте ли колко табла има на място?

В.Л. П.: Не съм броил таблата. Мен ме интересува захранването на конкретните два обекта.

АДВ. А.: Бихте ли казали захранването, което е за частната Б. на ищеца и захранването на фирмата „С.-69“ ЕООД от едно и също табло ли са?

В.Л. П.: Отделно табло има за Б.та, където е електромера за Б.та и отделни табълца има за районно осветление, за по улицата други. Основното захранване от което се захранват примерно от улични стълбове на различни обекти в този регион обекти захранвани от този трафопост.



АДВ. А.: Има табла, които са до трафопоста – 6 на брой. Има табло за държавната Б., от която се захранва С.-96. Има табло за частната Б., от която се захранват всички павилиони, които са на частната Б. и моля вие да отговорите ясно и точно.

В.Л. П.: Категоричен съм, че съм се запознал с начина на захранване на фирма „С.-69“ ЕООД. Захранва се от уличен стълб, където първо е имало някакво късо съединение и е изгоряло това. След това захранването е преминало на друго място. Мен не ме интересува историята на захранване на тази фирма. Важното е, че на място и двете страни ходихме в кръчмичката на фирма „С.-69“ ЕООД собственикът на фирма „С.-69“ ЕООД ме уведоми, че с негово съгласие е прекарана тази въздушна линия от стотина крачки до горелите павилиони, до процесния павилион. Това ми е отговора.

АДВ. А.: Т.е. вие не можете да отговорите на въпроса дали фирма „С.-69“ ЕООД се захранва с ток от таблото, което ползвал частната Б. или таблото, което захранва държавната Б..

В.Л. П.: Фирма „С.-69“ ЕООД се захранва с отделен електромер, а каква е схемата на електроразпределителното дружество мен не ме интересува като електро инженер, което няма нищо общо с делото.

АДВ. А.: Бихте ли казали обект табло клиенти, което е към МТП „Б.“ - с. К. като ходихте на място, за да видите таблата, направи ли ви впечатление, че таблото на държавното стоково тържище, което е срещу частното стоково тържище на фирма „А.Ф.К.“ ЕООД има наименование МТП „Б.“ - с. К.. Дали е видял като е бил на място да гледа трафопоста и таблата от които се захранват павилионите собственост на ищеца и от които се е захранвала

АДВ. А.: Въпросът ми е дали е видял като е бил на място да гледа трафопоста и таблата, от които се захранват павилионите, конкретно на

ищеца, от които се е захранва хладилната камера дали има табл, което има наименование „ШКД № 1 от МТБ Б.“. Това нещо на място вие възприехте ли го?

В.Л. П.: Отговарям: Всички обекти в този регион се захранват от МТП Б.. До тук с тия отговори по въпроса. Всички, касаещи пожара, касаещи отговора на ЧЕЗ се захранват от МТП Б. и моето запитване официално и като нещо лице имам такова право беше да ми отговорят какво е било въздействието на повредата в трафопоста върху обектите, захранвани от МТП Б.. Обектите, захранвани от МТП Б. са двата, които ме интересуват- на фирма „С.-69“ ЕООД и на фирмата на ищеца. Всичко, което сме установили с колегите сме описали.

АДВ. А.: Обажданията, които са регистрирани в електроразпределителното дружество на клиенти на частната Б. или на клиенти на държавната Б. са и включително на фирми, които са извън частната Б. като „М.“ и извън държавната Б.. Имали тук един от тези, които са се обаждали да е бил клиент на частната Б.?

В.Л. П.: Фирмата „М.“ ООД е в същия район захранвана, като същият трафопост не я познавам тази фирма. Отговорът на енергоразпределителното дружество е точен - че всички абонати към този трафопост са имали проблеми през целия ден със захранването. Изгорели са два високо волтови предпазителя. Аз давам извадка от цялото писмо, което ме и е изпратено. Аз не твърдя нищо.

АДВ. А.: Повредата на стр. 3, обща част – пояснение т. 1, В оято описвате като повреда В трафопост Б. за кое тържище твърдите, че е дало отражение в района на тържището?

В.Л. П.: За частната зеленчукова плодова Б.. За това тържище говоря. Не говоря за никакво друго тържище.

АДВ. А.: Бихте ли обяснили какво сте имали предвид на стр. 3, буква „а“, т. 1, че повредата в трафопоста е довела до опасност „за включени трифазни консуматори“? В какво се изразява тази опасност? Какво е отражението по мрежата?

В.Л. П.: Когато изгори един високо волтов предпазител означава, че едната от трите фази я няма. Най-голямата повреда за един трифазен консуматор е да остане без една от трите си фази. При това положение ако защитата не изключи, може да изгори трифазния консуматор. Това ми е отговора.

АДВ. А.: При неритмична работа на трифазни двигатели води ли до възникване на топлина и може ли да възникне запалване като последица от нея? Натоварват ли се кабелите при неритмична работа на трифазните двигатели?

В.Л. П.: Въпросът не е технически правилно зададен и аз на нетехнически зададен въпрос не мога да отговоря, но понятие „неритмична работа“ не съществува. Преди малко каза, че ако една от фазите липсва защитата му изключва в мили секунди и трифазния консуматор предпазва да работи, камо ли да се загорява камо ли така да загрее, че да направи пожар. Абсурд! За мили секунди не може да стане загоряване на каквото и да било техническо тяло, което да предизвика пожар.

АДВ. А.: На стр. 4, горе въпросът ми е ако възникне първо  
При първично късо съединение разпръсква ли се разтопен метал?

В.Л. П.: Не виждам какво общо има с казуса на делото този въпрос.

В.Л. Й.: При първично късо съединение и под разпръсква ли се, не знам

какво точно имате предвид, но се образуват стопилки, капчици, приличат на капчици, когато си загревал с поялник или ако се счупи термометъра живак той също става на такива капчици. Такива се образуват и при запояване с поялник. За разпръскване, силно казано. Образува се точица в мястото.

В.Л. П.: Поддържам отговора на същия въпрос. При късо съединение между два проводника в мили секунди изключва защитаващия ги предпазител. В конкретния случай всички предпазители на линиите, които интересуват делото сме установили, че са правилно оразмерени. При частично късо съединение няма как да се получи разпръскване на каквото и да било, защото в секундата става късо и предпазителът изключва. Прекъсва всякакъв вид причина за това късо съединение. физически се изразява в една малко точица с диаметър милиметър и половина, а не в разпръскване.

АДВ. А.: Коя е най-честата причина за пожар от ел. инсталация?

АДВ. С.: Възразявам срещу въпроса, тъй като не е конкретен.

АДВ. А.: Във връзка със стр. 3 отговора анали. В тази връзка питам.

В.Л. П.: В моята некратка практика винаги, при всички обстоятелства, когато не може да се открие причина за пожара се декларира, че излиза от положение, че причината е от неправилно оразмерение или каквото и да било електрическа инсталация. Това е винаги, но когато при положение, че не се открие реалната причина. В конкретния случай направилите изследването по воденото следствено дело са извели точно такъв извод и аз съм го цитирал дословно – изведено е от следственото дело. Поради липса на друга причина за пожара няма горими течности, бензин и нафта. Няма еди какво си остава да е, аз съм го подчертал, от късо съединение. Това е непрофесионално. Това е бягане от отговорност. Това е категорично неотговарящо на истината. И двамата с колегата сме изяснили, че това нещо не може да е причина за пожара.

АДВ. А.: Т.е. вие не сте съгласили с констатациите на вашите колеги по следственото дело.

В.Л. Й.: Това, което е написано в експертизата има следното значение, ако не е написано, значи не сме го разбрали. Не може да се каже поради липса на каквито и да е други доказателства. Остава причината да е късо съединение в ел. инсталацията. За да бъде късо съединение в ел инсталацията причината трябва да ги име тия стопилки и да сме намерили конкретно нещо, само че всички тези неща, които съм видял по делото и съм прочел тези кабели нямат стопилки. Тези кабели, единият кабел е изцяло изгорял и няма такива капчици или стопилки, които да са причина за късо съединение. Аз не видях никъде в експертизата да е написано такова нещо.

АДВ. А.: На кабела номер има ли?

В.Л. Й.: Върху изгорелите парчета кабели нямаше такова нещо. Не ни дадоха да го снимаме.

АДВ. А.: Веществените доказателства, на които вие сте правили оглед, това са кабели, има ли номера?

В.Л. Й.: Аз ви казах - няма номера върху тези кабели, които ни показаха. Те са обгорели кабели. Те са само жила.

АДВ. А.: Вие твърдите първо, че върху тези кабели, които сте огледали има вторични къси съединения. Това така ли е?

В.Л. П.: Да върху веществените доказателства има.

АДВ. А.: Има ли върху кабелите, които са веществени доказателства

констатиращи от вас вторични къси съединения

В.Л. П.: Понятие „вторично късо съединение“ не съществува. Има едно единствено късо съединение и то е първично. Вторично късо съединение няма по причина, че още при първото късо съединение изключва предпазителят.

АДВ. А.: На стр. 4, буква „д“ вие сте отразили, че върху кабелите, които са приети като веществени доказателства има следи от последващи къси съединения. Така ли е?

В.Л. П.: Последващи къси съединения така ли да разбирам.

АДВ. А.: На стр. 5.4, буква „д“ вие правите ли извод, че върху кабелите, които сте огладели има следи от последващи къси съединения.

В.Л. П.: Думата „последващи“ не виждам никъде. Има техническо обяснение. В техниката има конкретни букви и думи, няма фрийлни изрази. Казвам това, което съм написали го поддържам и с колегата и сме го мислили не едно денонощие. Уверявам ви, поддържам го.

АДВ. А.: Въпросът ми е дали по тези кабели, които те са огледали има следи за вторични последващи къси съединения.

В.Л. П.: Понятието следи от последващи къси съединения не съществуват в техническия мир. Има едно единствено първично късо съединение. Няма последващи. Повтарям се.

АДВ. А.: Какви следи има по тези кабели?

В.Л. П.: Има малки точки между две жички, където е станало късото съединение. Незабавно след това късо съединение изключва предпазителя. Последващо вече няма как да има, защото по този кабел няма напрежение, за да има последващи къси съединения.

АДВ. А.: Има ли методика, която на вас да ви е позната след изпълнение на която и след анализ на кабела, взет като веществено доказателство да се установи каква е причината за късото съединение?

В.Л. П.: Такава методика не съществува. Причината за късо съединение е точно късо съединение. Друга причина няма.

АДВ. А.: Известно ли ви е, че в Института в МВР, Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ има сектор „Експертизи и техническа информация“, в който има рентген, който рентген след рентгено структуриране, анализ на кабела веднага дава отговор на въпроса каква е причината конкретно за късото съединение.

В.Л. П.: Такова понятие не съществува. Това са глупости. Рентген има, но не за обикновено късо съединение. Аз работя с този институт не едно десетилетие, много десетилетия и на много обекти съм бил, където сме давали установени къси съединения в този институт и ни казват отговорът е едностранен – да, има късо съединение, не, няма. Тази точка не е от късо съединение. Това е, което установяват в тази лаборатория.

В.Л. Й.: Това ни го няма към задачата. Не съм установил такива стопилки, които да ме съмняват. Ако бяхме установили и щяхме да ги в знаем и да попитаме съда дали можем да ги изпратим там, че се съмняваме, но института може да даде този отговор, само че никъде в делата и в експертизите на колеги не видях нещо да е иззето и да е изпратено в института. Това е нормална практика. Когато се отиде на пожар дежурната смяна, която гаси пожара гаси пожара, след което прави допълнителен оглед,

за да установи причината и ако не може да установи причината или ако може изземва тези доказателства. Или тези доказателства се изземват, доколкото разбрах от мл. следовател Х., те са се самосезирали по неотложност, тъй като щетите от този пожар са големи, но този разследващ полицай, който е иззел кабелите там се праща група като ако иземе такива доказателства и ако се съмнява, че има такова късо съединение е тяхно задължение, това е тяхно задължение. Когато ние се оправяме три години след пожара ние няма как да установим първични такива доказателства. Собственикът беше с мен, когато правих огледа обходил съм всичко, той ме разведе навсякъде. Такова нещо не съм видял. Ако бях видял, щях да го напиша в експертизата, а и никъде към експертизите на колегите такова нещо не видях да е описано. В когато аз огледах този бях кабел то си стоеше непокътнат.

АДВ. А.: На стр. 4, т. 3 във връзка с констатациите, че липсата на главен предпазител преди монтираните два за осветление контакти и липса на отделен предпазител за дежурно осветление охранителна камера, препятства контрола от страна на районен или обектов или протИ.пожарен служител“. Тук питам следното: Въз основа на какво вие приехте, че става въпрос за дежурно осветление?

В.Л. П.: И двама с колегата сме членове на Камарата на проектантите в инвестиционното проектиране. Аз съм по част електро, той е по част пожарна безопасност и други части. В случая има грубо нарушение на основен принцип на правилника и аз съм го цитирал точно кой член, коя буква е. Няма главен предпазител. За да има какъвто и да било протИ.пожарен контрол, т.е. надзор върху това как се използват ел. инсталациите в работно време и в извън работно време, т.е. дали след приключване на работния ден се изключват всички електро консуматори без постоянните такива, които не бива да се изключват. Това са хладилници, дежурно осветление, СОР и каквото и да било друго, което не трябва да се изключва. Всички тези постоянни консуматори се включват преди главния предпазител. След главния предпазител остават два предпазителя, които са налични там. Един за осветление, един за контакти. В дадения случай никакъв протИ.пожарен контрол няма как да бъде осъществен и да бъде наказано съответното лице,



защо тръгвайки си след работно време не е изключил двата предпазителя вътре в залата, която обслужва. Защото при една такава проверка, ежедневна или ежесмесчна, или през каквото и да било период трябва да се установи как ползвателят на съответното помещение обезопасява това помещение от гледна точка на електрическата му инсталация. В случая, понеже няма главен предпазител, пред който да бъде свързано поне една лампа да свети, за да може като се влезе вътре да се види къде е таблото и да се включат другите два основни предпазителя по тази причина не може да се направи протИ.пожарен контрол, което е грубо нарушение на цитирания от нас правилник на съответната страница.

АДВ. А.: Има ли дежурно осветление или това е обикновено осветление, което е прокарано от наемателя?

В.Л. П.: Дежурно осветление няма как да има, защото няма главен предпазител. Под дежурно осветление служи цялото осветление при това положение. Или е изключен предпазителя на осветлението отвътре или не е изключен. Няма как да се остави само една лампа да свети. Ако има главен предпазител тази лампа единичната, наречена дежурно осветление ще бъде свързана преди главния предпазител и тогава след работно време обслужващият помещението ще изключват двата предпазителя 25 и 10 амперови за осветление и контактите, които вътре и спокойно, изпълнил си основното задължение за опазване на имуществото ще напусне обекта. В случая няма как да изключи осветлението вътре, защото няма да остане нищо да свети. Ако иска да си включи сигналната система, няма ток ако изключи всичко. Няма дежурно осветление. Няма начин да има.

В.Л. Й.: Няма такова дежурно осветление.

АДВ. А.: Бихте ли казали на стр. 4, т. 4 вие казвате следното: „по воденото следствено дело е изведен извод ...“

Какво искате да ни внушите, какво имат предвид като се възпроизвели в т. 4 на стр. 4?

В.Л. Й.: Отговорих на този въпрос. За да има причина късо съединение трябва да има доказателства. Не може да се каже защото няма никакви други доказателства причината е късо съединение. Това пише в една от експертизите, които трябваше да прочета от бивши колеги. Това пише. Не съм видял доказателства за късо съединение и затова не мога да кажа, че причината може да е късо съединение.

АДВ. А.: Потвърждавате ли изводите на стр. 5, буква Е, че при огледите на място и при огледа на веществени доказателства категорично не сте установили доказателствата за следи на къси съединения от кабели, тип 2 /две/ по 2,5 мм. на основната монофазна ел. инсталация, изпълнена от ищеца по делото?

В.Л. П.: Потвърждавам това, което съм написал.

В.Л. Й.: Потвърждавам.

АДВ. А.: Като потвърждавате по каква причина сте написали на стр. 4, т. 3 относно липсващи според вас предпазители и какво отношение изводите на стр. 4, т. 3 имат към въпросите, които са ви зададени в хипотеза, че по инсталацията, изпълнена от ищеца няма следи или доказателства на къси съединения.

В.Л. Й.: По нито една инсталация не установихме следи от късо съединение.

В.Л. П.: На тази база правим извода, че двата предпазителя вътре в горелите помещения са били изключени след приключване на работно време, т.е. преди случването на пожара. Това е много съществен извод и го потвърждавам. След като няма късо, значи са изключени бушоните.

АДВ. А.: На стр. 7, горе, буква „б“ твърдите ли, че няма в практиката описан случай на възникване на късо съединение по протежението на какъвто и да било ел. кабел без външна причина затова механично прекъсване или огън? Въпросът ми е: Според вас на какво се дължат пожарите от късо съединение, които са поради механично прекъсване, когато има механична повреда в кабели, изгризани от гризачи, кабели повредени при монтаж, кабели повредени при триене на кабела от вятър. В този ден е имало изключително силни ветрове. Бихте ли казали такива случаи в практиката имали ли сте и на какво се дължи?

АДВ. С.: Късото съединение от повреда се дължи на механичната повреда. Отговорът се съдържа във въпроса.

В.Л. П.: Говорим за късо съединение, причинено от външно въздействие. В конкретния случай огън, който е стопил напълно външната изолация, стопил е и вътрешната изолация на отделните жила и оттам се е получило късото съединение.

АДВ. А.: Въз основа на какво приехте вие че е имало външен огън?

В.Л. П.: Въз основа на огледаните веществени доказателства. Огледаните веществени доказателства нас двамата с колегата ни интересуват дали са взети от мястото на наставен кабел място, където да се предположи, че има слаба връзка, дали са взети от мястото в разклонителната кутия, където може да се предположи, че има слаба връзка. Установихме, че са взети по протежение на ненаставян кабел с напълно изгоряла изолация. Второ и установихме, че се касае за такъв тип кабел, гъвкав, многожичен, с двойна термо пластична изолация, който кабел може вятърът да си го вее 100 хиляди години и нищо няма да му стане. Може да се вее в едно затворено помещение, вентилатор да го духа нищо няма да му стане.

АДВ. А.: Въпросният кабел, който Вие така възхвалявате може ли да бъде механично повреден като последица от въздействие от гризачи?

В.Л. Й.: По принцип може, но в конкретния случай няма такива данни. Не можем да кажем тая обвивка дали е изядена или не. Тя е стопена. Кабелът, който ние видяхме беше абсолютно оголен, с изключение на края. Няма обвивка тя е изгоряла по време на пожара. Кабелът, който ние видяхме беше абсолютно оголен разследващ полицаи е иззел този кабел. Аз не съм го иззел. Това съм видял, това съм написал. Госпожа Х. направи протокол и описваше едно по едно какво ни се показва. Момичето си го води много стриктно и точно. В протокола е написано и може да се отиде да се види пак.

АДВ. А.: На стр. 11, въпрос 6 въпросът, който съм формулирала е ясен. Питала съм ви дали е възможно примигването, което е установено чрез свидетелски показания минути преди пожара да е последица от вече бушуващия пожар. Бихте ли ми отговорили след като по материалите от следственото дело са иззети ДВД устройствата от камерите на ищеца, в което е визуализирано примигването, вие защо не ги погледнахте, за да отговорите на този въпрос?

В.Л. П.: При липса на една или на две фази високо напрежение 20 киловолта в трафопост се променя векторната диаграма на напрежението, включително и на монофазно напрежение, което захранва района на частната Б.. Това, което е видял пазачът примигване ние сме го прочели. Това примигване е конкретно описано в експертизата каква е причината за това. Това е промяна на вектора на напрежението, промяна на включително на монофазното напрежение на частната Б.. Оттам идва това примигване. Няма нищо общо с пожара. По причина, че сме установили, че всички ел. консуматори, които са ни интересували в обгорелите клетки са грамотно защитени с добре изчисление предпазители. Каквото и да стане късо съединение те в миг ще изключат и този миг няма да бъде усетено от пазача чрез примигване. Това е отговора ни.

АДВ. А.: В крайна сметка бихте ли дали отговор на въпроса, който ви е зададен? Кое е огнището на пожара? Къде е огнището на пожара?

В.Л. Й.: Не може да се каже точно, че е в хладилната. На средата на трите клетки. Хладилната камера заема част, не мога да кажа дели е в хладилната или е до хладилната. Както и не мога да кажа тези кабели, които са захранвали хладилната от къде са минавали. Когато правих огледа не можах да го установя, но там някъде в средата на трите помещения. Хладилникът заема една част от клетката от клетката + 10, 15 сантиметра от другата. Имаше една релса, собственикът ни показва релсата, но стената я нямаше, беше паднала.

В.Л. П.: Хладилната камера е едно 160 кубиково съоръжение, което има до вратата си едно командно табълце, малко, което командно табълце се захранва от малкото табло отвън, така че пожарът е възникнал в тези четирите помещения, а това, че има там 160 кубиково съоръжение, но и зависи какви горивни материали е имало на съответното място. Ако някъде е имало повече горими материали повече е горяло. Ако не е имало горими материали и щайги ще има по-малки следи от пожар.

В експертизата е много добре обяснено, че в ляво от вратата на хладилната камера има малко командно табло, където се намира главния предпазител за хладилната камера и предпазителите за автоматиката на тая хладилна камера. Това малко табълце, в ляво от вратата на хладилната камера се захранва от малкото табло отзад зад сградата. И тук сме писали в конкретност, че малкото табло е цялостно изгоряло, но няма такава хладилна камера, която да я управлява господ. Управлява я другото командно таблото, което е вляво от вратата.

АДВ. А.: В случай, че има положен въздушен кабел, който се трие в ръб на метален панел протриване на изолацията при движение на кабела от въздушно течение или при вибрацията на компресора на хладилната камера външна причина ли е?

В.Л. П.: Компресорът на хладилната камера е трифазен и е захранен с кабел, описан в експертизата типа на кабела. Това е същият тип кабел – гъвкав, многожичен с двойна термо пластична изолация. Захранващия кабел от командното табло до отвън, отвън ако е имало пожар той е от падналия покрив и от всичко, което е изгоряло отгоре, защото задната стена е тухлена до някъде, но оттам са падали всякакви горими неща вътре към тоя компресор и по тази причина ние няма как да вадим никакви заключения, но много подробно е изяснено в експертизата, че хладилната камера е захранена до това табло. От това табло има друг кабел, захранващо отвън в двора зад стената компресора, а ако табло до компресора и и ако аз казах командното табло на камерата. В експертизата е перфектно написано всичко, стига да се прочете от всякакъв тип човек. Написано е така, че да може да бъде разбрано.

АДВ. А.: При нарушаване на изолацията по друга причина, възможно ли е да възникне късо съединение или такова възниква само и единствено при пожар, както твърдите вие?

В.Л. П.: Това твърдение е написано в частната експертиза от човек, който няма представа от електротехника. Човек, който има най- малка представа от електротехника няма да напише такова изречение. Отговарям на въпроса - не е възможно от люлеене на вятъра или там, където се допира такъв тип кабел да се получи каквато и да било повреда върху изолацията му.

АДВ. А.: Как вие, като експерти определите, че изолацията на кабела не е била нарушена по друга причина преди възникване на пожара?

В.Л. П.: Ние обследваме събраните по следственото дело веществени доказателства. В тези веществени доказателства уточняваме какъв е типът на кабела, взети ли са от мястото на слаба връзка някъде по този кабела или са взети от мястото на ненаставян кабел, т.е. без никаква външна причина, за да се случи късо съединение. Единствената външна причина по ненаставян тип кабел е да му изгори изолацията от външен огън. Това е отговорът на въпроса. Друга причина няма.

АДВ. А.: В обобщение, коя е причината за пожара след като не оспорвате, че пожарът е тръгнал от клетката, в която е монтирана хладилната камера от ответника. Коя е причината?

В.Л. П.: В заключителната част на експертизата сме направили изводи по пожаротехническата част и по електротехническата част, като двете части сме ги съчетали накрая като обща констатация. В двете части описваме дословно какви са нашите изводи и констатации по прегледаните веществени доказателства и накрая даваме категоричен отговор от двамата подписали се отдолу. Причината не е от електрически ток. Няма данни за такава причина и поддържахме това наше заключение.

В.Л. Й.: Няма доказателства каква е конкретната причина.

АДВ. А.: Аз нямам повече въпроси към вещите лица.

АДВ. С.: Аз нямам въпроси към вещите лица и моля да се приеме заключението.

АДВ. А.: От името на ищеца оспорвам експертното заключение по изслушаната днес комплексна пожаротехническа и електрическа експертиза, като твърдя, че заключението е грубо, невярно и е плод или на некомпетентност, или на очевидна заинтересованост от страна на експертите. Във връзка с оспорването Ви моля да допуснете повторно заключение, което да бъде изпълнено от експерти, които са към Института в МВР, Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, която дирекция има сектор „Експертизи и техническа информация“. Моля ви да допуснете изпълнението на повторната експертиза да бъде извършено от работещи в Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, а именно специалист по пожаро-техническа безопасност и специалист електро инженер, тъй като твърдя, че в Главна дирекция пожарна безопасност и

защита на населението има специален рентген, с който може да се извърши рентгенно структурен анализ на веществените доказателства. Като последица от този анализ може да се даде отговор на въпроса каква е конкретната причина за пожара, включително дали причината е първично късо съединение, като последица от механично протриване на въздушния кабел, било като последица от изгризване от гризачи или протриване в резултат на това, че кабелът е въздушен и е бил изложен на външно влияние или последица от късото съединение върху иззетите кабели е вторично късо съединение, а именно пожар, който да е довел до късото съединение във веществените доказателства. В случая твърдим и целим да установим, че причина за пожара е т.нар. първично късо съединение, в резултат на което съответно има изпръскване на метал, който е довел до запалване на лесно горими и съхранявани в клетките материали. В случая, чрез извършване на такъв рентгенов структурен анализ на веществени доказателства ще се даде точен, ясен отговор на въпроса за конкретната причина за пожара, какъвто отговор не е даден с изслушваната днес експертиза.

Моля ви да не приемате експертното заключение, като твърдя, че същото е некомпетентно и говори за наличие на заинтересованост у вещите лица. В случая вещите лица невярно в заключението твърдят на стр. 3, че е имало обаждане от клиенти на частното тържище. В тази връзка са и всички внушения в представеното заключение. Описаните от вещите лица обаждания или постъпили сигнали на 08.02.2022 г. са от клиенти към МПТ Б. в с. К.. В случая всички лица, а именно Б. К.Д. – „С.-69“ ЕООД се захранват от табло, което табло е с наименование ШКД № 1 от МТП Б., което табло е предоставяло трифазен ток на „С.-69“ ЕООД. Такъв трифазен ток ползват и „М.“ ООД. В случая частната Б. се захранва от друго табло, като с цел онагледяване представяме три броя снимки на таблата – таблото на ищеца - два броя снимки, таблото на държавното стоково тържище, което носи наименованието, посочено от вещите лица на стр. 3, раздел 4 преди обща част „пояснения“ и всички на всички табла, които са свързани с трафопост, наречен от вещите лица „Б.“.

Във връзка с оспорването представяме и експертизите, които са получени от доверителя ми надлежно от деловодител в РП Петрич. Това са експертно пожаро техническо заключение; два броя заключение от вещо лице



по електротехническа експертиза и 1 бр. заключение от вещо лице по пожаро техническа експертиза. Представям и извадки от сайта на МВР, Главна дирекция Защита на население. Това са разпечатки, направени на 25.03.2024 г., които показват с какво се занимава този сектор, наименуван „Експертиза и техническа информация“, като в неговия обсег на работа е именно конкретно изследване условията и причините на възникване и развитие на пожари и аварии. Твърдя, че днес изслушаната комплексна експертиза е грубо некомпетентна и силно заинтересована, тъй като вещите лица правят абсолютно неверни изводи, които са без връзка с практиката и теорията по темата, като сочат, че при късо съединение веднага изключва защитата и не може да се предизвика пожар като последица от разпръскване на разтопен метал, който да доведе до запалване на горими материали. В случая вещите лица са си позволили включително твърдя да адвокатстват на ответната страна, като на стр. 4, т. 3, при условие, че сочат, че инсталацията, изградена от ищеца не е причина за пожара без да им е зададен такъв въпрос. Невярно твърдят, че липсва главен предпазител преди монтираните два, като тази липса на отделен предпазител за дежурно осветление от охранителна камера, пречатствало контрол от страна на районен или обектов протИ.пожарен служител по задължително изключване.

В днешно съдебно заседание на поставен от мен въпрос в каква връзка е даден този отговор, както и защо считат, че следва да има такъв предпазител в хипотеза, че няма дежурно осветление, което да налага поставянето му г-н П. всъщност осветли защо са се занимавали с тази тема, а това е така, тъй като част от исковете, предявени от ищеца, по част от исковете е въведено като основание неизпълнението на договорно задължение да изключва ел. захранването. В случая, чрез отговора на този въпрос, вещите лица се опитват да Ви внушат, госпожо съдия, че ответникът нямало как да изключи ел. захранването, защото ищецът, като наемодател не е бил поставил такъв предпазител.

Оспорвам заключението в частта, в която вещите лица многократно повториха неистината, че по веществените доказателства няма установени т.нар. вторични къси съединения, които се получават само когато след първично късо съединение, което се е случило, поради механична повреда и протривания, които вещото лице Любен Терзииски, по следственото дело

много ясно описва предпазителят на таблото, което е монтирал ответникът на гърба на клетката не е изключил, т.е. описаните в протокола за оглед състояния на иззетите кабели, което е възпроизведено в заключенията, които представям днес къси съединения по кабелите са последица именно от това, че именно предпазителят, за който многократно вещото лице П. повтори една груба неистина, че веднага изключвал са именно от това, че този предпазител не се е изключил при първото късо съединение. Ако този предпазител се беше изключил при първото късо съединение нямаше да има такива наранявания, които са описани в експертизата, която представих днес и са част от кориците на следственото дело и с които доверителят ми се снабди по надлежния ред от следственото дело.

Оспорвам експертното заключение в частта, в която на стр. 6 вещите лица по комплексната експертиза, без никой да им задава въпрос, отново за да направят определени внушения, сочат чия била отговорността за прекарване на каквито и да било кабели в конкретен частен обект. В заключението на страница 7, в пунктове „б“, „в“, „г“, е изключително некомпетентно, невярно и е в разрез и въпреки фактите и документите по следственото дело, въпреки следите по веществените доказателства, които се намират в следственото дело и в разрез с практиката и теорията. В случая вещите лица категорично са изключили техническа възможност пожарът да е като последица от късо съединение. Дори си позволяват на стр. 4, т. 4 да коментират заключенията по следственото дело, които сочат, че причина за пожара е късо съединение по кабелите, които са иззети като веществени доказателства. Отричането на това, че при огледа на веществените доказателства и по следите по тях се налага извод, че са налице механични протривания, те са описани много подробно в заключенията, които представям днес, които могат да бъдат последица, както протриване или изгризване от гризачи, така и от протриване, тъй като кабелът се е трил в ръба на камерата, протриване от вятъра е последица от заинтересованост.

В случая твърдя, че вещото лице П. е заинтересовано от изхода на делото, като и двете вещи лица са от гр. К., като считаме, че тази заинтересованост им е повлияла да правят изводи, които не само са неверни, а и твърдя, че са грубо неверни. Вещите лица на стр. 11 не са дали отговор на въпрос № 6, като са избягали от отговора на въпроса на конкретно зададени

днес от мен въпроси. Вещото лице П. избяга да даде ясен и конкретен отговор, като същият действаше на принципа на когато ти задават въпроса във връзка с краставицата, отговаряй за домати, тъй като имаш предварително възприета теза, която трябва да защитиш, без оглед на това, че верният отговор на въпроса води до други изводи.

Считам, че не следва да се приема експертното заключение, тъй като вещите лица не са изпълнили при изготвянето му изискванията на чл. 14, ал. 1, т. 4 от Наредба № 10 за съдебните и арбитражните експертизи, като в писменото заключение по този текст трябва да се посочат материалите, които са използвани. Посочените на стр. 3 – проверени книжа и документи не дава отговор на това какво точно и какви материали от следственото дело са използвани. Такъв конкретен отговор не беше даден и днес, тъй като този отговор ако бъде даден и конкретно бяха цитирани документите, въз основа на които експертите по следственото дело са дали заключенията вещите лица, при невярно заключение, трябва да носят съответната отговорност. В случая протоколът за оглед по сл.дело, който е направен на мястото и който е описан в първоначалното експертно заключение обективира данни, които са различни от тези, които са изложени в заключението, което изслушахме днес. Никъде в заключението няма данни какво е поверявано като използването на общи изрази „ние проверихме цялото дело“ не е в изпълнение на изискването на наредбата. Липсва изброяване на проверените материали. В тази връзка считам, че като форма днес изслушаното от Вас експертно заключение не отговаря на изискванията на чл. 14, ал. 1, т. 4 от Наредба № 10. Изслушаното заключение е в разрез с чл. 15, ал. 1 от цитираната Наредба 10, според която експертът не може да изменя, допълва или разширява възложената му задача. В общата част, т. А преди отговорите на въпросите, т.е. задачите т. Б експертите разширяват и допълват задачата на експертизата и всъщност я изменят, като въвеждат в експертно заключение обстоятелства, които те наричат „фактология“, които не са установени по материалите в делото и самите експерти пишат, че ползват тези обстоятелства за „изводи по търсената вероятна причина за пожар“. Затова колко е изкуствено и не по процесуалните правила това разширяване говори факта, че те правят извод, че експертизата не може да доведе становище по отношение на причината за пожара. Тогава по какво отношение разширява задачата тази обща част, освен за изменение на въпросите изкривяване на изводи. Считам, че вещите лица са

изкривили, както фактите по делото и са отговорили на поставените въпроси в разрез с теорията и практиката. В случая установите къси съединения, стопилки по веществените доказателства от органите по разследването говорят, че предпазителят не е изключил, защото ако беше изключил нямаше да има такива наранявания по тях. Въпреки това вещото лице П. днес многократно повтори една неистина, че няма първично късо съединение, няма механична повреда, тъй като дори и да има такава предпазителят веднага ще изключи. Факт е, че има пожар, факт е, че този пожар е увредил имуществото на ищеца. Факт е, че огнището на пожара, който вещите лица нямаше как да изкривят е от клетката, наета от ответника, в която същият е монтирал хладилната камера.

По изложените съображения Ви моля да не приемате експертното заключение като изключително некомпетентно, подвеждащо и неотговарящо дори на изискванията формално на Наредба № 10 за съдебните и арбитражни експертизи и съдържащи неверни факти и обстоятелства дори в частта, в която на стр. 3 вещите лица се опитват да Ви внушат, че сигналите, които са постъпили в електро разпределителното дружество са от клиенти на частната Б. на ищеца. Всички сигнали са от фирми, които се захранват от таблото на държавната Б., което табло предоставя и трифазен ток, какъвто ток в базата на ищеца не се ползва. Същият е монофазен и поради тази причина до вечерта, когато е възникнал пожара и минути преди да се установи т.нар. примигване като последица от пожара през целия ден не е имало проблем с тока в павилионите или в местата, които не са си били прокарали незаконно трифазен ток. Ако ответникът е имал проблем, то това е поради това е, че е захранил хладилната камера с трифазен ток от фирма „С.-69“ ЕООД, която по данни на електроразпределителното дружество в рамките на деня е подала два сигнала до ЧЕЗ. В случая твърдим и считаме, че ако се извърши рентгено структурен анализ на кабелите ще се установи конкретната причина за пожара, че същият е възникнал поради механична повреда в многожичните кабели, с които се е захранвала хладилната камера с трифазен ток и които кабели допълнително, поради проблемите с трифазния ток през деня и поради неритмичната работа на трифазните двигатели са довели до възникване на допълнителна топлина, в резултат на която е станало запалването.

Моля на основание чл. 201 от ГПК да допуснете повторна експертиза,

като твърдя, че по дела, по които работят районна, респ. Окръжна прокуратура Б. се назначават такива експертизи, които се изпълняват от въпросния сектор към Института в МВР, Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, като от колеги прокурори разбрах, че има такъв рентген, който ако бъде ползван ще установи конкретната причина за възникване на пожара, т.е. делото ще бъде изяснено от фактическа страна.

АДВ. С.: Госпожо съдия, настоящият иск е изграден не на база факти, а на база хипотеза, която хипотеза се състои, че имаме прокаран незаконно въздушен кабел, който е дал на късо, в резултат на което е възникнал въпросният пожар. Пак искам да подчертая - това е хипотеза и понеже движението на процеса и събирането на доказателства не потвърждават тази хипотеза от това не следва, че експертизата е невярна, че се правят внушения. Напротив. Ако някой прави внушения от началото на настоящото производство това е ищецът, в лицето на неговия представител. Според тях чистата неподправена истина е това, което те са изложили в исковата молба, всичко останало е лъжа, измама, внушения и всякакви други интерпретации от този род. Понеже стана въпрос за внушения искам да напомня, че по същия начин представителят на ищеца повтаряше като молитва, че обектите са поставяеми и законно изградени. След поредица от скандали с редица вещите лица се оказа, че обектите, отдавани под наем нито са поставяеми, нито са законно изградени, а са напълно незаконни. Затова нещо преминаха през няколко експерти. В момента същата процедура се повтаря с настоящата експертиза. За правилното заключение от представителят на ищеца съдържа неверни твърдения и внушения. Например твърди представителят на ищеца за полученото писмо за нередности и се възмущава от него. В същото писмо пише вещото лице – „налице е официално запитване и експертизата са получили отговор за МТП Б. - с. К.“. Никъде в това писмо не се твърди, че ищецът е захранен точно от това МТП, макар че този въпрос изобщо е коментиран, но на дълго и на широко ни се обяснява как е заинтересовано вещото лице, как експертизата е била фалшива, въз основа на какво? Конкретни данни с посочено запитване с входящ номер и са изредени постъпилите сигнали. Някъде да се твърди, че ищецът е включен към това МТП – не, но е безспорно и ясно, че ответникът е включен към него, т.е. тези

доказателства са относими и играят съществена роля за изясняване фактите по делото, но ищецът се е завързал за тях и протестира, а защо протестира? Защо твърди, че това не е вярно, при условие, че вещото лице си е посочило включително и входящия номер, че това е невярно и може лесно да се установи.

По-нататък по същия начин се процедира защо не били описали всички документи от следственото дело и поради това експертизата е процесуално неправилна. Вещите лица не са имали задача да проучат следственото дело и ако го поставим това ще бъдем на ръба на закона те да проучат следствените материали по следственото дело. В предишното съдебно заседание ищецът се протИ.поставяше да се четат експертизите от следственото дело, защото е процесуално недопустимо и защото вещите лица ще се влияят от мнението на експертите по следственото дело. Дори назначено вещо лице по следственото дело, назначено от съда по настоящото дело да бъде експерт половин час слушахме обяснения, възражения, докато най-накрая го отведе сега в момента се позовава и иска да се позовава и да се приемат експертизите от следственото дело. Какво точно желае ищецът? Всеки път, когато нещо не му хареса се сипят твърдения за некомпетентност, искат се отводи, назначаване на други вещи лица. По същия начин налице е отговор на първи въпрос питано е вещото лице има ли данни ЧЕЗ да прокара кабел и т.н. Вещото лице отговаря, обаче защо вещото лице отговаря на този въпрос и отговорът се тълкува, че е заинтересован и е отговорил така, както е отговорил. Най-вероятно този въпрос е въпрос на ищците, не е мой. Въпреки това, след като той отговаря се тълкува, че е доказателство за убеденост и т.н. Всичко това, което твърди по отношение на експертизата може в обобщение да се каже това, което ние твърди като ищци е истината, всичко друго е измама. По отношение на експертизата, изслушана в днешното съдебно заседание, да се приеме експертизата пълна е вещите лица компетентно са отговорили.

По отношение на доказателствата, недопустимо е експертно заключение, изготвено в друго производство, още повече наказателно, още повече досъдебно да се представят като доказателство по друго производство. Представените снимки на табла също са неотнесими първо защото доказателствата вече не могат да се представят, второ никъде в експертизата не се твърди, че въпросната МТП Б. захранва обекта на ищеца.

По тази причина моля да приемете експертизата и да не приемате като доказателства експертните заключения по ДП, както и представите снимки на електрически табла.

АДВ. А.: Допълвам оспорването си и с това, че на конкретно зададен от мен въпрос на вещото лице П. дали има методика или апарат, който ако бъде ползван за оглед на веществени доказателства да се установи конкретна причина за пожара същият отговори отрицателно. Заявявам, че има такъв рентген в нашата държава, който рентген ако бъде използван ще даде ясен отговор на въпроса, който е предмет на доказване, а именно каква е конкретната причина за пожара и дали той е възникнал в резултат на механичните протривания по кабела като последица, от които е станалото първично късо съединение, довело до разпръскване на метални пръски, с които са се запалили горимите материали в склада на ответника и поради неизключване на пожара са станали вторични къси съединения и последяващите, които са констатирани по кабелите от иззетите веществени доказателства. Не съм съгласна с адв. С., че в заключение вещите лица не твърдят, че имало проблеми с ел. захранването на частта Б. на ищеца. Напротив, в тази връзка е всичко изложено на стр. 3, като моля във връзка с представения днес от мен снимков материал на поисканата повторна експертиза да бъде поставен и един допълнителен въпрос, а именно: Абонатите, които са подали сигнал до Електроразпределителните разпределителни мрежи Запад ЕАД на дата 08.02.2022 г. и които са описани на стр. 3 от днес оспореното заключение и са описани, включително и в заключението, което представих днес, които се намират по следственото дело клиенти на частната Б. на ищеца ли са или са свързани с таблото с наименование МТП „Б.“ - с. К. – табло, което е на държавата Б., намираща се през улица отсреща на частната Б..

Заявявам, че не представям експертизата като писмени доказателства. Ноторно известно е, че експертиза по едно дело не може да бъде ползвана като доказателство по друго дело. Считам, че тук присъстващите сме достатъчно грамотни юристи, за да твърдим обратното. Твърдя обратно, че няма пречка експертизата по едно дело и във връзка с оспорването да бъде представена частна експертиза. В случая ние не представяме частта

експертиза, а представяме експертиза по друго дело, именно с цел да обосновем искането за повторна комплексна експертиза. Не я представям, за да я приемете по делото като доказателство, а за да обосновем искането си за повторна такава. Оттеглям искането да ги приемате като доказателство. За да не бъдем упреквани от ответната страна, че целим да се формира състав на комплексната експертиза, който е угоден на ищеца направих искане тази експертиза да се изпълни именно от Института в МВР, Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ от сектор „Експертизи и техническа информация“, конкретно от сектора, който се занимава с такива експертизи и където има такъв апарат, който извършва ренгено структурен анализ.

АДВ. С.: Искането за допускане на допълнителна експертиза същото е неоснователно и моля да не се уважава. На следващо място мен ми е необяснимо как веществените доказателства по следственото дело ще ги вземем по нашето дело и ще ги дадем за експертиза там в съответната главна дирекция, поради което моля да оставите искането без уважение.

АДВ. А.: Този въпрос как така веществените доказателства ще бъдат получени от Главна дирекция „пожарна безопасност и защита на населението“, за да бъдат изследвани не е във връзка с необходимостта да бъде допусната повторна експертиза. Повторна експертиза се налага включително и само, защото днес изслушана комплексна не ви даде отговор каква е причината за пожара.

АДВ. С.: Изрично искането беше да се изследват въпросните кабели, които са веществени доказателства по следственото дело. Сега ни се отговаря, че не било това, а друго нещо.

АДВ. А.: Те ще си се разберат прокуратурата и главна дирекция.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на процесуалните



представители на страните счита, че следва да остави без уважение искането на процесуалния представител на ищцовата страна за назначаване на повторна комплексна експертиза, доколкото не са налице предпоставките на разпоредбата на чл. 201 от ГПК.

Съдът намира за неоснователно възражението за некомпетентност на вещите лица П. и Й., доколкото същите са специалисти в съответната област. Неоснователно е възражението за заинтересованост на вещите лица, доколкото са налице само и единствено твърдения в тази насока от ищцовата страна. Липсват конкретни доказателства във връзка с твърдяната заинтересованост. Отделно от това вещото лице К. П. е назначен като експерт по делото още с проекта доклада на съда, обективиран в определение № 41/26.01.2023 г, като от тогава до настоящия момент ищцовата страна не е направила възражение за заинтересованост по отношение както на вещото лице П., така и на вещото лице Й..

По отношение на останалите възражения, които се направиха в днешното съдебно заседание за това да не бъде възприемано комплексното заключение на вещите лица съдът ще се поизнесе с крайния си съдебен акт, наред с останалите събрани по делото доказателства. Изготвеното заключение на вещите лица ще следва да бъде прието по делото.

На следващо място съдът намира, че ще следва да остави без уважение исканията на процесуалния представител на ищцовата страна за приемане като писмени доказателства на представени в днешното съдебно заседание писмени документи и снимки на първо място, доколкото е преклудирано искането за ангажиране на доказателства на настоящия етап от производството по делото. На следващо място представените снимки е недопустимо да бъдат приемани като доказателства по делото, а представените извадки от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ съдът намира за неотнормими към предмета на настоящия процес.

Водим от гореизложеното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на пълномощника на ищцовата

страна за допускане и назначаване на повторна комплексна съдебно техническа експертиза.

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещите лица К. П. и В. Й..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лица К. П. и В. Й. в размер на 1800 /хиляда и осемстотин/ лева, от които 1000 /хиляда/ лева внесени от страните под формата на депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца „А.Ф.К.“ ЕООД в едноседмичен срок, считано от днес да довнесе сумата от 300 /триста/ лева като възнаграждение за вещите лица.

ЗАДЪЛЖАВА ответника „Н.Ф.“ ЕООД Ответника в едноседмичен срок, считано от днес да довнесе сумата от 500 /петстотин/ лева като възнаграждение за вещите лица.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищцовото дружество като писмени доказателства да бъдат приети писмени документи и снимкови материали.

ВРЪЩА същите на адв. А..

АДВ. А.: Моля да допуснете допълнителна съдебно-техническа комплексна пожаро-техническа и електрическа експертиза, изпълнима от Института в МВР, Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ сектор „Експертизи и техническа информация“, в който сектор твърдя, че има рентген, като вещите лица от сектора „експертизи и техническа информация“, след като изследват веществените доказателства, находящи се по следственото дело, да дадат отговор на въпроса: Каква е причината за настъпилия пожар?

Считам, че допускането на допълнителна задача е необходимо, тъй като в днес приетото заключение липсва отговор на този въпрос. Вещите лица заявиха, че те не могат да установят каква е причината за пожара. Многократно заявих, че пожар е възникнал в клетките, насти от ответника, но не посочиха конкретна причина за възникването на този пожар. Предвид горното въпросът не е неизяснен, поради което Ви моля да допуснете допълнителна задача, като се използва наличната методология и рентгена, който се намира на посоченото място, за да се изследват веществени доказателства и да се даде отговор на въпроса: Каква е причината за пожара, т.е. късото съединение, което е възникнало, което е констатирано по кабелите като последица от какво е.

АДВ. С.: Въпросът каква е причината за пожара фигурираше като въпрос към днес приетата експертиза. Това, че няма отговор не е основание за искане и назначаване на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ счита, че следва да остави без уважение направеното искане за назначаване на допълнително заключение, тъй като на практика същото на практика представлява искане за назначаване на повторно заключение, а по това искане настоящият състав се произнесе с предходно протоколно определение, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на допълнително заключение.

АДВ. А.: Моля на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК да се отведете от участие по настоящото дело. На първо място твърдя, че не сте определена на принципа на случайния подбор. В случая делото е било разпределено на случаен принцип на предходен съдия-докладчик Г.Т., като след това със заповед, без да се спази принципа на случайния подбор, е разпределено на

Вас. Горното е грубо нарушение на Закона за съдебната власт /ЗСВ/ и практиката на Европейския съд по правата на човека /ЕСПЧ/, според който делата следва да се гледат от независим и безпристрастен съд като се гарантира на гражданите и фирмите разглеждането от съдии, които са определени случайно, на случаен принцип – чл. 9 от ЗСВ. В случая разпределението на делото, чрез заповед е в грубо нарушение на практиката на ЕСПЧ, както и на ЗСВ, като по сходен случай по гражданско дело пред РС Р. във връзка с отвод, който Ви направих именно на същото основание по дело, висящо пред РС Р., което Ви бе разпределено въз основа на заповед не по реда на случайния разбор Вие уважихте това искане и се отведохте. В случая условията са аналогични, поради което, съблюдавайки закона и практиката на ЕСПЧ и практиката на ВКС във връзка с това, че ако дело бъде разгледано от съдия, който не е разпределен по реда на случайния подбор, то се допуска съществено процесуално нарушение Ви моля да се отведете от участие по делото.

На второ място твърдя, че Вие сте заинтересована от участие по делото, защото във връзка с оспорване на съдебно-техническа и оценителна експертиза Вие допуснахте не само една, а две повторни експертизи. Първото искане уважихте като последица от искане за повторна експертиза, направена от мен на заключението на вещото лице П. Т., а следващите искания уважихте по искане на страна на ответника. Отделно от това днес, за да не уважите искането ми за повторна експертиза Вие определихте, че до момента по делото нямало данни за заинтересованост, че не сме твърждали, че вещото лице П. е заинтересовано от изхода на делото. Напротив. В предходното открито съдебно заседание аз направих искане за отвод на тези вещи лица. Ако видите протокола от съдебното заседание ще констатируете този факт, като Вие, усмихвайки се заявихте, че в молбата на вещото лице П. било посочено, че същият бил се запознал с материалите по делото, поради което следва да се даде възможност на тези вещи лица да изготвят заключението, т.е. предпоставките за наличие на заинтересованост вече са изтъквани от мен, като аз Ви уведомих за тази заинтересованост, а последяващите предпоставки за заинтересованост узнах след последното съдебно заседание, поради което не може искането за повторна експертиза и допълнителна и такава да бъде изпълнена от Главна дирекция „Пожарна безопасност“ да бъде отхвърлено с аргументи, че не сме навели обстоятелства за заинтересованост на вещите

лица. В случая, странно за мен и ищеца Вие определите да участва в състава на експертиза, след определяне П. от района на гр. К. вещото лице Й., който е от района на същия съд. Симбиозата, която ние твърдим, че съществува между П. и приятел на съпруга на ответницата, а именно Г. И. вероятно е довела и до последваща симбиоза с вещото лице Й.. Искам да заявя, че вещото лице Й. се свърза с мен, като поиска да му бъде подписана молба, с която да поискаме от Районна прокуратура достъп до веществените доказателства. В случая вещото лице Й. дойде с мен с подготвена молба в офиса ми. Вещото лице пред мен, седейки на масата ми, без да го питам и без да общувам с него, че адвокат С. въобще не се интересува от делото и не му се е обаждал. Вещото лице в този момент, в който ми обясняваше, че колегата С. не се бил свързал с него му звънна колегата С., като поради това, че тонът на телефона му беше настроен така, че се чуваше всичко, което говори адв. С. възприех неформалното общуване на адв. С. с вещото лице Й.. Обръщението като на хора, които се познават. В този момент се обърнах към него и му казах, че ми стана ясно всичко, но трябва да носят отговорност за заключението си, тъй като такава наказателна отговорност е предвидена в НК. Вещото лице Й. излезе от моя офис с думите, че напомнянето, че носят наказателна отговорност за невярно заключение. Считам, че с отказа да допуснете събирането на повторна и допълнителна експертиза, при услови, че днес изслушаната комплексна такава не дава отговор на въпроса Вие препятствате доказването, което говори за Вашата категорична заинтересованост. В случая, дори да не бях направила такова искане съдът е длъжен служебно и без да е направено искане да допусне такава експертиза, за да изясни фактите по делото. Вие не само не процедирахте по реда, който е предвиден в практиката на ВКС, без да се мотивирате защо отхвърлихте искането за допълнителна задача, която е във връзка с днес изслушаното заключение, не дава отговор на въпроса за конкретната причина за пожара.

Считам, че цялото това Ваше процесуално поведение говори за предварително взето решение по делото. Изявлението, което направихте днес, че мога да поискам експертиза пред следваща инстанция, поне така разбрах, също е недвусмислено в насока, че Вие ще отхвърлите иска поради недоказаност, като ищецът ще има право да поиска допускане на експертиза на следваща инстанция.

АДВ. С.: След поредица от отводи на вещи лица най-накрая стигнахме и до отвод на председателстващия състав. Очевидно процесуалният представител на ищеца се опитва да подбере, както изгодни за него вещи лица, което многократно се установи, тъй като ако някой е искал в това производство до този на който и да било, това не съм аз. Това е представителят на ищеца. Най-накрая се стигна до искане за отвод на председателя. Относно константната практика на този съд и по наказателни, и по граждански дела гласи, че произнасянето на състава по доказателствено искане, направено от някоя от страните и неуважаването му не е основание за отвод категорично. Доколкото Вашето искане за отвод почива именно на отказ да уважите доказателствено искане намирам същото за неоснователно. По отношение на грубите нападки срещу вещите лица тук процесуалният представител на ищеца отново навлиза в обичайните си инсинуации. Вещото лице било при нея, обаче говорило с мен по телефона. Аз му се обадох на вещото лице по телефона, защото пътувах за Б. и предишния ден той ми беше казал, че ще мине през адв. А. тя да подпише молбата и съответно аз да му се обадя и той да ѝ донесе същата молба в съда да мога и аз да я подпиша, пък той да направи искане до следователя. Това е цялата конспирация. Само че ако говорим заинтересованост и предубеденост разговорът по телефона ли е основание за предубеденост или личното присъствие в кантората на адвоката, защото той в моята кантора не е идвал. Отново се повтаря и се тълкуват превратно факти, отделно, че влизаме по един недопустим начин адвокатите да свидетелстват и да си разказваме събития, станали извън този процеса.

Госпожо съдия, знам, че всеки съдия, при поискан отвод по това дело с удоволствие ще се отведе, предвид неговия характер, но аз Ви моля да проявите необходимия професионализъм и да не се отвеждате, въпреки изцяло неоснователното и в разрез с професионалната етика на така депозираното искане. Само да кажа аз не съм проверявал как точно сте назначена, но ако наистина вашето назначаване е било в разрез със закона, то правилно беше адв. А. да го поиска още в момента, когато го е разбрала.

АДВ. А.: Моля на основание чл. 9, ал. 1 от ЗСВ да се отведете от участие по настоящото дело. Всеки съдия или съдебен състав, разглеждащ

дело в нарушение на този текст не отговаря на изискването съдът да е създаден в съответствие в закона по смисъла на чл. 6, ал. 1 т Конвенцията. Липсата на мотиви, с които Вие сте избрана да разгледате конкретното дело е в нарушение на изискването за случайно разпределени на делата и създава непреодолим, от гледна точка на критериите за справедлив съдебен процес съмнение във вашата независимост и безпристрастност по чл. 6, ал. 1 от Кодекса за защита правата на човека. Нещо повече. Практиката на европейските съдилища се приема, че при тези тежи структурни пороци в правораздавателната функция на държавата брутално се нарушава принципа за върховенството на правото и това води до нищожност на съдебните актове, постановени от съдии или съдебни състави в нарушени на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ. В случая, повтарям, по абсолютно идентичен случай по спомен цитирам гр.д. № 378 с ответник Н.Е., ищец Р.Е. от гр. Р. по дело в гр. Р. Вие се отведохте от участие, като намерихте, че доводът, че не е разпределено делото Ви по реда на случайното разпределение е в нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ.

СЪДЪТ счита, че не са налице основанията на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК за отвод на настоящия съдебен състав. Настоящият съдебен състав е длъжен да разгледа абсолютно всички разпределени дела и да се произнесе по тях. Настоящото дело е разпределено на настоящия съдия докладчик на дата 01.12.2022 г. От тогава до настоящия момент страните и техните процесуални представители не са направили възражения, както и искания за отвод на съдебния състав. Такова искане за отвод се прави едва в днешното съдебно заседание и то след като настоящият съдия-докладчик остави без уважение доказателствени искания, направени от процесуалния представител на ищцовата страна. Настоящият съдебен състав не е заинтересован по никакъв начин от изхода на настоящото дело, както и не се счита за предубеден, поради което съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на настоящия съдебен състав.

АДВ. А.: Фактът, че не сте определена по реда на случайния подбор ми стана известен при подготовката за днешното открито съдебно заседание. До момента нямах съмнения, че в Окръжен съд Б. делата се разпределят в нарушение на принципа на случайния подбор, в частност на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ. В случая в определението, в което оставихте молбата без уважение Вие не се аргументирате защо, а сте длъжна да сторите това, поне според практиката на ВКС. Считате, че следва да разгледате дело в нарушение принципа на случайно разпределение в хипотеза, че такова не е извършено. Обстоятелството, че този факт от нас е узнат сега не води на извод, че сме лишени от правото да поискаме отвод на съдията докладчик. Отделно от това считаме, че за да оставите искането за повторна и допълнителна експертиза в хипотеза, че не е установена причината за пожара според изслушаната днес от нас и оспорена експертиза Вие определите, че ние не сме повдигали въпроса за наличие на факти и обстоятелства, оставящи съмнение относно състава на комплексната експертиза. Напротив. В предходното открито съдебно заседание аз поисках Вие да ги смените, като Вие категорично отказахте да сторите това. Към този момент не беше изпълнена експертизата. Нямаше пречка да бъде определен нов състав от вещи лица. При съпоставка на всички факти в съвкупност с факта, че не сте определена по реда на случайния подбор, факта, че не допуснахте повторна или допълнителна експертиза в хипотеза, че днес изслушаната такава не дава отговор на въпроса за конкретната причина за пожара, при съпоставка на факта, че нарушавате практиката на ВКС, според която съдът дори е длъжен служебно да назначи експертиза по въпроси, които са очертани в предмета на доказване и за които са необходими специални знания дори страните да не са направили искания, при съпоставка на факта, че Ви представих 4 бр. експертизи по следственото дело, които категорично оборват констатациите на днес изслушаната експертиза, при съпоставка на факта, че изслушаното заключение е в нарушение на основни принципи в Наредба 10 за изготвяне на съдебни експертизи, и при съпоставка на факта, че мога да поискам експертиза на следваща инстанция, в който смисъл беше Вашето изявление и което моля, след изслушване на звукозаписа да бъде вписано в съдебния протокол, и при съпоставка на факта при абсолютно идентичен случай по гр. дело пред РС Р. № 378 със страни Р. и Н.Е. Вие се отведохте се налага изводът, че в случая



Вие не осигурявате на ищеца справедлив и безпристрастен съд, тъй като всичко разгледано в съвкупност говори за Ваша заинтересованост от изхода на делото и предварително взето решение. Вие реално възпрепятствате доказването, защото ако бяхте допуснали исканата експертиза и то не вещи лица, избрани от Вас, а от МВР, то фактите в предмета на доказване, които твърди ищецът щяха да се установят пряко и пълно. Отказът да се допусне експертиза, която да изясни въпрос, по който няма отговор на днес изслушаната такава е показателен, че Вие предварително сте решила това дело. Трагично правосъдие! Това е моето мнение като гражданин е, че след като не се спазват процесуалните правила, които са обективирани в практиката на ВКС е, че правосъдието не отговаря на това, което се очаква от него, а именно да съблюдава правилата, без оглед на това кои са конкретните страни и не отговаря на практиката на ЕСПЧ. В момента с това, което се случва в конкретно дело се наруши практика на ЕСПЧ и практика на ВКС обективирана в множество решения за това какъв е характерът на решение, постановено от съдия, който не е определен по реда на случайния подбор. Моля ви да получа отговор на въпроса дали се води звукозапис на днешното съдебно заседание.

АДВ. С.: Искам да взема отношение по предмета на делото. Предмета на делото са фактическите твърдения на ищеца, изложени в исковата молба, а те са, че в следствие на незаконно прокаран кабел е възникнало късо съединение, от което е последвал пожар. Източникът на пожара действително не е предмет на делото и няма как да стане, защото по делото предметът са конкретните факти. Ако се докажат искът се уважава, ако не се докажат иска се отхвърля. Следва да се поставят въпроси и да се отговори на него. От какво точно е възникнал пожара е извън предмета на делото, защото е извън фактическите твърдения.

С оглед на това, че към датата на днешното съдебно заседание не е изготвена повторната експертиза делото ще следва да бъде отложено за друга дата, поради което съдът предлага на страните дата за отлагане на делото 16.05.2024 г.

АДВ. С.: Да, аз съм в Б..

АДВ. А.: На тази дата няма да мога.

Съдът предлага на страните дата за отлагане на делото 25.04.2024 г.

АДВ. А.: Аз ще отсъствам тогава.

АДВ. С.: На тази дата от 15:00 ч. имам дело в Сандански по наказателно дело, което тече от 8 години.

Съдът предлага на страните дата за отлагане на делото 06.06.2024 г.

АДВ. А.: На тази дата имам рожден ден.

Съдът предлага на страните дата за отлагане на делото 13.06.2024 г.

АДВ. А.: Аз съм свободна.

АДВ. С.: Аз също мога.

СЪДЪТ,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.06.2024 година от 13:30 часа, за която дата страните уведомени чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Вещото лице А. Н..

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 16:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Б.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_