

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. Г.О., 17.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Г.О., IX СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо П. Попов

при участието на секретаря Мариянка Г. Къцаркова
като разгледа докладваното от Христо П. Попов Административно
наказателно дело № 20224120200562 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 58б и сл. от ЗАНН

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АГРО СТИЛ 2019“ ЕООД, ЕИК 205756441, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Р. Н. Й., обжалва наказателно постановление № 04220009 5/20.09.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - В.Т., с което на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) на дружеството е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500 лв. за нарушаване на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 във вр. с ал. 1 от същия кодекс. Заявява, че не оспорва факта, че на 06.07.2022г., служители па ДИТ - В.Т. са извършили проверка на „АГРО СТИЛ“ ЕООД на обект: земеделска земя – ниви, находящи се в землището на с. К.. По време на проверката на обекта е било лицето Г.М.А. с ЕГН: *****, с която дружеството имало сключен трудов договор №4/05.07.2022 г. Законният представител на дружеството жалбоподател не оспорва, че уведомлението по чл.62, ал.3 от КТ за сключения договор е заверено от ТД на НАП - В.Т. на 06.07.2022 г. в 20:07:03 ч., в срока по чл. 62, ал.3 от КТ. Въз основа само на горните безспорни факти, без да анализира всички установени по случая обстоятелства, актосъставителят е направил неверни изводи за допуснато от работодателят нарушение на чл.63, ал.2 от КТ във връзка с чл.63, ал.1 от КТ. Поддържа, че по време на проверката работничката Г.М.А. с ЕГН: ***** не е полагала труд по трудово правоотношение. Трудовият договор между дружеството и тази работничка бил сключен на 05.07.2022г., като посочената в договора дата, на която работничката следвало да започне изпълнението на уговорените трудови функции, била 07.07.2022г. Следователно по време на проверката от 06.07.2022 г. Г.М.А. не е полагала труд въз основа на трудов договор, а за работодателя не били възникнали задълженията по чл. 63, ал. 1 и ал. 2 от КТ. Приложеният към преписката списък на лица в обекта, заверени по работните места, удостоверявал само присъствието на лицата на посоченото място, но не и обстоятелството, че тези лица са полагали труд по трудово правоотношение. Моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление.

ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - В.Т. се представлява

от юрисконсулт С. С., която оспорва жалбата. Моли съда да я остави без уважение и да потвърди обжалваното НП като правилно и законосъобразно.

В хода на съдебните прения ю.к. С. помоли съда да потвърди НП, както и да присъди на представляваната от нея въззиваема страна направените разноски по делото.

Подробни съображения излага в писмени бележки. Моли съда да потвърди изцяло наказателното постановление. Претендира присъждане на разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ - Г.О. при РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - В.Т., редовно призовано, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като прецени събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 06.07.2022 г. към 11,20 часа контролни органи от Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Велико Търново в състав ст. инспектор Х. К. П., гл. инспектор Ж. Ц. Д. и инспектор С. С. Е. са извършили проверка по спазване на трудовото законодателство от работодателя „АГРО СТИЛ 2019“ ЕООД. Проверката била извършена по работни места в обект на контрол: земеделска земя - ниви, находящи се в землището на К., общ Г.О.. На място контролните органи установили няколко лица да полагат труд, като засаждали зеле. Между тези лица била и Г.М.А.. На заварените лица бил предоставен списък на работниците и служителите, заварени при проверката по работни места, в който същите вписали името, презимето и фамилията си, ЕГН и длъжността си срещу положен от тях подпис. При проверката присъствал и управителят и представляващ дружеството Р. Й., който се запознал с изготвения списък и собственооръчно го е утвърдил с подписа си. На управителя след приключване на проверката била връчена призовка за представяне на документи.

На 11.07.2022 г. управителят се явил в Дирекция „Инспекция по труда“ гр. В.Т., където представил на контролните органи личното трудово досие на Г.А.. От трудово досие на А. се е установило, че тя има сключен трудов договор № 004 / 05.07.2022г. (лист 15 – гръб). Представени са и други изискани от контролните органи документи - длъжностна характеристика на длъжността работник полевод, уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, служебна бележка № 4/07.07.2022 г., справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключен трудов договор с изх. № 04388223023663/06.07.2022 г. от 20:07:03 часа, Правилник за вътрешния трудов ред, заповед № 001/04.01.2022г. за установяване на сумирано изчисляване на работно време. При проверката по документи било установено, че договорът е регистриран в НАП на 06.07.2022 г. в 20:07:03 часа, т.е. след като Г.М.А. е постъпила на работа и след проверката на място, извършена на 06.07.2022 г. към 11:20 часа. С оглед на това било констатирано, че работодателят „АГРО СТИЛ 2019“ ЕООД, с ЕИК 205756441, е допуснал до работа лицето Г.М.А. на длъжност „работник полевод“ без да й предостави предвидените от законодателя документи - копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция по приходите /справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключен трудов договор с изх. № 04388223023663/06.07.2022 г., 20:07:03 часа/, удостоверяващо, че трудовият й договор е регистриран в ТД на НАП, с което е било извършено нарушение по чл. 63, ал. 2, във вр. с ал. 1 от КТ. За посочените констатации бил изготвен Протокол за извършена проверка № ПР2222139 от 18.07.2022 г., който бил връчен на управителя Р. Й. и подписан от същия.

На 18.07.2022 г., след като преценила събраните доказателства в хода на проверката, свидетелката Х. К. П. - старши инспектор в ДИТ - В.Т., съставила против „Агро Стил 2019“ ЕООД в присъствието на управителя Р. Н. Й. акт за установяване на административно нарушение за това, че на 06.07.2022 г. на посочената по-горе нива в землището на с. К. в качеството си на работодател дружеството е допуснало до работа Г.М.А. с ЕГН: ***** ,

на длъжност „работник полевъд“, преди да ѝ предостави копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от териториалната дирекция на НАП, с което нарушило разпоредбите на чл. 63, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КТ. Управителят Й. подписал съставения против дружеството акт и получил срещу разписка препис от акта.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са депозиран писмени възражения по акта.

След като разгледала преписката, образувана по акта, на 20.09.2022 г. Р. С. С. - Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.В.Т. издала обжалваното Наказателно постановление № 04-2200095, с което на основание чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ наложила на „АГРО СТИЛ 2019“ ЕООД, с ЕИК 205756441, със седалище и адресна управление гр. В.Т., ул. „***“ № 8, вх. А, ет. 5, ап. 9, представлявано от управителя Р. Н. Й., в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение по чл. 63, ал. 2, във вр. с чл. 63, ал. 1, във вр. с чл. 414, ал. 3, във вр. с чл. 415в, ал. 2 от КТ.

Постановлението е връчено на управителя Й. на 21.09.2022 г. На 05.10.2022 г. дружеството депозирало в Дирекция „Инспекция по труда“ гр. В.Т. жалбата срещу наказателното постановление.

Изложената по - горе фактическа обстановка съдът установи, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност показанията на свидетелите Х. К. П., Ж. Ц. Д. и С. С. Е. и приетите по делото писмени доказателства.

При така установените факти по делото се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН пред компетентен съд от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдът не констатира нарушения на административнопроизводствените правила относно установяване на административното нарушение и налагане на административно наказание. Актът за установяване на административно нарушение е съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН и съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН. На жалбоподателя е била осигурена възможност да изложи възраженията си против констатациите в акта при неговото съставяне и в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

АУАН е редовно съставен, поради което съгласно чл. 416, ал. 1 от КТ същият има доказателствена сила, до доказване на противното.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган преди изтичане на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити по чл. 57 от ЗАНН. Описанието на нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството - жалбоподател е ясно и пълно, посочващо всички елементи от обективна страна на това конкретно нарушение. Не е било нарушено правото на защита на наказаното лице и то не е било лишено от възможността да разбере в извършването на какво нарушение е обвинено, при какви приети за установени от административнонаказващия орган факти и дружеството не само е могло, но е и реализирало правото си на защита в пълен обем, иницирайки настоящото административнонаказателно производство.

Наказателното постановление е законосъобразно и по същество.

От събраните доказателства по несъмнен начин се установяват по несъмнен начин две обстоятелства: 1) че по време на проверката по работни места в 11:20 часа на 06.07.2022 г. Г.М.А. е изпълнявала на посочената по-горе нива в землището на с. К. трудовите функции на длъжността „работник полевъд“, посочени в приетата като писмено доказателство длъжностна характеристика (лист 16), и 2) че към този час не ѝ е било връчено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от териториалната

дирекция на НАП.

Обстоятелството, че в 11:20 часа на 06.07.2022 г. Г.М.А. е изпълнявала трудовите функции на посочената по-горе длъжност на нивата в землището на с. К., се установява от показанията на свидетелките Х. К. П., Ж. Ц. Д. и С. С. Е., които на посочените дата и час са възприели непосредствено действията на А. по засаждане на разсад зеле, представляващи изпълнение на трудовите функции на работник полевърд. Цитираните преки доказателства, съдържащи се в цитираните свидетелски показания, се потвърждават и в приетия като писмено доказателство списък на работниците и служителите в проверявания обект на дружеството към 06.07.2022 г. в 11:20 часа, подписан от всички заварени в нивата работници на дружеството и от управителя на дружеството Й..

Обстоятелството, че към 11:20 часа на 06.07.2022 г. на Г.М.А. не е било връчено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от териториалната дирекция на НАП, се установява от данните в приетата като писмено доказателство справка за приети и отхвърлени уведомления (лист 15), от която е видно, че уведомлението за сключения трудов договор с Г.А. е подадено по електронен път на 06.07.2002 г. и че информационната система на НАП е генерирала справката, удостоверяваща приемането на това уведомление в 20:07:03 часа на 06.07.2022 г. Следователно е било обективно невъзможно в 11:20 часа на 06.07.2022 г. - на А. да е било връчено копие от посоченото уведомление, заверено от териториалната дирекция на НАП.

Съвкупната преценка на горните две обстоятелства води до несъмнения извод, че към 11:20 часа на 06.07.2022 г. дружеството жалбоподател е допуснало до работа работничката Г.М.А., като преди този час не й е било предоставило копие от уведомлението за регистрация на трудовия договор, заверено от териториалната дирекция на НАП. По този начин дружеството е нарушило забраната, установена в разпоредбата на чл. 63, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КТ, за което АНО му е наложил адм. наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв., визирано в чл. 414, ал. 3 от същия кодекс.

Съдът не споделя доводите на дружеството жалбоподател, че по време на проверката на работното място на 06.07.2022 г. в 11:20 часа работничката Г.М.А. не е полагала труд по трудово правоотношение и че към този момент за работодателя не били възникнали задълженията по чл. 63, ал. 1 и ал. 2 от КТ, тъй като според уговореното в трудовия договор на А. от 05.07.2022 г. тя е следвало да постъпи на работа на 07.07.2022 г. Данните в цитираните по-горе свидетелски показания и в подписания от управителя на дружеството и от работничката А. списък на заварените по работни места работници и служители, сочат по несъмнен начин, че в процесния случай Г.М.А. е започнала да изпълнява трудовите си функции на длъжността „работник полевърд“ по-рано от уговореното в договора, и по-конкретно, че е изпълнявала тези функции към 11:20 часа на 06.07.2022 г. Това обстоятелство означава, че страните по трудовия договор са се отклонили от уговореното между тях относно датата на постъпване на работа на А., но не и че към 11:20 часа на 06.07.2022 г. работничката не е изпълнявала трудовите си функции на посочената длъжност или че към тази дата и час за работодателя не са били възникнали задълженията по чл. 63, ал. 1 и ал. 2 от КТ.

Дори да се приеме, че между дружеството жалбоподател и работничката Г.М.А. е било постигнато съгласие тя да работи и на 06.07.2022 г. и това съгласие да е било отделно и независимо от съгласието, оформено с трудовия договор от 05.07.2022 г., по силата на което работничката е следвало да постъпи на работа в дружеството на 07.07.2022 г., не се променя обоснованият по-горе извод за допуснато от дружеството нарушение по чл. 414, ал. 3 във вр. с чл. 63, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КТ. Съгласно императивното правило на чл. 1, ал. 2 от КТ отношенията между работника и работодателя следва да бъдат уредени като трудови независимо от броя на постигнатите съгласия за предоставяне на работна сила и от уговорената продължителност на предоставяне на тази сила. Това означава, че

работодателят е бил длъжен да предостави на А. копие от уведомление за регистрация на трудов договор, заверено от териториалната дирекция на НАП, преди да я допусне до работа на 06.07.2022 г., дори и в разглежданата по-горе хипотеза на постигнато съгласие за предоставяне на работна сила в деня преди началото на изпълнението на трудовите функции по сключен между същите страни друг трудов договор за същата работа. Следователно забраната по чл. 63, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КТ е била приложима и за процесния случай, а нарушаването на тази забрана е довело до осъществяване на състава на нарушението, за което дружеството е наказано.

Наказващият орган е квалифицирал правилно деянието и е наложил на дружеството жалбоподател административно наказание имуществена санкция в минималния предвиден в закона размер от 1500 лв. Поради изричната разпоредба на чл. 415в, ал. 2 от КТ е безпредметно да се обсъжда въпросът дали са налице предпоставките за преквалифициране на нарушението по по-леко наказуемия състав по чл. 415в, ал. 1 от КТ.

Предвид изложеното по-горе съдът следва да потвърди обжалваното наказателно постановление като законосъобразно.

При този изход на делото и като съобрази разпоредбите на чл. 63д, ал. 3, във вр. с ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 4, във вр. с чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК съдът счита, че е основателна претенцията на въззиваемата страна за присъждане на разноските по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази, че делото не се отличава с фактическа или правна сложност, съдът намира, че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. В.Т. сума в размер на 100 лева, определена по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 04220009 5/20.09.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - В.Т., с което на „АГРО СТИЛ 2019“ ЕООД, ЕИК 205756441, със седалище и адрес на управление гр. В.Т., ул. „***“ № 8, вх. А, ет. 5, ап. 9, в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, представлявано от едноличния собственик на капитала и управител Р. Н. Й., е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на **1500,00 лв. (хиляда и петстотин лева)** на основание **чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда** за нарушаване на разпоредбата на **чл. 63, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Кодекса на труда**.

ОСЪЖДА „АГРО СТИЛ 2019“ ЕООД, с ЕИК 205756441, със седалище и адрес на управление гр. В.Т., ул. „***“ № 8, вх. А, ет. 5, ап. 9, представлявано от управителя Р. Н. Й. **ДА ЗАПЛАТИ** на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. В.Т., разноски по делото в размер на **100 лв. (сто лева)**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - В.Т. в 14-дневен срок от връчване на съобщението, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Г.О.: _____