

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14

гр. Силистра, 11.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Петрова

при участието на секретаря Ели Ст. Николова  
като разглежда докладваното от Десислава Г. Петрова Частно търговско дело  
№ 20233400900057 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.679 от ТЗ.

Постъпило е искане с вх. № 4090/22.12.2023г. /с п.к. 19.12.2023г./ от **НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ /НАП/**, гр.София за отмяна на решение за определяне на окончателно възнаграждение на синдика, взето от събранието на кредиторите на „**МАНЕКС АГРО**” **ЕООД** /в несъстоятелност/, ЕИК 118550629, гр.Силистра, проведено на 13.12.2023г. по т.д. №118/21г. по описа на ОС – Силистра.

В молбата се твърди, че взетото решение за определяне на окончателното възнаграждение на синдика в размер на 10 000лв., платимо от осребряване на имущество от масата на дружеството, което имущество не е предмет и не е предоставено за обезпечаване вземане на кредиторите на несъстоятелния търговец е ощетяващо интересите на кредитори с необезпечени вземания в производството по несъстоятелност, вкл. и НАП. На събранието са присъствали единствено НАП и “УНИКРЕДИТ БУЛБАНК” АД - кредитори с общо 47.66% от общия размер на приетите в производството вземания на кредиторите на дружеството. Подчертава, че единственият кредитор, който е взел оспорваното решение е „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК” АД, чийто вземания са приети като превилегировани с обезпечения, даващи право на предпочтително удовлетворяване и който не би понесъл тежестта да участва в заплащането на част от окончателното възнаграждение на синдика. Отделно се сочи, че определянето на окончателно възнаграждение, предвид текущите разноси за издръжката му, ще намали удовлетворяването на кредиторите с приети вземания по чл.722, ал.1, т.6, т.7 и т.8 от ТЗ, както и че така определеното възнаграждение, без да е обвързано със срокове, в които да бъдат осребрени активите на дружеството и предприети действия по Глава 41 от ТЗ се ощетяват кредиторите с вземания с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.4-8 от ТЗ. Навежда и че не са съобразени всички изисквания на чл.661, ал.4, т.1-6 от ТЗ, които следва да бъдат взети предвид преди вземане на решение по този въпрос. Моли за отмяна на решението за определяне на окончателно възнаграждение на синдика.

НАП, редовно призван, се представлява от гл. юрисконсулт Гунев, който по същество излага съображения за уважаване на искането за отмяна.

Длъжникът и останалите кредитори, редовно уведомени по реда на чл. 679 вр. чл. 619 ТЗ, не изразяват становище и не изпращат представител в с.з.

**Съдът като обсъди доводите на страните, материалите по делото и тези в Търговски регистър, намира за установено следното от фактическа страна:**

С решение № 55/29.11.2021 г., постановено по т. д. № 118/2021 г. на ОС - Силистра е обявена неплатежоспособността на "Манекс Агро" ЕООД, ЕИК 118550629, със седалище и адрес на управление гр.Силистра, ул. „Добрич“ №2, ет.1, офис №1, на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ; открито е производство по несъстоятелност; наложени са запор и възбрана върху движимите и недвижими вещи; длъжникът е обявен в несъстоятелност; постановено е прекратяване на дейността му и производството е спряно.

От справка по партидата на "Манекс Агро" ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 118550629 в Търговския регистър се установява, че на **21.11.2023г.** е обявена покана за събрание на кредиторите, което да се проведе на **13.12.2023 г.** от 11.30 часа в зала № 5 на ОС - Силистра, при следния дневен ред: 1. Определяне на размера на текущото и окончателното възнаграждение на синдика. Горното е в резултат на отмяна на взето решение под т.3 от дневния ред на Общо събрание на кредиторите досежно определяне на окончателно възнаграждение на синдика с Определение № 189/10.11.2023г. по т.д. № 48/23г. на ОС – Силистра.

Видно от протокола от проведеното на 13.12.2023г. събрание на кредиторите на "Манекс Агро" ЕООД– в несъстоятелност, същото е открито в 11.30 часа, като за участие в събранието се явили кредиторите с приети вземания: "УниКредит Булбанк" АД, с 45.12% от общия размер на вземанията и НАП, с 2.54% от вземанията.

Други кредитори не са се явили за участие в събранието.

След проведено гласуване по обявления в поканата дневния ред, с гласовете на кредитора "УниКредит Булбанк" АД е формирано мнозинство от 45.12% и е прието решение за определяне на размер на окончателното възнаграждение на синдика в размер на 10 0000лв. НАП е гласувал „против“ предложението.

**При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:**

Съдът намира, че депозираната молба за отмяна е допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице в границите на срока по чл. 679, ал. 2 ТЗ, с изложени ясни твърдения относно релевантните факти, ясен петитум, като държавна такса не се дължи от НАП за настоящото производство /чл. 84, т. 1 от ГПК/, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Разпоредбата на чл. 679 от ТЗ предвижда, че по искане на длъжника или на кредитор, направено в 7-дневен срок от провеждане на събранието, друг състав на съда по несъстоятелността може да отмени решение на събранието на кредиторите, ако то е незаконосъобразно или съществено ощетява част от кредиторите. Съдът е ограничен до посочените от кредитора основания за

отмяна на приетото решение, които в случая се свеждат до твърдения, че определеното възнаграждение на постоянния синдик съществено ощетява кредиторите с необезпечени вземания, че определянето на окончателно възнаграждение, предвид текущите разноски за издръжката му, ще намали удовлетворяването на кредиторите с приети вземания по чл.722, ал.1, т.6, т.7 и т.8 от ТЗ, че не са съобразени всички изисквания на чл.661, ал.4, т.1-6 от ТЗ, които следва да бъдат взети предвид преди вземане на решение по този въпрос и че така определеното възнаграждение, без да е обвързано със срокове, в които да бъдат осребрени активите на дружеството и предприети действия по Глава 41 от ТЗ се ощетяват кредиторите с вземания с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.4-8 от ТЗ.

За да е налице хипотезата на чл. 679, ал. 1, пр. 2 ТЗ, обуславяща отмяна на решение на събрание на кредиторите - "при съществено ощетяване на част от кредиторите", следва да се установи категорично, че въпросното решение директно уврежда или пък създава възможност за такова разместване на имуществени блага, при което една част от кредиторите в производството по несъстоятелност биха били ощетени за сметка на удовлетворяване в по-голяма степен на друга част или на един само кредитор, без това предпочтително удовлетворяване да произтича от закона.

Съобразно разпоредбата на чл. 661, ал. 1 от ТЗ, синдикът получава за своята работа възнаграждение - текущо и окончателно, чийто размер се определя от събранието на кредиторите.

Решението относно размера на възнаграждението на синдика не е по естеството си такова, че да поставя някой от кредиторите, или част от тях, в неравностойни с другите кредитори условия. Възнаграждението на синдика, независимо дали е текущо или окончателно, подлежи на изплащане като разноски от масата и по естеството си обслужва интересите на всички кредитори, а не само на някои от тях. Това е така, тъй като дейността на синдика ползва всички кредитори. Действително, при разпределение разноските остават в ред непосредствено след кредиторите със специални привилегии и преди вземанията с общи привилегии /чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ/, но това не е следствие от размера на възнаграждението, а от учредените преди откриване на производството обезпечения от самия длъжник, чието действие законът съхранява в производство по несъстоятелност. Изплащането на разноски преди вземанията на хирографарните кредитори е общ принцип в принудителното изпълнение, а не резултат от решенето на събранието. Така и т.9 от ТР №1/03.12.2018г. по тълк. дело №1/2017г., ВКС, ОСТК.

Освен това, съобразно нормата на чл. 677, ал. 1, т. 5 ТЗ, в правомощията на Събранието на кредиторите е определянето на размера на текущото възнаграждение на синдика, неговото изменение, както и размера на окончателното възнаграждение, като вземането на решението трябва да е съобразено с предвиденото в чл. 676, ал. 3 ТЗ мнозинство на кредиторите, сформирало решението си по предвидения в чл. 676, ал. 2 ТЗ ред, които процедурни изисквания в случая са изцяло спазени. Възражения досежно тези въпроси не са и въведени своевременно в процеса.

Решение за начина на определяне на окончателното възнаграждение може да бъде взето и преди приключване на дейността на синдика. Доколкото в закона няма изрично посочен момент, в който окончателното възнаграждение да се определи, то това обстоятелство е оставено на волята на кредиторите. В процесния случай, решението е взето преди приключване дейността на синдика, което законът позволява /чл.661, ал.1, изр. последно от ТЗ/.

Следва да се има предвид и че производството по чл. 679 ТЗ е контролно-отменително и по законосъобразност, но не и с възможност за преценка на решението на кредиторите по същество, т. е. съдът не може да обсъжда въпроса дали това, за което са гласували кредиторите, е най-доброто за дружеството и не съществува възможност за ревизиране по целесъобразност на преценката на кредиторите, формирали мнозинството при вземането на решението. Изявената воля на мнозинството по този въпрос е извън контрола за законосъобразност, предмет на настоящото производство. Допълнителна проверка на решението на мнозинството би била в пряко противоречие с оперативната самостоятелност на органа на кредиторите, в чиято изключителна компетентност е да преценява доколко целесъобразно е всяко едно от предложенията. В този смисъл не се налага установяване в настоящото производство на степента на удовлетворяване на всички кредитори без отчитане на определеното възнаграждение.

В заключение, съдът счита, че не е налице решение, което да ощетява и то съществено някои от кредиторите, поради което искането за отмяна на решението на това основание се явява неоснователно.

Следва да се посочи още, че не е налице и хипотезата на чл.679, ал.5 от ТЗ, а именно да е взето ново решение от СК в противоречие на определение на съда по чл.679, ал.4 от ТЗ, предвид факта, че с Определение № 189/10.11.2023г. по т.д. № 48/23г. на ОС – Силистра отмяната на обжалваното решение се дължи единствено и само на незаконосъобразното свикване на събранието.

Предвид горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане с вх. № 4090/22.12.2023г. /с п.к. 19.12.2023г./ от **НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ /НАП/**, гр.София за отмяна на решение за определяне на окончателно възнаграждение на синдика, взето от събранието на кредиторите на „**МАНЕКС АГРО**” **ЕООД** /в несъстоятелност/, ЕИК 118550629, гр.Силистра, проведено на 13.12.2023г. по т.д. №118/21г. по описа на ОС – Силистра, като неоснователно.

Определението не подлежи на въззивно обжалване, по арг. на обратното от чл. 613а, ал. 3 ТЗ вр. чл. чл. 274, ал. 1 ГПК.

Препис от определението да се връчи за сведение на длъжника и на кредитора НАП.

Препис от определението да се изпрати на съда по несъстоятелността по т. д. № 118/2021г. на ОС - Силистра за сведение.

Определението да се отрази в книгата по чл. 634в ТЗ по т. д. № 118/2021г. на ОС - Силистра, водено срещу длъжника "Манекс Агро" ЕООД /н/, ЕИК 118550629.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: \_\_\_\_\_