

ПРОТОКОЛ

№ 194

гр. Бургас, 15.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Веселка Г. Узунова
Даниела Д. Михова

при участието на секретаря Марина Д. Д.а
Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Д. Михова Въззивно гражданско дело № 20232000500340 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Поради продължило извън насрочения час съдебно производство по предходно за деня ВГД № 373/2023г. по описа на Апелативен съд - Бургас, настоящото дело започна в 11.00 часа, като на именното повикване се явиха:

Въззивната страна Застрахователно акционерно дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве” АД, редовно призована, се представлява от адвокат Д. Т. от Адвокатска колегия – Бургас, надлежно упълномощен.

Въззиваемият Н. И. С., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Третото лице-помагач Община Бургас, редовно призовано, се представлява от юрк. Ст.Д., надлежно упълномощен.

Третото лице- помагач „Гаранционен фонд“, редовно призовано, се представлява от адвокат Ч. от Адвокатска колегия – Бургас, надлежно упълномощена.

АДВОКАТ Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.Д.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните и липсата на други процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно доклада, изготвен с Определение № 417/04.10.2023 година, с което е приета за допустима въззивната жалба на Застрахователно акционерно дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве” АД, против Решение № 337 от 28.02.2023г., постановено по гр.д. № 1465/2021г. по описа на Окръжен съд - Бургас (изменено с определение № 1858/12.07.2023 г. в частта на разноските), в частта, с която въззивното дружество е осъдено да заплати на Н. И. С. сумата от 23 359,50 лева, предявена като частично вземане от вземане в пълен размер на 46 200 лева, представляваща дължимо застрахователно обезщетение за настъпило на 10.04.2020г. застрахователно събитие - пожар на застраховано със застрахователна полица по застраховка „Каско“ МПС „Ягуар Ф Пейс“, рег.№ ****, както и сумата от 291,99 лв. - обезщетение за забава за периода 18.09.2020 г. - 01.11.2020г. върху главницата в размер на 23 359,50лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 02.11.2020 г. до окончателното плащане, както и сумата в размер на 5 243,22 лв., представляваща съдебно-деловодни разноски.

С Определението е оставено без уважение искането на въззивника „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве” АД за допускане на съдебно-пожаротехническа експертиза и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

АДВОКАТ Т.: Поддържам въззивната жалба и оспорвам отговора по нея. Нямам възражения по доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата в някои нейни части. Поддържам отговора на въззивната жалба. Нямам възражения по доклада на съда, но в същия на стр. 2 се излагат част от твърденията на въззивника, които гласят,,

че от представени от Община Бургас документи, без да се сочат кои, можело да се направи извод, че автомобилът „Фолксваген“ бил неизправен към датата на събитието.

Заявявам, че такова твърдение никога не сме излагали, нито сме представяли документи, които да насочват към такъв извод. Ние твърдим, че към момента на събитието лекият автомобил „Фолксваген пасат“ е технически изправен, представили сме документи, издаден от надлежен орган, изискани са по процесуален ред, събрани са съгласно изискванията на ГПК и те сочат точно обратното, че този автомобил е бил технически изправен и годен за движение по пътищата на РБългария, включително още няколко месеца след събитието.

Ако въззивникът продължава да твърди друго, то моля съдът да го задължи да посочи кой именно документ или какво го е мотивирало да изпише това във въззивната си жалба, и дали го оспорва този документи, когато уточни кой. Твърди се още, че това устройство за втечен газ играло някаква роля към момента на събитието, а досега не е ставало въпрос за това и ако в тази посока ще се целят някакви изказвания, то ние също ще имаме допълнителни искания. Считаю, за голословно твърдението за неправилно, според тях, издаден стикер за технически преглед, което твърдение също не следва да се цени.

Моля въззивникът да каже, дали оспорва документа, издаден от длъжностно лице в изпълнение на възложени му функции, който посочва, че това МПС е било изправно и ако оспорва този документ, то ще моля да допуснете до разпит техническото лице, установило изправността на МПС-то. Ние твърдим, че това е документа, установяващ изправността на МПС-то към момента на събитието и дори е вжал още няколко месеца след това.

Затова моля да задължите въззивника да каже оспорват ли тези документи и кое точно оспорват, за да се защитим.

Нямам доказателствени искания, но ако въззивникът каже, че оспорва документите, които ние сме представили, да каже кои са тези документи, които оспорва, а не да говори така общо, защото ние нямаме представа какво точно оспорват и с кое не са съгласни.

АДВОКАТ Ч.: От името на „Гаранционен фонд“ твърдя, че въззивната жалба е основателна, доколкото с нея се излага довод, че въззиваемият ищец е надлежно обезщетен по закон за причинените му имуществени вреди, следствие застрахователното събитие. Платеното от застрахователя обезщетение съответства на действителния размер на вредата към датата на събитието. Не споделяме казаното във въззивната жалба, че автомобилът „Фолксваген“ не бил технически изправен. Оспорвам отговора на въззивната жалба, а по доклада нямам възражения. Нямам доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателствата.

АДВОКАТ Т.: Искам да направя едно уточнение във връзка с депозираната въззивна жалба.

Касае се за обстоятелството, че въпросният автомобил „Фолксваген“ разполага с монтирана газова уредба, за която веднъж на 10 години следва да се издаде сертификат за годност и преди да бъде издаден такъв сертификат, автомобилът няма право да премине нов годишен технически преглед.

Видно от приложените пред първата инстанция документи, този автомобил е бил с монтирана газова уредба със срок значително надвишаващ този 10-годишен срок, без да се представи необходимия сертификат след 10 години ползване на уредбата. След това пунктът, който е проследявал техническата годност на автомобила, без да се представи такъв сертификат за газовата уредба е преценил, че техническото средство е годно, а това може да стане само в случай, че се демонтира газовата уредба и се остави автомобила да бъде в движение само с вида гориво, който е по документи от производителя. За това става дума като уточнение. Такъв сертификат за газова уредба няма приложен и най-вероятно автомобилът не е преминал през подобно сертифициране и въпреки това техническия преглед е преминал, и според него автомобилът е бил годен. Ако е нямало такъв сертификат, то е следвало газовата уредба на автомобила да бъде свалена, за да е технически изправен, а това не е направено. Видно от документите, след пожара, тази газова уредба си е била на мястото в автомобила, но дали е функционирала не знам.

Това твърдим ние, че техническият преглед е бил непълен и не е отговарял на изискванията по закон, за да получи автомобила техническа

годност.

ЮРК.Д.: В такъв случай заявявам, че МПС е възможно да се движи по пътищата на Република България само с издаден валиден стикер за техническа изправност или ако няма такъв стикер, то значи автомобилът е технически неизправен, но такива данни по делото нямаме. Напротив събрани са данни в обратна посока. Щом се оспорват документи, то тогава нямаме искания по доказателствата. Да се приключи събирането на доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата.

ДАВА ХОД на устните състезания:

АДВОКАТ Т.: Уважаеми апелативни съдии, моля с оглед изложеното във въззивната жалба да постановите решение, с което да отмените Решение №337/28.02.2023 година, постановено по гр.дело №1465/21г. по описа на БсОС, с което довереното ми дружество е осъдено да заплати на Н. И. С., сумата от 23 359, 50 лева, предявена като частично вземане от пълния размер на 46 200 лева, представляваща дължимо застрахователно обезщетение за настъпило на 10.04.2020 година застрахователно събитие „пожар“ на застрахованото МПС „Ягуар Еф Пейс“ с посочен рег. номер, както и сумата от 291, 99 лева - обезщетение за забава за посочения период от 18.09.2020г. до 01.11.2020 година върху главницата от 23 359, 50 лева, ведно със законната лихва, считано от 02.11.2020 година до окончателното плащане, както и разноси в размер на 5 243,22 лева, представляващи съдебно-деловодни разноси, като считам същото за незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите този иск.

Твърдим, че определената от дружеството действителна стойност на процесния автомобил е много близка до тази, която е била определена от

вещите лица в досъдебното производство, включително и по единичната експертиза в първоинстанционното производство.

Аз лично предоставих информация в първоинстанционното производство за всички автомобили към датата на провеждане на съдебното заседание и такава стойност от 71 000 лева, посочена от тройната експертиза за въпросния вид автомобил нямаше. Твърдим, че е налице хипотезата за надзастраховане, съгласно чл. 388 от КЗ. Факт е, че този английски автомобил не се среща често на българския пазар и застрахователят към онзи момент е бил затруднен да определи реална стойност на автомобила при сключване на тази застраховка „Каско“.

Аз считам, че Окръжен съд - Бургас не е отчел в решението си, че при надзастраховане, при настъпила щета, застрахователят винаги отговаря до размера на реалната стойност на имуществото, в случая на застрахования автомобил, която в конкретния случай е 53 800 лева, която сума е изцяло изплатена на застрахования от представляваното от мен дружество.

Моля на осн. чл. 78, ал. 3 и ал. 8 от ГПК да ми присъдите направените разноски и разноските пред първоинстанционното производство. Представям списък по чл. 80 от ГПК. Правя възражение за прекомерност на посоченото адв. възнаграждение на процесуалния представител ищеца, в размер на 6000 лева, като считам, че същото не е съобразено с Наредба №1.

ЮРК.Д.: Уважаеми апелативни съдии, въпреки че изразих несъгласието си с част от въззивната жалба, считам че първоинстанционното решение следва да бъде отменено в частта, с която са присъдени тези допълнителни 23 000 лева, която сума считам, че не се дължи. Този автомобил не струва толкова, а и не се доказва, че цената му е такава.

С оглед изразеното в днешно съдебно заседание, искам да кажа, че не се установи по делото да е представен, независимо от кого включително и от Община Бургас, документ от който да е видно, че има неизправност на МПС-то „Фолксваген пасат“ – неизправност в агрегати, системи или цялостно. Единственият документ, който съществува по делото, при това събран по предвидения от закона процесуален ред, показва че това МПС е било годно и технически изправно да се движи по пътищата на Република България, при

това още няколко месеца след настъпване на събитието.

Моля да постановите решение в тази посока и да ми присъдите юрк. възнаграждение. Също правя възражение за прекомерност на адв.възнаграждение на процесуалния представител на въззиваемия.

АДВОКАТ Ч.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да отмените решението на БсОС в осъдителната част. По делото не се установи, да е настъпило самозапалване на л.а. „Фолксваген“ и същият е бил технически изправен към датата на застрахователното събитие.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.20 ч.

Председател: _____

Секретар: _____