

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 403

гр. Варна, 31.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Дарина Ст. Маркова

като разгледа докладваното от Дарина Ст. Маркова Въззивно търговско дело № 20233001000242 по описа за 2023 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е въззивно, образувано по жалба на „Био Газ България“ ЕООД със седалище гр.Шабла срещу решение № 3 от 11.01.2023г. по търг.дело № 160/21г. по описа на Добрички окръжен съд, търговско отделение, с което е обявен на основание чл.647 ал.1 т.3 от ТЗ за недействителен по отношение на кредиторите на „Сънфлаурс БГ Продукт“ ООД в несъстоятелност договор за покупко-продажба от 04.03.2020г. на следните движими вещи: автомобилна везна с павилион, система за видеонаблюдение, машина за шиена на чували Н600А, парно отоплителна система, опаковъчна машина ЕККО101, климатична система, везна 600/1500НЛ, система за почистване ЕВ 3000И, котел биомаса 35кв., зърночистачна машина, три броя зърнотоварачи шнек, сключен между „Сънфлаурс БГ Продукт“ ООД като продавач и „Био Газ България“ ЕООД като купувач по иска на синдика на „Сънфлаурс БГ Продукт“ ООД в несъстоятелност, както и дружеството в несъстоятелност е осъдено да заплати дължима по делото държавна такса и разноски.

В жалбата се твърди че решението е незаконосъобразно като постановено при неправилно приложение на разпоредбата на чл.647 ал.1 т.3 от ТЗ и е мотивирано с необосновани изводи.

Оспорва извода на съда, че са налице всички елементи от фактическия

състав на хипотезата на чл.647 ал.1 т.3 от ТЗ, от които са оспорени от него наличието на значителна неравностойност на разменените престации и увреждане на интересите на кредиторите на масата на несъстоятелността. Оспорва извода на съда, че даденото по договора за продажба на движими вещи от 04.03.2020г. значително надхвърля по стойност получената продажна цена в общ размер на 28 860лв. с ДДС и изводът за значителна неравностойност на разменените престации. Сочи че този извод е направен изцяло въз основа на заключението на изготвената по делото повторна съдебно-оценителска експертиза, което заключение е оспорено от него. Поддържа доводите във връзка с оспорването на експертизата – липса на извършен оглед на част от оценяваните вещи, оценяването е извършено след съпоставка на база офертни цени за продажба от интернет сайтове при липса на безспорни данни за реално сключени продажби, сравнителните стойности не са изведени въз основа на реални сделки с вещи от оценявания вид, род и отчитане на индивидуалните коефициенти амортизация и овехтяване; обективното състояние на липсващите вещи е извършено по устни данни на неустановени лица, използваните корекционни коефициенти не се базират на конкретно посочени обективни информационни източници, оценяваните вещи са с твърде завишени стойности, без проверка на експлоатационната им годност. Твърди че оценителската експертиза не следва да бъде кредитирана като годно доказателствено средство.

Оспорва избрания метод на вещото лице за оценка на вещите на амортизираната възстановителна стойност, чиято същност се изразява в преобразуване на стойността на нов материален актив в справедлива пазарна стойност на наличен такъв, като за целта е било необходимо да се намери възстановителната /нова/ стойност, която съобразно амортизацията да отразява обезценяването на материалния актив. Оспорва приетите обекти за сравнение както и приложените корекционни коефициенти-.

На следващо място твърди, че съдът не е тълкувал волята на страните в процесния договор, тъй като видно от съдържанието му в предмета на сделката всяка една от продаваните движими вещи има индивидуално определена продажна цена. Твърди че съдът е анализирал обща продажна цена на всички движими вещи, което не съответства на изискването на чл.20 от ЗЗД. Твърди че страните са постигнали съгласие за продажна цена на всяка

от вещите, поради което е недопустимо при извършване на преценката да се взема предвид общата продажна цена на вещите.

Оспорва извода на съда, че продажбата има увреждащ характер за интересите на кредиторите. Твърди че по делото липсва иск за реституция на вещите, а не е спорно между страните, че наличните вещи се намират в държане/владение на кредиторите и че същите са били отдавани под наем в полза на трето за процеса лице. Твърди че интересите на кредиторите не са увредени тъй като договорената продажна цена им е изплатена и пазарните им стойности не е установено по безспорен и категоричен начин да надвишават тези по договора.

Моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да отхвърли предявения от синдика иск. Претендира направените по делото разноски.

Насрещната страна синдикът на „Сънфлаурс БГ Продукт“ ООД в несъстоятелност, в срока по чл.263 ал.1 от ГПК не е депозирал писмен отговор.

Няма оплаквания за допуснати процесуални нарушения, които следва да бъдат отстранени от въззивния съд.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

На основание чл.265 ал.2 от ГПК от ТЗ като въззивник в производството следва да бъде конституиран необходимия другар на въззивника – продавач по договора.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като въззивник „Сънфлаурс БГ Продукт“ ЕООД в несъстоятелност със седалище гр.Балчик, необжалвал необходим другар на въззивника „Био Газ България“ ЕООД по иска по чл.647 от ТЗ.

НАСРОЧВА съдебно заседание на 27.09.2023г. от 13.30 часа, за която дата и час да се призоват страните, новоконституираният въззивник да се призове на адреса на управление, вписан в търговския регистър чрез органите му за управление

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____