

ПРОТОКОЛ

№ 842

гр. Пазарджик, 18.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20235220103624 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:22 часа се явиха:

Ищецът П. С. се явява лично, и се представлява и от пълномощника си
адв. Н. Р. от АК Пловдив.

Не се явява ответникът Х. С.. За нея се явяват упълномощените да я
представяват адвокати М. П. и адв. К. П..

Не се явява ответникът Г. С., редовно уведомен при условията на чл. 56,
ал. 2 от ГПК.

Явява се вещото лице Н. Н..

АДВ. Р.: - Няма пречка, да се даде ход на делото.

АДВ. П.: - Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: - Да се даде ход на делото.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Съдът ДОКЛАДВА постъпило заключение на допуснатата съдебно-
почеркова експертиза, което е депозирано от вещото лице Н. Н. на 09.04.2024
г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПИ се към изслушване на заключението изготвено от вещото
лице Н. С. Н..

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Н. С. Н.: – на 73 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни взаимоотношения със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н.: – Известна ми е наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Представил съм заключение – поддържам го.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА ОТВЕТНИКА Х. С. (ПООТДЕЛНО): - Нямаме въпроси към вещото лице.

АДВ. Р.: - На страница последна – осма, казвате на ред втори (цитира) Може ли да кажете кой е добавил годината, кога е добавена, в смисъл, има ли база за сравнение на цифрите. Вие сте изследвали навсякъде букви, а цифри?

В.Л. Н.: - Вижте, за да се изследват цифрите трябва да има и сравнителен материал от цифри. Цифрите има, аз съм посочил. Нали датата е на самото завещание. То, най-напред месецът и денят е записан, и след това е добавена годината. Има само две цифри. Само да погледна, да – две хиляди и четиринадесета година. Аз конкретно не съм изследвал точно тази година, но целият текст, като гледам двойката, единицата, четворката как се изписва от него, смятам, че годината е добавена от завещателя. Понеже не е стоял такъв въпрос, конкретен, само за годината, аз изследвам цялостното завещание.

Това няма как да го кажа – механизмът по който е станало добавянето – в момента или в последствие – защото няма методика, която да определя давността. Те се разработват, но всичко е на научно ниво още, защото процесът е много сложен. Годината не е ситуирана, тя е добавена допълнително, текстът е написан – и дали в момента или след време е добавено не мога да кажа. Няма такава методика, която да ми даде да мога да кажа категорично – няма разработена методика по целия свят. По мое мнение е добавена от автора в С..

АДВ. Р.: - Понеже Вие цитирате кои сравнителни образци сте ползвали, въпросът ми е относно цифрите има ли в тези сравнителни материали цифри някъде, на база на които да ги ползвате?

В.Л. Н.: - Ето, аз съм снимал.

АДВ. Р.: - Ама това е от самото завещание

В.Л. Н.: - Не е завещанието.

АДВ. Р.: - ето, пишете „фрагмент от завещанието“.

В.Л. Н.: - това е горе, а отдолу, ето.

АДВ. Р.: - Това от къде е тогава?

В.Л. Н.: - Ами, някои от сравнителните материали. И следвал съм сравнителен материал на цифри. Снимал съм го сравнителния материал в заключението. Аз съм обяснил какви документи са – заявление за издаване на документи, предполагам, че това е от анкетната карта за регистрация на земеделски производител. Става въпрос за единният граждански номер сниман на страница пета. Аз тук съм дал – от паспорта, от някои от нотариалните актове, и тук е от анкетната карта. Използвал съм от три различни документа сравнителен материал, за да се види, че от едно и също лице е автор на сравнителния материал. Защото аз предварително и сравнителния материал изучавам да видя. Защото, това от нотариалните актове, които посочихте да ползвам, там няма изписване на името, само подписи има. Имаше и два нотариални акта при **а, но там нямаше изписване на трите имена, а имаше само подпис. Докато при **а, нотариалният акт, отдолу, освен подписът има и трите имена изписани, и аз съм – него специално ходих да го гледам, защото от експертна гледна точка изписването на трите имена представлява подпис с буквена транскрипция.

АДВ. Р.: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА ОТВЕТНИКА Х. С. (ПООТДЕЛНО): - Да се приеме заключението.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза депозирана от вещото лице Н. Н. на 09.04.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., съгласно представената справка декларация, което да се изплати от внесения депозит.

Съдът ДОКЛАДВА писмените доказателства представени от нотариус Таня Дъбова.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Да се приемат.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приема като писмени доказателства представените в заверен препис от нотариус Таня Дъбова материали по нотариално дело № 3/2014 г.

АДВ. Р.: - Ние нямаме други искания.

АДВ. П.: – Имам, г-н председател едно искане. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, предвид постъпилата експертиза и представените писмени доказателства от нотариус Таня Дъбова, чрез което да се снабдя с друго такова от нотариус с рег. № 422 НК, от което да е видно: от датата му за оставяне за съхранение до датата на обявяването му в С. или друго лице, вземал ли го е, осъществявал ли е достъп до завещанието, и ако да, на кои дати и кой? Искането ми е свързано с изписването на годината, установявам годината, която е вписана, че е автентична 2014 г., че е преди датата му за оставяне на съхранение. Също така, моля да изключите като сънаследник Г. С., който да не участва по делото, тъй като той не е поискал намаляване на завещателните разпореждания, което означава, че той признава завещанието, и за него не подлежи на намаляване.

АДВ. Р.: - Аз имам възражения относно искането за издаване на съдебно удостоверение, считам, че това искане е преклудирано. Считам, че ответницата е имала достатъчно време след получаване на исковата молба да организира своята защита, и да ангажира всички възможни доказателства, минало е първото съдебно заседание, прочетен е докладът, приет е, страните са ангажирали доказателства, така, че считам, че в момента няма основание за нови доказателства, и това не е ново доказателство по принцип.

Съдът счита, че искането следва да се допусне, тъй като едва с приемане на заключението в днешното съдебно заседание се установява фактът, че годината на завещанието е дописана. До този момент такива твърдения не са навеждани в делото и това обстоятелство не е установявано. Ето защо, с цел проверка автентичността на завещанието, каквото производство е открито, следва да се уважи молбата на ответника и да се издаде поисканото съдебно удостоверение. По изложените съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на пълномощниците на ответника Х. С., въз основа на което да се снабдят от нотариус Таня Дъбова с рег. № 422 НК, с удостоверение, относно това, дали оставеното за съхранение завещание, което е предмет на нот. дело № 3/2014 г., в периода между датата на която завещанието е оставено за съхранение при нотариуса – 11.02.2014 г. до датата, на която завещанието е било обявено, завещателят или трети лица са имали достъп до завещанието, което е предмет на нот. дело № 3/2014 г., и ако да, на кои дати и кой?

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме други искания за днес.

Съдът счита, че делото следва да се отложи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.06.2024 г.

АДВ. Р.: - Господин съдия, 13 юни съм в отпуската, до края на месеца съм в отпуската, в чужбина съм.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.05.2024 г. от 09:30 часа, за която дата ищецът е уведомен лично, ответникът Х. С. се счита за уведомена, чрез своите пълномощници, а ответникът Г. С. се счита за уведомен при условията на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____