

ПРОТОКОЛ

№ 247

гр. Сливен, 22.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора В. Й. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Частно
наказателно дело № 20222200200393 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Заседанието започна в 15.13 ч. поради закъснение на преводача ДЖ. Б. М., предвид заявена от него служебна ангажираност.

На поименното повикване в 15.13 ч. се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява
Окръжният прокурор Г..

Обвиняемият К.А. Т. (К.А.Т.), редовно призован, се явява лично и с
адв.Н.Х. П. от АК - Х., редовно упълномощен.

Адв. П.: Представям пълномощно. Същото е подписано и от майката на
моя подзащитен, доколкото са налице данни, че към настоящия момент и към
датата на извършване на престъпното деяние, същият е бил непълнолетен. На
пълномощното първият подпис е на обв.К. Т., вторият е на майка му. В
договора за правна защита и съдействие подписът за клиент е само на К..

Председателят на съда запита подсъдимия разбира ли български език.

ОБВ. Т.: Не зная български език. Говоря кюрдски език. Нуждая се от
преводач. Желая да ме защитава в това производство само адв.П., когото съм
упълномощил.

С оглед становището на обвиняемият, че не разбира български език и
има нужда от превод от български език на кюрдски език и обратно, и
съобразявайки разпоредбата на чл.395а ал.1 и чл.395е ал.1 от НПК, съдът
намира, че следва да назначи преводач на обвиняемия, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА ДЖ. Б. М. за преводач на обв.К.А. Т. (К.А.Т.) от
български език на кюрдски език и обратно.

Преводачът ДЖ. Б. М. се явява в днешното съдебно заседание.

САМОЛИЧНОСТ НА ПРЕВОДАЧА:

Д.М. Б - роден на *****, в С., сирийски гражданин, в България със статут на бежанец, женен, средно образование, неосъждан, ЕГН *****, без родство със страните по делото, лицензиран преводач от кюрдски, арабски, турски, гръцки, английски и български езици.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл.290 ал.2 от НК, че е длъжен да дава верен превод и в случай на неверен превод подлежи на наказателна отговорност.

Преводачът Д.М. Б ОБЕЩАВА да превежда точно и правилно от български език на кюрдски език и от кюрдски език на български език.

Съдът, чрез преводача, РАЗЯСНИ на обвиняемия правото му на писмен превод на актовете по чл.55 ал.4 от НПК, постановени в досъдебното производство и в частност определението на съда относно взетата спрямо обв.Т. мярка за неотклонение задържане под стража.

Обв. Т.: Искам само да чувам, да ми се превежда устно. Когато не разбирам въпроса, да ми бъде повтаряно. Не желая писмен превод от актовете на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Обв. Т.: Да се гледа днес делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ на обвиняемия – ПО НЕГОВИ ДАННИ:

К.А. Т. (К.А.Т.) - роден на 01.01.2005г. – съобщава обвиняемия, роден в гр.К., С., сирийски гражданин, неженен, неосъждан, образование – учил до 6 клас, в С. работил като механик, в България не работи, с адрес за призоваване - Център за бежанци, гр.Х., обл.Х..

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК. Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. П.: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК. Нямам искания за отводи и по доказателствата

Обв. Т.: Нямам искания, каквото каза адвокатата ми.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Производството е образувано по молба на адв.П., защитник на обвиняемия К.А. Т. (KANAN ABDULA TALAL), с правно основание чл.65

ал.1 от НПК, за изменение на взетата спрямо обв.Т. мярка за неотклонение Задържане под стража, с искане да бъде отменена или изменена в по-лека.

Към делото е приложено ДП № 218/2022 г. по описа на РУ Нова Загора.

По делото служебно е изискано ЧНД № 206/2022г. по описа на ОС Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да представям други доказателства, да се приемат приложените по делото.

Адв. П.: Поддържам молбата, няма да представяме други доказателства. Да се приемат представените доказателства по делото.

Обв. Т.: Съгласен съм със защитника си. Имам документи, които останаха в центъра за бежанци гр.Х.. Документите ми са там. Там имам картон за регистрация като бежанец в България. Все още не съм получил статут на бежанец. Нямам нито лична карта, нито паспорт. Тръгнах от С. без никакви лични документи.

При предишното разглеждане на делото съм съобщил дата на раждане 01.01.2004г., защото докато бях в С., имах брат по-голям от мен с една година. Той е починал. След известно време съм се родил аз и при моето раждане майка ми изписала данните на брат ми за мои данни. Аз съм роден през 2005г., а в оригиналните документи от С. е записано, че съм роден през 2004г. Майка ми ме е записала така, че съм роден през 2004г. Това е причината, заради която е станало объркване. В официалните документи съм записан, че съм роден 2005г. Майка ми ми каза, че съм роден през 2005г. По официалния документ, който съм получил от С. е 2005г. Не знам защо точно майка ми така е направила, но брат ми беше 1 г. по-голям от мен. Той е починал, майка ми ражда мен. Не мога да кажа точно след колко дни ражда мен, но мен са ме писали на датата на брат ми и по-точно през 2004г. Така са ме писали, но това не е вярно.

Съдът СЧИТА, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото приложеното досъдебно производство № 218/2022г. по описа на РУ Нова Загора, служебно изисканото ЧНД № 206/2022г. по описа на ОС Сливен, както и копие извадка от индивидуалния граждански регистър на български език и копие пациентска карта на български език, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото всички материали по досъдебно производство № 218/2022г. по описа на РУ Нова Загора и ЧНД № 206/2022г. по описа на ОС Сливен, както и копие извадка от индивидуалния граждански регистър на български език и копие пациентска карта на български език.

СТРАНИТЕ: Запознати сме с материалите от досъдебното производство и частното наказателно дело. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, считам, че искането на обв.К.А. Т. за изменение на мярката за неотклонение Задържане под стража в по-лека е неоснователно. По делото по отношение на обв.Т. са повдигнати две обвинения. Едното от тях е за това, че на 01.05.2022г. противозаконно е подпомогнал, чрез осигуряване и извършване на превоз във вътрешността на страната на 10 чужди граждани да преминават и пребивават в страната. И второто обвинение – за това, че на същата дата на автомагистрала Тракия в Република България, при управление на моторно превозно средство, нарушил правилата за движение и по непредпазливост е причинил смъртта на един сирийския гражданин Мохамад Мостафа Алшалаш и средни телесни повреди на други чужди граждани. При първоначалното вземане на мярката за неотклонение Задържане под стража, съдът е преценил, че е налице обосновано предположение обв.Т. да е извършил престъплението, в което е обвинен и че е налице реална опасност същият да се укрие или да извърши престъпление. Към настоящия момент, около 3 месеца и половина след извършването на двете престъпления, обоснованото предположение, че обв.Т. е извършил престъпленията, в които е обвинен не е разколебано. Не е отпаднала и опасността същият да се укрие и да извърши престъпление. Разследването по делото се провежда изключително интензивно, макар да са налице значителни затруднения предвид обстоятелството, че всички пострадали лица са чужди граждани. В това число и лицето, чиято смърт е причинена в резултат на ПТП. По тази причина е отправена молба за правна помощ до сирийските съдебни власти, свързана с установяване точната самоличност на пострадалото лице и уведомяването на неговите законни наследници за правата им по делото. Разследването по делото е в сравнително начален период и продължителността на взетата мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв.Т. не надхвърля критериите за разумност на мерките за процесуална принуда, не е толкова продължително. За двете престъпления, за които е обвинен, са предвидени различни по размер наказания, като за едното от тях е предвидено наказание от 1г. до 6г. лишаване от свобода, а за другото – от 3г. до 15г. лишаване от свобода. И двете деяния се отличават като такива с висока степен на обществена опасност. С висока степен на обществена опасност се характеризира и личността на обв.Т.. Установено е при разследването, че непосредствено след ПТП, в резултат на което е била причинена смъртта на едно лице и средни телесни повреди на други лица, обв.Т. е избягал от местопроизшествието и се е укрил, като е продължил да се укрива до момента, в който е бил задържан от органите на полицията. Това обстоятелство във всички случаи дава основание

да се предположи, че обв.Т. би се укрil в случай, че мярката му за неотклонение Задържане под стража бъде изменена в по-лека. Макар и същият да пребивава на адрес на бежански център в гр.Х., с оглед на неговия актуален статут, същият е с режим на свободно придвижване, а именно със свободно влизане и излизане извън територията на бежанския център, и би могъл да се укрие или да извърши престъпление. От материалите по делото се установява и от по-специално изисканата и получена справка от Държавна агенция за бежанците, че всички лица, които са пътували в автомобила управляван от обв.Т., в това число и пострадалите по делото, на които са били причинени различни средни телесни повреди, към настоящия момент са с неизвестно пребиваване. Това обстоятелство е още една индиция, че при режима на свободно влизане и излизане в бежанския център, с оглед потенциално грозящата го наказателна отговорност за двете престъпления, в които е обвинен, и сравнително високият размер на наказанията, предвидени по закон за извършените от него престъпления, обв.Т. би предприел действия по своето укриване с цел осуетяване на наказателното преследване по отношение на него. Съгласно разпоредбата на чл.57 от НПК мерките за неотклонение се вземат с цел да се попречи на обвиняемия да се укрие, да извърши престъпление или да осуети привеждане в изпълнение на влязла в сила присъда. С оглед на всички обстоятелства по делото, а именно тежестта, високата степен на обществена опасност на престъпленията, в които е обвинен, тези за личността на обвиняемия, обстоятелствата във връзка с извършване на престъпленията и поведението на обвиняемия след извършването на престъплението, считам, че целите на мерките за неотклонение могат да бъдат достигнати с прилагането по отношение на обв.Т. на най-тежката мярка за неотклонение, а именно Задържане под стража. Прилагането на тази най-тежка мярка за неотклонение, считам, че се налага, не на последно място и с оглед защита на общественния интерес, с оглед гарантиране участието на обв.Т. в хода на наказателното производство и осуетяване на възможността същият да се укрие и да извърши друго престъпление. По изложените съображения предлагам да оставите без уважение искането на обв.Т. за изменение на мярката му за неотклонение Задържане под стража в по-лека.

Адв. П.: Уважаема госпожо Председател, моето становище относно обосноваността на участието на моя подзащитен по така повдигнатото обвинение е следното: Прав е почитаемият прокурор, че до момента са извършени многобройни действия по разследване за разкриване на обективната истина. Разпитани са свидетели, включително и пред съдия, назначени са и са изготвени съдебномедицинска и съдебно автотехническа експертизи, правени са огледи. Пристъпено е включително към искане на правна помощ към Сирийска арабска република. В същото време обаче макар да има пред вас два тома от събрани доказателства, моят подзащитен е необосновано задържан и спрямо него е приложена най-тежката мярка за неотклонение. Аргументите ми за това са следните: В престъплението по

чл.281, за което е привлечен към наказателна отговорност, законодателят е предвидил деянието да е сторено срещу някаква имуществена облага, тоест да взема пари. Никой от разпитаните свидетели не е посочил такова обстоятелство, а именно, че К. е получил парични средства от някой от тях. Напротив такава голяма сума пари са намерени в разпитания като свидетел А.Ю.М.Х.. Отделно от това в процесния Оперел не са иззети дактилоскопични следи от волана на автомобила, от лоста за управление, от вратата на автомобила. Не са иззети следи, които да докажат, че моят подзащитен е управлявал процесния автомобил. Доколко е ясно, че след катастрофата той е имал също сериозни наранявания, имало е кръв. Не са събирани биологични следи от таблото, от седалката на шофьора. Нещо важно, което според мен уважаемият прокурор не коментира в съдебната реч пред съда, а именно възрастта на К. Т.. Според защитата и към настоящия момент и към момента на привличането му като обвиняем, няма спор, че същият не е навършил пълнолетие. В такива случаи законодателят изрично предвижда, чл.387 от НПК, задължително да се съберат доказателства дали непълнолетният обвиняем, не е сторил престъплението под влияние на пълнолетни лица, тоест дали не е използван като оръдие и деянието да е извършено при условията непосредствено съизвършителство. Обърнете внимание, че моят подзащитен оказва изцяло съдействие още от самото начало и още в първия си разпит споменава имената на свидетелите Азиз Юсеф и Холгар, които впоследствие са установени като свидетелите - Азиз Юсеф Мохамад Халиф и Хогар Мохамад Ахмад. В първия са открити голяма сума пари, с втория Хогар Ахмед до настоящия момент е проведена очна ставка, изключително анемична и непозволяваща да разкрие твърденията на моя подзащитен за участието му в деянията. Достатъчно време имаше ОП да събере например данни от Агенцията по инфраструктура, относно движението на л.а марка Ауди, в който са били тези двама свидетели. Това не е линия на защита, която в един по-късен етап моят подзащитен предприема, това са факти и обстоятелства, които са заявени още в момента на привличането му към наказателна отговорност. Не е било достатъчно за разследващите органи обстоятелството, че К. е потвърдил, че спрямо него е било използвано оръжие, че е бил заставен със заплахи, че ако не изпълни тези указания, ще се случи нещо със семейството му. Достатъчно е било обаче тези двама свидетели да заявят, че двамата са търсили да купят къща в района на област Ямбол. И това е било достатъчно оправдание да се приеме, че това е така и тези хора да се оставят на мира, сякаш е било напълно нормално с голяма сума пари чужденец да бъде на територията на Република България и да търси жилище без предварителна уговорка. Това не е дело по същество, но макар и в такъв мини процес намирам, че компетентният съд е длъжен да разгледа и тези обстоятелства, които дават сериозно основание да се намери, че обвинението, което е предявено на моя подзащитен, не е в такава степен тежко. Не съм съгласен и с твърденията, че са налице другите две предпоставки, а именно да се укрие и да извърши друго престъпление. К. в

момента непълнолетен е напълно зависим от семейството си и от родителите си. Макар и чужд гражданин към момента има постоянен адрес, на който може да бъде открит, а сравнението, което беше направено от уважаемия прокурор с невъзможността да бъдат установени останалите свидетели в това производство, към настоящия момент, не може да бъдат ценени от Вас в тежестта, която им беше придадена. Относно опасността да извърши ново престъпление – същата не е налице. Разпитани са всички свидетели, изготвени са експертизи, обвиняемият няма как да повлияе върху хода на делото дори и да иска. Не съм съгласен, че личността на обвиняемия е с обременени характеристични данни. Видно е, че същият не е осъждан и е с чисто съдебно минало. При обсъждане основателността на заявената пред Вас молба на основание чл.56 ал.3, Вие трябва да вземете предвид здравословното състояние, семейното положение и всички други обстоятелства, които са от значение за личността на обвиняемия лице. Преди да изложа накратко доводи за това, искам да се върна на опасността отново от изказването за избягване на наказателно преследване. Беше посочено от уважаемия прокурор, че К. е избягал от местопрестъплението. Обърнете внимание обаче на разпита на основния свидетел, спрямо моя подзащитен на л.48, том първи от досъдебното производство, Назем Диаб Ел Рифай. Същият макар и да твърди, че с К. се познават от по-отпреди, казва, че след като е качил обвиняемия в автомобила си и е поел с него към магистралата, същият не е могъл да го познае. Бил е неадекватен и едва около 15м след това е дошъл на себе си и е разказал, че е претърпял катастрофа. Това с основание повдига още един въпрос, а именно ОП следва да изследва адекватността на претендиращия шофьор след катастрофата. Относно другите обстоятелства, които трябва да се вземат предвид от съда: Представили сме пред Вас пациентска карта, която беше приета без спор за доказателствената ѝ стойност. От същата е видно, че лекуващият психиатър в С. в д-р Ал Набби посочва наличие на житейска травма следствие на военни действия, на които К. е присъствал. Моля да имате предвид и семейното му положение, същият е бежанец. За кратък период от време се е наложило да напусне родната си С., да бъде в Турция, съответно и в Република България. Всичко това са обстоятелства, които безусловно са наранили все още неизградената му психика и задържането под стража допълнително оказва негативно влияние. В допълнение като тежест от страна на прокурора беше изтъкната тежестта на предвидената санкцията, а именно от 3г. до 15г. лишаване от свобода Моля да имате предвид, че след се редуцията по чл.63 от НК, при евентуалното признание на вина, съдът следва да наложи наказание лишаване от свобода до 5г. Предстои много работа, ДП е едва в началото, с оглед на което намирам, че оставянето на молбата без уважение ще се явява едно предварително необосновано търпене на наложено наказание лишаване от свобода, което ще бъде необоснована и непропорционална реакция на държавата като санкция. При тези обстоятелства отправям молба към Вас да отмените най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража, доколкото тя е оправдана в

изключителни случаи, а в момента не сме изправени пред такъв изключителен случай. Безпротиворечива е практиката, че наказателно преследване може да бъде провеждано и без мярка за неотклонение. Като алтернативно искане към Вас отправям молба същата да бъде изменена в полка такава, а именно в смисъла на чл.386 ал.1 от НПК, да бъде предаден за надзор от своя родител Лейля Мохамед, която пребивава на посочения в гр.Х. адрес Бежански лагер в кв.Дружба. Моля за съдебен акт в посочения смисъл.

РЕПЛИКА на прокурора: Уважаема госпожо Председател, бих искал да изложа съображенията си по изложените от защитата защитни тези, на първо място по отношение на съставомерността. На второ място, по отношение на доказателствата, свързани с авторството на деянието и на трето място обстоятелствата, свързани с възрастта на обвиняемото лице. Действително за деянието по чл.281 от НК се изисква извършителят да е набавил за себе си или друго имотна облага. От доказателствата по делото може да бъде направен такъв извод, а именно че деянието е извършено с тази цел. Доказателства, за това, че е направено с цел да получи пари, се съдържат в свидетелските показания на свид.Назем Рифай. Намирам за неоснователно твърдението, че в хода на разследването не са иззети следи, които евентуално биха могли да бъдат изследване от гледна точка за установяване авторството на деянието, които следи да са иззети от процесния автомобил, с който е причинено пътното транспортно произшествие. От материалите по делото е видно, че непосредствено след ПТП - при извършения оглед на ПТП на пътя и на автомобила, са иззети следи от биологичен материал от таблото на автомобила, волана и скоростния лост, както и угарки от цигари, които са намерени в процесния автомобил и назначаването на експертиза по метода на ДНК профилирането е в процес на възлагане от разследващия орган. Независимо от заключението на тази експертиза обаче, считам, че по делото са налице достатъчно доказателства, от които може да бъде направен извод, че автомобилът, с който е причинено ПТП е управляван именно от обв.К. Т.. Такива доказателства се съдържат в свидетелските показания на свид.Назем Рифай, който е заявил, че обв.Т. е управлявал автомобила още от тръгването от гр.София в посока гр.Елхово и това, че същият този автомобил се управлявал именно от обв.Т. при пътуването му от гр.Елхово по посока към гр.София. Свид.Рифай е заявил, че лично е видял обв.Т. да управлява автомобила в момента, в който в същия са били транспортирани чуждите граждани. Доказателство за авторството на двете престъпления, в които е обвинен обв.Т. се съдържат и в свидетелските показания на свид.А.Т., дадени на 05.05.2022г. пред съдия на Окръжен съд Сливен. Още по време на разпита на свид.Телишар в съдебната зала е присъствал и обв.Т., като свид.Телишар е посочил обв.Т. като водач на автомобила, описвайки го по неговите особени белези, а именно по наличието на татуировка на ръката. Както този свидетел, така и всички останали сирийски граждани били в автомобила са заявили, че освен обв.Т. други лица в автомобила не са пътували освен тях самите. Макар

това да е въпрос по същество считам, че не могат и не следва да бъдат ценени обясненията на обв.Т., че същият е бил издирен от трети лица, разпитани по делото, които непосредствено преди деня на извършване на деянието са пристигнали с автомобил в бежанския център в гр.Х. и са го заставили да извърши незаконното транспортиране на чуждите граждани на територията на страната. Доказателства за присъствието на тези лица и на автомобилите, с които са пътували в района на бежанския център и на населеното място, където се намира, не се съдържат по делото. Нещо повече, след установяването на техните автомобили е изискана справка от Агенцията по пътна инфраструктура, при която е установено, че автомобилите на тези лица са пътували единствено по маршрута автомагистрала Тракия гр.Ямбол. Липсват доказателства за движението им в района на бежанския център, където се намирал обв.Т.. Следва да бъде отбелязано, че от страна на разследващите органи са положени усилия за установяване на обстоятелствата за участието на други лица в извършените деяния, като лицата посочени от обв.Т. са издирени и разпитани като свидетели и на по-късен етап от разследването са назначени очни ставки между тях и обв.Т., при извършването на които обв.Т. лично е заявил и в присъствието на упълномощен от него защитник, че не познава тези лица и никога не ги е виждал.

По отношение на възрастта на обв.Т. следва да бъде отбелязано, че още в началния етап на разследването са положени всички необходими усилия за установяване на действителната му възраст, като от представената справка от Държавна агенция за бежанците и от Дирекция Миграция, както и от приложено по делото извлечение от гражданския регистър на МВР на Сирийска арабска република, се установява, че рождената дата на обв.Т. е 01.01.2004г. Едва на по-късен етап на разследването от страна на защитата на обв.Т. са представени данни също от Регистъра за гражданското състояние на Сирийска арабска република, които се различават от официално представените такива по отношение на годината на раждане на обв.Т.. В този смисъл считам, че следва да бъдат кредитирани данните, представени от официалните институции, а не тези от обв.Т., още повече, че началният етап на разследването при снемане на сведения за неговата възраст, същият е заявил, че е роден на 01.01.2004г. Това са съображенията ми по отношение на изложените обстоятелства от страна на защитата по направеното искане за изменение на мярката за неотклонение.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обвиняемия К.А. Т. (К.А.Т.): Искам да Ви кажа до сега все още съм в шок, повярвайте ми годините ми са малко. Тези хора ме излъгаха по някакъв начин, излъгаха ме за някаква сума пари. Не ми казаха къде точно ще отивам първоначално. После ми казаха друго. И все още съм в шок, не знам какво извърших, не знам какво направих. Вярвайте ми аз съжалявам за всичко, което стана. Вярвам на Република България, вярвам във Вашия съд, както аз съжалявам и вие да съжалявате за мен. Тръгнахме със семейството ми от С., бягахме от войната. Успяхме да

минем нелегално границата, да влезем в България, за по-добър живот. Аз, майка ми и сестра ми тръгнахме от С.. Аз имам четири братя и една сестра. Баща ми е жив, остана в С.. Не съм дошъл в Република България да правя проблеми. Повярвайте ми много съжалявам за случая, каквото направих. Пак ви казвам на години съм малък. Излъгаха ме за пари и семейството ми има нужда от пари, аз не знаех какво точно ще върша.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на К.А. Т. (К.А.Т.): Аз сгрехих, голяма грешка направих. Искам от Вас да ми простите, да не съм задържан. Искам да съм при майка ми, която е в бежанския лагер.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и протест.

С оглед извършения превод в днешното съдебно заседание, съдът намира, че на основание чл.25 ал.1 и чл.26 ал.1 от Наредба № Н-1/16.05.2014г. за съдебните преводачи, на преводача следва да се изплати възнаграждение в размер на 50 лева, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на назначения преводач Д.М. Б за извършения превод в съдебно заседание, възнаграждение в размер на 50лв, платими от бюджетните средства на съда.

ДА СЕ ВЪРНЕ на Окръжен съд Сливен ЧНД № 206/2022г. по описа на съда, след влизане в сила на определението относно мярката за неотклонение на обв.К.А. Т..

Адв. П. Моля да ми изпратите протокола от съдебното заседание на имейл адрес, който Ви посочвам в писмен вид.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 17:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____