

РЕШЕНИЕ

№ 18747

гр. София, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

при участието на секретаря СТИЛИАНА В. ДРАГАНОВА
като разглежда докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело № 20221110129317 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Предявен е иск от **Е. П. В.**, ЕГН: *****, с адрес: ., **Б. П.а С.**, ЕГН: *****, с адрес: . и „**ООД**, ЕИК: . със седалище и адрес на управление: ., чрез адв. Н. Г., срещу **С. С. К.**, ЕГН: *****, с адрес: . и **Е. С. К.**, ЕГН: *****, с адрес: ., за осъждане на ответниците да заплатят на всеки от ишците **солидарно сума в размер на по 1000,00 лв.**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на доброто име на ишците и оклеветяването им, вследствие депозирана на 21.03.2022 г. жалба от ответниците до Председателя на УС на Национално сдружение „Недвижими имоти“ и до Председателя на Комисията по професионална етика, в която изложили клеветнически твърдения, че „ищеца „ и неговите управител и съдружници **Е. В. и Б. С.**, са част от порочна схема с инвеститор и извършват имотни измами.“.

В исковата молба и уточнителна такава от 27.09.2022 г. се твърди, че ишците **Е. В. и Б. С.** са съдружници в „**ООД** – третият ищец, който се занимавал с брокерска дейност и бил член на Националното сдружение за недвижими имоти (НСНИ). Ишците **В. и С.** сочат, че се ползвали с добро име, авторитет и доверие сред служителите и клиентите на „**ООД**, а за дружеството се твърди, че повече от 17 години било на пазара и било познато със своята коректност и високо ниво на обслужване, като получавало множество поръчки от доволни клиенти. Поддържа се, че „**ООД** получавало множество награди за високи професионални постижения и се било наложило с доброто си име, благонадеждност и устойчивост. Излагат се съображения, че през 2018 г. ищцовото дружество сключило с „**Джи Ейч Инженеринг Груп**“ **ООД** ексклузивен договор за представителство и посредничество при предлагането и продажбата на обекти в новострояща се сграда, като дружеството ищец организирано сделките, рекламирайки обектите, провеждайки огледи, водейки преговори и сключвайки предварителни и окончателни договори. Твърди се в исковата молба, че с посредничеството на „**ООД**, двамата ответници сключили предварителни договори с „**Джи Ейч Инженеринг Груп**“ **ООД**, като това дружество било отговорно за всички процеси, свързани с построяването на сградата. Посочва се, че на 01.01.2022 г. договорът между ищцовото

дружество и „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД бил прекратен по взаимно съгласие, тъй като през месец март 2022 г. имотите, които следвало да придобият ответниците, били продадени от строителя на трети лица. Ищците поддържат, че уведомили ответниците за това недобросъвестно поведение и им съдействали, доколкото имали възможност, правили неуспешни опити да се свържат с „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД и подали сигнали до Нотариалната камара, като се разграничавали от действията на това дружество, но нямали възможност да се намесват в неговите решения. В исковата молба се поддържа, че на 21.03.2022 г. ответниците подали жалба пред Национално сдружение „Недвижими имоти“, в която изложили твърдения, че ищците са част от порочна схема с инвеститор и извършват имотни измами. Ищците намират тези твърдения за неверни и клеветнически, тъй като никога не са имали отношения и контрол върху „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, като сочат, че твърденията в жалбата са увредили доброто им име, престижа им и доверието в тях. Ищците считат, че всеки от тях следвала да получи обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1000 лв., което да бъде заплатено солидарно от ответниците, тъй като същите били автори на подадената клеветническа жалба.

Ответникът С. К., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба. Оспорва основателността на иска с твърдения, че ищците не са претърпели неимуществени вреди, изразяващи се в нарушаване на доброто им име. Посочва, че авторитетът, репутацията и наградите на ищцовото дружество са били резултат от усилия на предишния му собственик, а не от ищците В. и С., които са придобили дялово участие през 2019 г., респ. – 2020 г. Поддържа, че „“ ООД е имало връзка с инвеститора „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД и е носило отговорност за взаимоотношенията с купувачите, защита на интересите им, спазването на договорите и сключването на окончателен договор. Твърди, че ищцовото дружество е следвало да предлага различни варианти за своевременно предотвратяване на вредите на купувачите, като се позовава на Етичния професионален кодекс на НСНИ. Ответникът излага съображения, че ищцовото дружество е било в съдружие със съдружниците на „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД в съвместно дружество „Бояна Лъкшъри Резиденс“ ООД, от което прави извод, че то е имало връзка с инвеститора, като в допълнение сочи, че при сключването на договорите ищците са действали като пълномощници на строителя „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД. Изяснява, че ищците нарушили задълженията си и не информирали ответниците, че върху търговското предприятие на инвеститора е учреден особен залог, което представлявало сериозен риск. Ответникът поддържа, че не е доказано да е съставял и депозирал процесната жалба, както и че в исковата молба било изопачено написаното в нея. Излага подробни съображения за анекса към договора за посредничество и декларацията на управителя Хинчовски, като твърди, че същите са антидатирани. Соочи се, че „“ ООД недобросъвестно не е уведомило ответниците за прекратения договор с инвеститора „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, като същевременно е продължило да води преговори с купувачите и да комуникира с инвеститора, въпреки прекратеното правоотношение с него. Посочва идентични случаи, при които имоти, за които са налице предварителни договори, впоследствие са прехвърлени на свързани с ищците лица. Цитира съдебна практика, от която извлича аргументи, че подаването на жалба, в която определени факти добросъвестно са оценени като престъпни, не представлява клевета или набедяване.

Ответникът Е. К., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирала отговор на исковата молба като оспорва иска с твърдения, че евентуални неимуществени вреди може да е претърпяло ищцовото дружество „“ ООД, но не и ищците В. и С., тъй като не било доказано да са се ползвали с авторитет и добро име, които да са оронени пред някого, и не ставало ясно дали са претърпели вреди в лично качество или в качеството си на съдружници. Посочва, че твърдяната жалба била насочена единствено срещу „“ ООД, поради което било невъзможно останалите ищци да са оклеветени. Поддържа, че авторитетът, репутацията и наградите на ищцовото дружество са били резултат от усилия на предишния му собственик, а не от

ищите В. и С., които са придобили дялово участие през 2019 г., респ. – 2020 г. Излага твърдения, че „“ ООД е имало връзка с инвеститора „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД и е носило отговорност за взаимоотношенията с купувачите, защита на интересите им, спазването на договорите и сключването на окончателен договор. Твърди, че ищцовото дружество е следвало да предлага различни варианти за своевременно предотвратяване на вредите на купувачите, като се позовава на Етичния професионален кодекс на НСНИ. Ответникът излага съображения, че ищцовото дружество е било в съдружие със съдружниците на „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД в съвместно дружество „Бояна лъкшъри резиденс“ ООД, от което прави извод, че то е имало връзка с инвеститора, като в допълнение сочи, че при сключването на договорите ищите са действали като пълномощници на строителя „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД. Изяснява, че ищите нарушили задълженията си и не информирали ответниците, че върху търговското предприятие на инвеститора е учреден особен залог, което представлявало сериозен риск. Ответникът поддържа, че не е доказано да е съставял и депозирал процесната жалба, както и че в исковата молба било изопачено написаното в нея. Излага подробни съображения за анекса към договора за посредничество и декларацията на управителя Хинчовски, като твърди, че същите са антидатиращи. Соци се, че „“ ООД недобросъвестно не е уведомило ответниците за прекратения договор с инвеститора Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, като същевременно е продължило да води преговори с купувачите и да комуникира с инвеститора, въпреки прекратеното правоотношение с него. Посочва идентични случаи, при които имоти, за които са налице предварителни договори, впоследствие са прехвърлени на свързани с ищите лица. Цитира съдебна практика, от която извлича аргументи, че подаването на жалба, в която определени факти добросъвестно са оценени като престъпни, не представлява клевета или набедяване.

Моли за отхвърляне на предявения иск.

В съдебно заседание ищите се представляват от адв. Г., която поддържа исковата молба и развива съображения за основателност на предявените искове с искане за уважаването им. Претендират разноси единствено за заплатена държавна такса.

Ответникът Е. С. К. се представлява от адв. И., който поддържа отговора и моли за отхвърляне на предявения иск. Депозира писмена защита, в която излага съображения по същество.

Ответникът С. С. К. се представлява от адв. М., който поддържа отговора и развива съображения за неоснователност на предявения иск с молба за отхвърлянето му. Депозира писмена защита, в която излага аргументи по същество.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

От събраните по делото относими доказателства се установява следното:

От представена справка за актуално състояние от Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) се установява, че ищите Е. В. и Б. С. са били съдружници при ищеца „“ ООД, като В. е бил и управител на ищцовото дружество. Предметът му на дейност включвал брокерски услуги в областта на недвижимите имоти, строителство и др.

Представен е ексклузивен договор за посредничество при продажба на недвижими имоти от 04.10.2018 г., съгласно който „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД е възложило на ищеца „“ ООД да му посредничи при продажбата на обекти от бъдеща сграда, която следвало да бъде изградена в ПИ с идентификатори 68134.1932.788 и 68134.1932.789, находящи се в гр. София, район „Витоша“, ул. „Синанишко езеро“ 23.

Представени са споразумения за намерение за закупуване на недвижими имоти от 19.03.2019 г., респ. 25.01.2019 г., сключени между „“ ООД, чрез Вихър Славейков, от една страна, в качеството му на посредник на „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД - продавач, и

ответниците С. К., съответно – Е. К., от друга страна, в качеството им на купувачи. Съгласно тези споразумения купувачите са заплатили на посредника суми от по 4000 лв. всеки, като гаранция, че ще бъдат сключени предварителни договори с продавача за покупко-продажба на обекти в бъдеща жилищна сграда, която ще бъде построена в поземлен имот, находящ се в гр. София, район „Витоша“, ул. „Синанишко езеро“ 23. Уговорен е срок за сключването им до 20 дни от издаването на разрешение за строеж на сградата.

Представени са предварителни договори от 30.05.2019 г., съответно 24.04.2019 г., за покупко-продажба на право на строеж, сключени между „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, от една страна, в качеството му на продавач, и ответниците С. К., съответно – Е. К., от друга страна, в качеството им на купувачи. Според тези договори купувачите са закупили правото на строеж за изграждане на обекти в жилищна сграда в гр. София, район „Витоша“, ул. „Синанишко езеро“ 23, а продавачът се е задължил да построи тези обекти и да ги предаде на ответниците с Разрешения за ползване.

Представена е имейл кореспонденция, с която ответниците многократно уведомяват „„“ ООД за съществени недостатъци при построяването на обектите им, забавяне в завършването на сградата и проблеми при изпълнението на СМР, като молят за съдействие.

От представен анекс към ексклузивния договор за посредничество при продажба на недвижими имоти от 04.10.2018 г. се установява, че на 31.12.2021 г. „„“ ООД и „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД са постигнали съгласие договорът да бъде прекратен, считано от 01.01.2022 г. Представена е и декларация, съставена на 01.01.2022 г. от Пламен Хинчовски, в качеството му на управител на „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, с която заявява, че считано от 01.01.2022 г. са прекратени договорните отношения с „„“ ООД и комуникация с последното не следва да бъде водена.

Между страните не е спорно и от представено с исковата молба писмо се доказва, че „„“ ООД е уведомило ответниците, че считано от 01.01.2022 г. е прекратило договорните си отношения с „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, разграничава се от действията на последното, няма информация за строежите и призовава комуникацията да се води само с управителите на дружеството-изпълнител.

Представена е справка от Агенция по вписванията, от която се доказва, че през м.03.2022 г. „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД е продало обектите, за които е сключило предварителни договори с ответниците, на трети лица.

От представен дружествен договор и справка за актуално състояние от ТРРЮЛНЦ се установява, че на 09.12.2020 г. Пламен Хинчовски, Албен Галев и ищите Б. С. и Е. В. са учредили дружеството „Бояна лъкшъри резиденс“ ООД, чийто предмет на дейност включвал: проектиране, изграждане и реализация на недвижими имоти, посредническа дейност при покупко-продажба и др.

Видно от справка в ТРРЮЛНЦ, лицата Пламен Хинчовски и Албен Галев са били съдружници в „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД от 03.02.2021 г. до 22.03.2022 г.

Представена е жалба без входящ номер, дата и подписи, в която се сочи, че е съставена и подадена от Илиан Марков, С. К. и Е. К. до Председателя на УС на Национално сдружение „Недвижими имоти“ и до Председателя на Комисията по професионална етика към него. В жалбата са изложени твърдения, че „„“ ООД участва в порочна схема с „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, извършващо имотни измами, като подробно са аргументирани тези твърдения. Посочено е, че ищцовото дружество е свързано с дружеството-инвеститор, но не е оказвало съдействие на купувачите и се е разграничавало от действията на „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, като в крайна сметка имотите били продадени на трети лица, макар да имало предварителни договори, по силата на които окончателните сделки следвало да се реализират с жалбоподателите.

Представено е неподписано Решение № 2/16.05.2022 г. на Комисията по професионална етика към НСНИ, с което е прието, че не е доказано виновно поведение на „„ ООД, което да нарушава Етичния кодекс на НСНИ, поради липса на доказателства за участие на дружеството при вземането на решения от страна на „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД за продажба на недвижими имоти.

Представени са сигнали от 16.03.2022 г. и 18.03.2022 г. от „„ ООД до Нотариалната камара на Република България, съдържащи оплаквания, че се изповядват сделки, с които „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД продава недвижими имоти в полза на трети лица, а не на купувачите, с които е сключило предварителни договори.

Към исковата молба са приложени грамоти, от които е видно, че през 2016 г. „„ ООД е спечелило трето място за най-динамично развиваща се компания, през 2017 г. – първо място, а през 2019 г. е наградено за Агенция на годината – голям бизнес.

От разпита на свидетеля Виля Г.а Вълкова се установява, че същата работи при ищеца „„ ООД, като заявява, че дружеството било посредник в продажбата на имоти от инвеститор, находящи се в жилищна сграда с адрес: гр. София, ул. „Синанишко езеро“ 23. Твърди, че инвеститорият злоупотребил с ответниците, но последните обвинили посредника, че участва в порочна схема, като по този начин, според свидетелката, било накърнено името на брокерското дружество и на ищите С. и В.. Твърди, че през месец март 2021 г. научила, че имоти, вкл. и тези на ответниците, са препродадени от инвеститора на трети лица, въпреки наличието на сключени предварителни договори. Заявява, че през нея преминавала цялата комуникация между купувачите и инвеститора, като научила, че има проблем със строителството на сградата. Посочва, че ответниците обвинили ищите, че участват в измамлива схема, което ги обидило, тъй като не отговаряло на истината. Изяснява, че била подадена жалба до браншовата организация и имало публикации в Интернет, в резултат на което колеги започнали да се интересуват какво се случва и да се притесняват. Според свидетеля Вълкова тези събития се отразили емоционално на ищите В. и С. и ги разтревожили. Посочва, че не е знаела, че „„ ООД е прекратило взаимоотношенията си „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД на 01.01.2022 г., поради което е продължила посредническата си дейност след това.

При така установеното съда направи следните правни изводи:

Предявеният иск е с правно основание чл. 45 ЗЗД и има за предмет присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди от виновно и противоправно поведение на ответниците. Съдът приема, че по делото не се доказва виновно и противоправно поведение на ответниците в причинна връзка, с което да са настъпили твърдяните неимуществени вреди. На първо място, не е доказано отв. К. и отв. К. да са автори на жалбата и да са подали същата до НСНИ, доколкото върху същата няма каквито и да било отбелязвания и данни за начина на постъпването □, включително входящ номер, дата и подписи. Ангажирания от ищите свидетел Вълкова също посочва, че не знае кой е подател на жалбата. Дори да се приеме, че ответниците са автори и податели на жалбата, не може да се направи извод, че са действали недобросъвестно – при знание за неистинност на изложените в нея твърдения и с намерение да причинят вреди на ищите. Според съда, от представените доказателства може да се направи извод, че е имало основания ответниците да се съмняват в добросъвестността на „„ ООД и да оценят възприетото, като участие на дружеството в порочна схема с инвеститор, извършващ имотни измами. Доказателство за изложеното е фактът, че съдружниците на „„ ООД са имали общ бизнес със съдружниците на „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, което дружество в крайна сметка е прехвърлило процесните имоти на трети лица, въпреки сключените предварителни договори с ответниците, чрез посредничеството на брокера. Друго доказателство в тази насока е и начинът на прекратяване на ексклузивния договор за посредничество – въпреки признаваната и от ищите некоректност на инвеститора и забавянето на строежа, договорът е прекратен не

едностранно, съгласно чл. 9.3 от същия или чл. 87 ЗЗД, а по взаимно съгласие. Следва да се посочи, че това съгласие е обективизирано в анекс, подписан на 31.12.2021 г., който предвижда договора за посредничество да се прекрати от следващия ден – 01.01.2022 г., без да са уговорени каквито и да е последици и отговорност от това прекратяване. От значение е също липсата на синхрон в действията на ищцовото дружество и свидетелката Вълкова (брокер при на „“ ООД), която не била запозната с прекратяването на договора за посредничество и е продължила да съдейства на ответниците в отношенията им с инвеститора, въпреки настоячивото разграничаване на „“ ООД от действията на „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД. За съда остава съмнително и обстоятелството, че в свое писмо, изпратено по имейл и до ответниците, ищцовото дружество заявява, че няма информация за строителството в процесната сграда и се дистанцира от действията на „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, макар собствениците на двете дружества да са били съдружници в трето такова – „Бояна лъкшъри резиденс“ ООД. Изложените обстоятелства са били известни за ответниците, поради което съдът приема, че те основателно са се усъмнили в наличието на измамлива схема между инвеститора и брокера. Без значение е обстоятелството дали в действителност „“ ООД е действало злонамерено и дали с Решение на Комисията по професионална етика към НСНИ е установено нарушение на Етичния кодекс. Няма значение и фактът, че дружеството настоячиво, с едностранни изявления, се е разграничавало от действията на свързаното с него „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД, формално е подало сигнали до Нотариалната камара и е изразявало готовност да съдейства на пострадалите. Обективно случилото се в своята съвкупност е било достатъчно подозрително, поради което съдът приема, че е имало достатъчно основания ответниците да смятат, че са измамени от брокера и именно това е била единствената причина за евентуалното подаване на жалба до НСНИ.

По делото не се доказват факти, които да водят до извод, че „“ ООД е действало добросъвестно и въпреки това е подадена жалба срещу него, с цел да се опетни името му. Решението на Комисията по професионална етика към съсловната организация НСНИ е с много ниска доказателствена стойност, тъй като не е подписано, а отделно от това, не е обвързващо за съда, като няма значение, че чисто юридически брокерското дружество не е имало възможност да участва във вземането на решения от инвеститора и да го контролира. Формалното дистанциране от „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД и убеждаването на ответниците, вкл. и от свидетелката Вълкова, че не е налице схема между двете дружества, не е достатъчно, след като действията са създавали съмнение именно за синхронизирано недобросъвестно поведение.

Поради гореизложеното, съдът приема, че твърденията в процесната жалба, без значение кой е авторът □, не представляват клевета, а оценка на поведението на ищите. Оценъчните съждения не могат да се проверяват за тяхната вярност - те представляват коментар на фактите, а не възпроизвеждане на обстоятелства от обективната действителност. За вярност могат да бъдат проверявани само фактическите твърдения, но не и оценката на фактите. Когато не се касае за превратно упражняване на правото по чл. 39, ал. 1 от Конституцията и свободата на мнение не е използвана, за да увреди доброто име на друго, твърдения и оценки могат да се използват свободно. Не е противоправно поведението при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягащи конкретно лице, когато името му се коментира във връзка с неговата дейност или занятие. Негативните оценки, направени при спазване на ограниченията по чл. 39, ал. 1 от Конституцията, представляват коментар на фактите и не пораждат отговорност (*в този смисъл: Решение № 204 от 12.06.2015 г. на ВКС по гр. д. № 7046/2014 г., IV г. о., ГК; Решение № 62 от 6.03.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1376/2011 г., IV г. о., ГК; Решение № 213 от 26.01.2021 г. на ВКС по гр. д. № 970/2020 г., IV г. о., ГК и Решение № 261 от 2.11.2016 г. на ВКС по гр. д. № 1243/2016 г., IV г. о., ГК*). Следва да се посочи още, че искането за защита, отправено към държавен орган, е израз на установено в Конституцията на Република

България право, поради което е правомерна дейност. Гражданинът е добросъвестен и когато посочените от него обстоятелства не бъдат установени. Злоупотреба с право/противоправно поведение/ е налице, когато искането не е отправено с цел да бъдат взети необходимите мерки от страна на държавния орган, а когато молителят знае, че обстоятелствата са неверни, но подава искането си, за да навреди другиму, или за да навреди друг обществен интерес (в този смисъл: Решение № 245 от 5.11.2014 г. на ВКС по гр. д. № 1734/2014 г., III г. о., ГК). В случая, подадената жалба до НСНИ (макар то да не е държавен орган) е била с цел именно да се проверят действията на ищците, а не да им се навреди при знание за неистинност на изложените твърдения.

В допълнение следва да се посочи, че по делото не се доказват и претърпени от ищците вреди, като трябва да се отбележи, че дружеството и неговите съдружници са отделни самостоятелни правни субекти. В случая евентуалната жалба на ответниците е била насочена само срещу „ООД и само за него са изложени твърдения за участие в измамна схема с инвеститор. Поради това, дори съдружниците да търпят известни негативни емоции и притеснения, преки и непосредствени вреди в причинна връзка с жалбата може да настъпят единствено за дружеството. По делото обаче не се доказва нито „ООД, нито Е. В. и Б. С. да са се ползвали с добро име, авторитет и доверие в обществото и сред колегите, които да са засегнати. Свидетеля Вълкова заявява, че твърдението за участие в порочна схема е навредило името както на компанията, така и на съдружниците, но съдът приема това за нейна субективна оценка и усещане, доколкото не твърди конкретно обективно настъпили обстоятелства, от които да се направи подобен извод. Посоченото от свидетеля, че имало публикации в Интернет, че колеги са се интересували какво се е случило и били притеснени и че имало негативни отзиви е твърде общо и не може да обоснове конкретно настъпили неимуществени вреди за ищците. От друга страна, предвид факта, че самата свидетелка не е била информирана за прекратения ексклузивен договор, може да се приеме, че и другите колеги в ищцовото дружество не са били напълно наясно с всичко случващо се в компанията и бизнес поведението на собствениците □, поради което е нормално настъпилите събития да са били изненадващи и смущаващи за тях. Следва да се отбележи, че негативните реакции след процесния случай не са били без основание, предвид установените по делото факти, създаващи съмнение за порочна схема между брокера „ООД и инвеститора „Джи Ейч Инженеринг Груп“ ООД. Представените с исковата молба грамоти не са достатъчни да създадат убеждение, че ищцовото дружество се е ползвало с престиж и доверие в обществото, тъй като са дадени преди процесните събития, а престижът и доверието могат да бъдат загубени по всяко време. Отделно от това, не е ясно какви показатели са били оценявани, от кого, на каква база и при какви критерии при издаването на тези грамоти.

Предвид всичко изложено съдът приема, че предявените искове са неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени.

По разноските:

Предвид изхода на спора, само ответниците имат право на разноски, като представят и доказателства, че са заплатили адвокатски възнаграждения по 720 лв. С оглед на това, съдът намира, че всеки от ищците следва да бъде осъден да заплати на всеки от ответниците по 240 лв.

Водим от горното, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исковите на **Е. П. В.**, ЕГН: *****, с адрес: ., **Б. П.а С.**, ЕГН: *****, с адрес: . и „ООД, ЕИК: . със седалище и адрес на управление: ., чрез адв. Н.

Г., за осъждане на ответниците **С. С. К.**, ЕГН: *********, с адрес: . и **Е. С. К.**, ЕГН: *********, с адрес: ., да заплатят на всеки от ищците **солидарно сума в размер на по 1000,00 лв.**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на доброто име на ищците и оклеветяването им, вследствие депозирана на 21.03.2022 г. жалба от ответниците до Председателя на УС на Национално сдружение „Недвижими имоти“ и до Председателя на Комисията по професионална етика, в която изложили клеветнически твърдения, че „ищеца „“ и неговите управител и съдружници Е. В. и Б. С., са част от порочна схема с инвеститор и извършват имотни измами.“.

ОСЪЖДА Е. П. В., ЕГН: *********, с адрес: ., да заплати на **С. С. К.**, ЕГН: *********, с адрес: . и на **Е. С. К.**, ЕГН: *********, с адрес: ., сумата от по 240,00 лв. /двеста и четиредесет лева/, представляваща направени от ответниците разноси по настоящото дело.

ОСЪЖДА Б. П.А С., ЕГН: *********, с адрес: ., да заплати на **С. С. К.**, ЕГН: *********, с адрес: . и на **Е. С. К.**, ЕГН: *********, с адрес: ., сумата от по 240,00 лв. /двеста и четиредесет лева/, представляваща направени от ответниците разноси по настоящото дело.

ОСЪЖДА „“ ООД, ЕИК: . със седалище и адрес на управление: ., да заплати на **С. С. К.**, ЕГН: *********, с адрес: . и на **Е. С. К.**, ЕГН: *********, с адрес: ., сумата от по 240,00 лв. /двеста и четиредесет лева/, представляваща направени от ответниците разноси по настоящото дело.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____