

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Н. , 21.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на десети май, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Атанаска Д. Маркова

при участието на секретаря Бойка Анг. Цвяткова
като разгледа докладваното от Атанаска Д. Маркова Административно
наказателно дело № 20213620200141 по описа за 2021 година

Подадена е жалба на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Жалбоподателят Р. П. Р. в подадената лично от него жалба заявява, че наложеното му с наказателно постановление №0307-0003/16.03.2021 г. на Началника РУ към ОДМВР – Ш., РУ – гр. Н. административно наказание глоба в размер на 500 лева е прекомерно по размер. Моли размерът на наказанието да бъде намален, като не отрича извършеното от него административно нарушение, изразяващо се в забава да регистрира закупеното от него неогнестрелно пневматично оръжие. Жалбоподателят изтъква в жалбата си причини, засягащи здравословното му състояние, които препятствали навременната регистрация на оръжието.

Въззиваемата страна не изпраща представител на съдебното заседание. В изисканата от съда преписка по административното производство е приложено писмо със становище, че жалбата е допустима, но неоснователна. Наказателното постановление било издадено от компетентен орган и в хода на административното производство не били допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Поради това въззиваемата страна моли, съдът да постанови решение, с което жалбата да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление потвърдено.

Като съобрази всички събрани по делото доказателства, съдът счете за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и се явява процесуално допустима.

С наказателно постановление №0307-0003/16.03.2021 г. на Началник РУ към ОДМВР – Ш., РУ – гр. Н., на жалбоподателя е наложено административно наказание затова, че на 22.01.2021 г. е закупил от магазин за търговия с оръжие, боеприпаси и поротехнически изделия „****“ - гр. Н. неогнестрелно пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула - пушка „****“, модел ****, калибър 6,35 мм, с фабричен №101905063, и не изпълнил задължението си в 14-дневен срок, след деня на покупката, да уведоми компетентния орган - Началника на РУ Н. за нея. Изброени са писмените доказателства, довели до извода на наказващия орган за извършено административно нарушение, квалифицирано по чл.178, ал.1, предл.1-во, във вр. с чл.54, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и поротехническите изделия /ЗОВВВПИ/. Наказващият орган, след като е приел, че с това деяние, изразяващо се в бездействие, жалбоподателят нарушил посочените разпоредби, поради което му е наложил административно наказание глоба в размер на 500 лв.

Тук следва да се отбележи, че в наказателното постановление е налице не съвсем прецизно посочване на материалноправната норма на нарушението и санкциониращата такава. Материалната норма, която жалбоподателят е нарушил е тази на чл.54, ал.1 от ЗОВВВПИ, а тази, която посочва следващата се санкция за това нарушение е чл.178, ал.1, предл. 1 во от същия закон. Независимо от това в постановлението, нарушението и следващата му се административна санкция са достатъчно ясно посочени, а видно и от съдържанието на жалбата жалбоподателят, достатъчно ясно ги е разбрал. Нарушената правна норма от жалбоподателя Р.П. П. е правилно посочена в акта за установяване на административното нарушение №3/20221, съставен на 11.03.2021 г. от В. К. П., на длъжност МлП.И «КОС» при РУ-Н., в присъствието на нарушителя и настоящ жалбоподател, както и в присъствието на двамата посочени в акта свидетели.

Съдът счита, че наказателното постановление е издадено от съответния компетентен за това орган, с правомощия по чл.215, ал.2 от ЗОВВВПИ, съгласно и цитираната в наказателното постановление заповед №8121з-595/26.05.2015 г. на Министъра на вътрешните работи.

Предвид гореизложеното съдът счита, че в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които препятстват или ограничават правото на защита на жалбоподателя и които да налагат отмяна на наказателното постановление на това основание.

От събраните доказателства по делото – показанията на свидетелите В. К. П., П. СТ. Н. и Н.Ю. Мехмед, както и от писмените доказателства – писмо-покана до жалбоподателя №307000-1584 от 02.03.2021 г., с подписана разписка за получаване; Удостоверение за уведомление №20210742032 от 25.02.2021 г., изд. от РУ Н. - ОД МВР Ш.; Заявление от жалбоподателя Р., входирано в РУ Н. на 15.02.2021 г., с №УРИ 307000-1188; Удостоверение №587 от „****“ ЕООД - гр. Ш. от 15.02.2021 г. за мощност /кинетична енергия/ на

притежавано пневматично оръжие и технически преглед на същото; и Удостоверение от 22.01.2021 г., изд. от ЕТ „***“ - гр. Н. за закупуване на газова пушка, съдът приема за установено с категоричност следното: На 22.01.2021 г. жалбоподателят Р.П. П. закупил от магазин на ЕТ „***“, находящ се в гр. Н., неогнестрелно пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула, именно пушка „***“, модел „***“, калибър 6,35 мм., с фабричен №101905063. Това неогнестрелно оръжие е технически годно и с мощност /кинетична енергия/ 25 джаула. Въпреки задължението си, съдържащо се в разпоредбата на чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ, след като неогнестрелното оръжие е над 24 джаула кинетична енергия, в 14-дневен срок от придобиването /в случая закупуването/ той да уведоми за това началника на РУ на МВР по постоянния си адрес, а именно този на РУ-Н., той не изпълнил това свое задължение. Подал съответното заявление за уведомяване на 12.02.2021 г., като то било входирано в РУ-Н. на 15.02.2021 г., т.е след изтичане на законния срок от 14 дни след придобиването.

Горепосочените факти съдът приема за доказани с категоричност от всички събрани по делото доказателства. Не са налице противоречиви данни от събраните доказателства относно съществените за казуса факти, нито са налице основания за изключване на някое от доказателствата по делото. Анализът на така установените факти налага извода, че с деянието си жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му административно нарушение. Самият жалбоподател не оспорва така приетите от съда факти. Неговото възражение е единствено относно размера на наложеното му административно наказание - глоба в размер на 500 лв. В жалбата си жалбоподателят П. посочва, че е с влошено здравословно състояние, довело до 95 % инвалидизация, както и че получава пенсия в нисък размер. Съдът приема за достоверни и обективно дадени тези обяснения на жалбоподателя, макар доказателства за тези обстоятелства по делото да не са представени. Видно от обясненията му в съдебно заседание обаче, постъпването му в болнично заведение не е предшествовало регистрацията на неогнестрелното оръжие, а се е осъществило след датата на подаване на заявлението за регистрация. Жалбоподателят твърди, че е бил в болнично заведение през месец юни 2020 г., когато претърпял операция. Бил изписан през месец септември 2020 г., а след това постъпил в болница след 10.02.2020 г. Предвид тези данни е видно, че бездействието му в 14-дневния срок от придобиването на оръжието не може да бъде извинено с постъпване в болнично заведение, тъй като в периода, в който жалбоподателят е следвало да извърши регистрацията, той не е бил в болница. Съдът изцяло дава вяра на твърденията му, че той е бил с влошено здраве, но няма данни той да е бил препятстван да извърши регистрация на оръжието – напр. а е бил в невъзможност да се придвижва, или да е бил в невъзможност да упълновои лице от негово име да извърши регистрацията. Също така законодателят, в текста на чл.178, ал.1 от ЗОБВВПИ е фиксирал размера на глобата за физически лица и този размер е 500 лв. Липсва възможност за определяне на по-нисък размер на наказанието. Съдът изцяло приема твърденията на жалбоподателя относно ниския размер на пенсията, който той получава, но в случая не е предвидена минимална и максимална граница на следващото се наказание глоба, поради

което и не е възможно, както желае жалбоподателят, наложената глоба да се намали по размер. Същевременно административното нарушение не може да попадне в обхвата на чл. 28, ал.1 от ЗАНН, защото съдът счита, че то не представлява маловажен случай. Това е така, защото се касае за неогнестрелно оръжие – пушка, с кинетична енергия над 24 джаула, която подлежи на регистрация с уведомителен режим, в указания в закона срок от придобиването.

Ето защо, съдът счита, че подадената от жалбоподателя жалба е неоснователна, а обжалваното наказателно постановление, като законосъобразно и обосновано, следва да се потвърди.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №0307-0003/16.03.2021 г. на Началник РУ към ОДМВР – Ш., РУ – гр. Н., с което на Р. П. Р. с ЕГН ***** от гр. Н., обл. Ш., ул. „***“ №*, на основание чл.178, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и поротехническите изделия е наложено административно наказание глоба от 500 лв. (петстотин лева), за извършено административно нарушение по чл.54, ал.1 от същия закон.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Ш.ския административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Нови Пазар: _____