

ПРОТОКОЛ

№ 12139

гр. София, 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

при участието на секретаря **СВЕТЛА Р. ЛАЗАРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

Гражданско дело № 20221110151013 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

На именното повикване в 14:17ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ц. И. П., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.П, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Н, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ- поотделно - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на допуснати по искане на страните доказателства.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 06.04.2023г., с което се прилагат документи –бланки за оценки към протокол, с посочен рег. № от 20.01.2022г., протокол с рег.номер от 18.01.2022г., заповед № РД 63/19.01.2022г. и Заповед № РД 598/22.12.2021г.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 21.04.2023г., с която счита, че не са представени всички поискани и относими писмени доказателства, моли да бъде задължен ответника да представи заверени преписи от становища на Г

Д,старши експерт, и на Д М-хореограф, предоставени до председател комисията на извършващата проверка, като по делото са приложени копия от тях; Счита, че двата документа са относими към настоящия спор.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от становището на ответника, на процесуалния представител на ищеца.

ЮРК.Н – Не сме представили всичките изискани и указани ни от съда писмени доказателства по искането на ищеца, представили сме единствено заповед на командира на Н с №РД 598 от 22.12.2021г. и заповед на командира на Н от 19.01.2022г.с № РД 63. Другите документи, посочени в становище, само съм ги изброила, те не са представени, тъй като след преценка с доверителя ми, със съответните длъжностни лица, сме преценили, че същите не са относими към спора.

АДВ.П – Представям два броя становища в четлив вид, предоставени ни от Комисия за защита от дискриминация,оригиналите се намират в ответната страна и моля да бъдат приложени по делото, тъй като считаме, че са относими към настоящия спор. Независимо от това, дали ще задължите ответната страна да ги представи. Не сме разполагали с тези два документа, тъй като са представени пред Комисията за защита от дискриминация, в заседание пред комисията, проведено след съдебното заседание от 28.03. и след която дата сме се запознали с тях.

ЮРК.Н- Възразявам, това не отговаря на истината. Представени са в първото заседание пред комисията, което беше началото на февруари месец. Становището на тези двама служители нямат никакво отношение към трудовия спор, дотолкова доколкото ставаше въпрос за дискриминация,която има претенции ищцата да е упражнявана спрямо нея. Становищата на служителите, те нямат никакви властнически функции, нямат отношение към назначаването или освобождаването на ищцата. Споделят единствено отношение спрямо работата ѝ. Възразявам за приобщаването им, тъй като са представени много преди 20.03.23г.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените и докладвани в днешното съдебно заседание, със становището от страна на ответника по делото, единствено 2 бр. заповеди- Заповед №РД 598 от 22.12.2021г. и заповед на командира на Н от 19.01.2022г.с № РД63, доколкото само те

са представени, като по отношение на останалите писмени док., приложение следва да намери разпоредбата на чл.161 ГПК.

СЪДЪТ намира, във вр. с молбата на проц. представител на ищцата с вх.№ 21.04.2023г., с която са представени заверени преписи на становища на лица Г Д, старши експерт, и на Д М - хореограф, представени до председател на комисия по извършване на проверка по министерска заповед Р-304/24.08.2022г. доколкото същите са представени във вр. с извършената проверка пред Комисия за защита от дискриминация и доколкото същите становища се представят в заверен препис от ищцата, и доколкото не се оспорват относно тяхното съдържание от процесуалния представител на ответника и доколкото след като съобрази становището на процесуалния представител на ищцовата страна досежно възможността за снабдяване със същите, съдът намира, че следва да ги приеме по настоящето производство, като по тяхната доказателствена стойност ще се произнесе с крайният си акт по същество на спора. Доколкото ответната страна възразява единствено във вр. с тяхната относимост и във вр. с преклузията по отношение на тяхното представяне, съдът намира, че не следва да задължава ответната страна да ги представи в оригинал по делото. Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага представените становища, като съдът обяви на страните, че ще ги цени с крайният си акт по същество на спора.

СТРАНИТЕ – поотделно – Нямаме други док. искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните не правят искания за събиране на други доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.П–Моля да уважите предявения иск като основателен и доказан. Считам, че от събраните по делото доказателства се установиха твърденията, изложени в исковата молба, а именно, че доверителката ми е заела позицията

танцьор в представителния ансамбъл на Националната гвардейска част след проведен конкурс за това, респективно трудовото й правоотношение е прекратено незаконосъобразно. Моля да ни присъдите направените разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.Н–Моля да отхвърлите предявения иск,поддържам отговора на ИМ. Не са налице реквизитите на конкурса по смисъла на чл. 89 и следващите от КТ. Искан да отбележа, че за всяка вакантна длъжност извън ансамбъла, тъй като е специфична дейността и за това има назначена външна комисия,за всички останали по същия начин преминава проверка на документите за допустимост, събеседване с командир, началник на отделение, в някои случаи юрист. Всеки един постъпващ на работа кандидат преминава през тези етапи, но никой от тях не смята, че се е явявал на конкурс. Изрично в договора е посочено основанието на който се сключва, посочва се изпитателния срок, и период и няма основание претенцията и твърдението на ищцата, че се е явявала на конкурс. Конкурсни длъжности в НГЧ за цивилни служители няма.Няма длъжности за цивилни служители, които се заемат с конкурс. Моля за срок за писмени бележки .

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 30.05.2023г. от която дата считано същото ще може да бъде облажвано от страните в 2 седмичен срок пред СГС.

ДАВА едноседмичен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки от страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 14,48 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____