

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Ивайловград, 28.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИВАЙЛОВГРАД в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЖИВКО Д. ЯНКОВ**

при участието на секретаря Мара Г. Й.ова
като разглежда докладваното от **ЖИВКО Д. ЯНКОВ** Гражданско дело № 20235650100068 по описа за 2023 година
за да се произнесе взе предвид и съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 312 от ГПК, във връзка със заведен иск с правно основание кумулативно съединени искове по чл. 344, ал.1, т.1,2,3 и чл. 346 от КТ.

Производството е било образувано по исковата молба от Х. А. В. от гр. Ивайловград, ул. „*****“ № 19, чрез адв. Й. А. от АК – Хасково, против Общинско предприятие „СПЕКТЪР“ – гр. Ивайловград с БУЛСТАТ 0002358700282 С АДРЕС ГР. Ивайловград, ул. „Дунав“ № 5 с правно основание чл. 344, ал.1, т.1,2 и 3 и чл. 346 от КТ, относно оспорване законност на уволнение със Заповед № 23/30.05.2023 г. на Директор на ОП „Спектър“ – Ивайловград и с цена на иска 503238 лв.

В молбата се сочи, че по силата на трудов договор №11/01.06.2017 г. сключен между ищеца и Общинско предприятие „СПЕКТЪР“ - гр. Ивайловград, променян неколkokратно с допълнителни споразумения: № 20/01.12.2017 г., № 42/10.01.2018 г. и № 63/01.02.2018 г. до 01.06.2020 г. ищецът е работел по трудово правоотношение с Общинско предприятие „СПЕКТЪР“ гр. Ивайловград, с място на работа- Дейност “ЖС и БКС“ на длъжност „пазач“, код по НКПД 95100005.

На 01.06.2020 г. му била връчена Заповед №50/29.05.2020 г. на Директор на ОП „СПЕКТЪР“, издадена на основание чл. 328, ал.1, т.3 от Кодекса на труда, с която трудовото правоотношение се прекратява считано от 01.06.2020 г.

След обжалване заповедта за уволнение, с Решение № 260004/12.10.2020 г. по гр. дело № 82/2020 г. по описа на РС – Ивайловград, потвърдено с Решение № 42/11.06.2021 г. по в.гр.д. № 299/2021 г. по описа на ХОС, влязло в законна сила на 16.07.2021 г. е признато за незаконно и отменено уволнението на ищеца, като съдът е възстановил работника на заеманата от него преди уволнението длъжност „пазач“ в ОП „СПЕКТЪР“, задължил е работодателя да впише настъпилата промяна в трудовата книжка на работника и е присъдил на работника обезщетение и разноски.

На 11.02.2022 г. ищецът е получил съобщение, че е възстановен на предишна заемана от него длъжност и има право да се яви на работа за заемане на длъжността в двуседмичен срок от получаване на съобщението. В двуседмичния срок от получаване на съобщението - на 14.02.2022 г. се е явил на работа. На 16.02.2022 г. около 14.00 ч. му е било връчено Предизвестие № 2/16.02.2022 г. за предстоящо уволнение на осн. чл. 328, ал.1, т.2 от КТ. С предизвестието му е била връчена и Заповед № 1/16.02.2022 г., с която на горепосоченото основание е било прекратено трудовото му правоотношение на длъжност „пазач“ в ОП „СПЕКТЪР“, считано от 16.02.2022 г.

След обжалване заповедта за уволнение, с Решение № 9/30.05.2022 г. по гр. дело № 24/2022 г. по описа на РС – Ивайловград, влязло в законна сила на 09.05.2023 г. е признато за незаконно и отменено уволнението на ищеца. Съдът е възстановил работника на заеманата длъжност, задължил е работодателя да впише настъпилата промяна в трудовата книжка на работника. Присъдил е на работника обезщетение и разноски. На 25.05.2023 г., ищецът е получил съобщение по гр. дело № 24/2022 г. по описа на РС – Ивайловград, че е възстановен на работа. Явил се на работа в ОП „СПЕКТЪР“ на 26.05.2023 г. – в двуседмичния срок от получаване на съобщението.

На 30.05.2023 г. му било връчено предизвестие изх. № 1/30.05.2023 г. за предстоящо уволнение. С предизвестието му е връчена и Заповед № 23/30.05.2023 г., с която на осн. чл. 328, ал.1 от КТ е прекратено трудовото правоотношение с Х. А. В., считано от 30.05.2023 г. (за трети път). Ищецът е отказал да приеме и подпише връчените му документи, като връчването им е удостоверено с подписите на двама свидетели – Димитър Х.в А. и Иван Желязков Димитров. Не бил посочен час на връчване.

Ищецът обжалва Заповед № 23/30.05.2023 г. на Директор на ОП „СПЕКТЪР“ Ивайловград като незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон и при неспазване на административно-процесуалните правила по издаването и на следните основания:

1. Заповедта не била мотивирана. В предизвестието работодателят бил посочил, че „Във връзка с прието решение № 9/30.05.2023 г. на ОбС – Ивайловград и утвърдената структура на общата численост на Община Ивайловград длъжността „пазач“ е закрыта. Посоченото в предизвестието основание чл. 326 от КТ във вр. с чл. 328, ал.1, т.2 от КТ било нелогично, тъй като чл. 326 визирал правото на работник или служител да отправи

предизвестие до работодателя и сроковете за това. Такова предизвестие не било отправяно. От изрза „утвърдената структура на общата численост на Община Ивайловград“ не можело да се изведе обоснован извод за това дали е реално съкращаване на щата на ОП „Спектър“ – Ивайловград или не.

2. Работодателят не бил изпълнил задължението си във връзка с въведената в КТ предварителна закрила по чл. 333 от КТ. Ищецът бил трудоустроен. С Експертно решение № 0425 на заседание № 038 от 17.05.2022 г. на ТЕЛК към МБАЛ „Свиленград“ ЕООД, ищецът е преосвидетелстван с оценка на работоспособност - 60% трайно намалена работоспособност за срок от две години - до 01.05.2024 г. Дата на инвалидизация поради обща заболяване – 15.06.2017 г. Водещата диагноза на заболяването е „Дилатативна кардиомиопатия“.

Ищецът счита, че като трудоустроен работник - инвалид с 60% трайно намалена работоспособност попада в категорията на работници и служители, които ползват предварителна закрила по чл. 333, ал.1, т. 2 от КТ. Преди уволнението, не са му били изисквани документи или информация дали попада в категорията на защитени лица по чл. 333 ал. 1, т. 2 или т. 3 от КТ.

Моли съдът да постанови решение с което да признае уволнението му за незаконно и да го отмени; да се задължи ответника да го възстанови на заеманата преди уволнението длъжност; ответникът да бъде осъден да му изплати обезщетение за времето през което е останал без работа поради уволнението за периода от 30.05.2023 г. до 30.11.2023 г. в р-р на 5032.28 лв., в едно със законната лихва считано от подаване на исковата молба – 25.07.2023 г. до окончателно изплащане на сумата; в случай, че съдът уважи иска и отмени уволнението, моли ответникът да бъде задължен да впише отмяната в трудовата книжка на ищеца. Претендира за направените от ищеца съдебни и деловодни разноски, както и възнаграждение за един адвокат по вина на ответника.

Като особено искане моли съда да задължи ответника да представи в оригинал или официално заверено копие щатно разписание към дата на уволнението; доказателства, че ответникът е изпълнил задълженията си по чл. 333, ал.1, т.2 и т.3 от КТ към датата на уволнението, както и официално заверен препис от последната разплащателна ведомост на работни заплати. Моли съда да назначи съдебно – счетоводна експертиза, като сочи конкретни въпроси. Моли съда да му даде възможност да представи допълнително гласни и писмени доказателства. Моли ищецът да бъде освободен от разноски на осн. чл. 83, ал.1, т.1 от ГПК.

В срока на отговор по исковата молба ответникът ОП „СПЕКТЪР“ – Ивайловград, чрез процесуалния си представител – Директор на ОП-„СПЕКТЪР“ СВЕТЛАНА ПАНАЙОТОВА, счита, че предявеният иск е допустим, като сочи конкретни обстоятелства. Относно основателността на иска, ответникът счита така подадената искова молба за частично основателна поради следните основания:

При прекратяване трудовото правоотношение, работодателят не бил спазил императивната норма на чл. 333, ал.1, т.3 от КТ. Именно неспазването на това изискване правело заповедта незаконосъобразна, поради което признават иска му в тази част. По отношение на предявения иск с правно основание чл. 225, ал.1 и/или чл. 225, ал.2, изр. 1 – во от КТ за периода от 30.05.2023 г. до 30.11.2023 г. в р-р на 5032.28 лв., считат същия за прекомерен, поради което го оспорват. Считат същия за основателен за периода от 30.05.2023 г. до датата на възстановяване на работника на предишната му работа и, че следва да бъде отхвърлен за периода от 30.05.2023 г. до 31.11.2023 г.

В съдебно заседание ищецът Х. А. В., редовно призован не се явява, представлява се от адв. Й. А.. Ответникът Общинско предприятие „СПЕКТЪР“ – гр. Ивайловград, се представлява от адв. М. Ц. от АК – Пловдив.

Страните поддържат становищата си от исковата молба и отговора към нея. Ответната страна признава предявените кумулативно съединени искове, но по отношение предявеният иск по чл. 344, ал.1, т.3 от КТ, вр. чл. 225, ал.1 от КТ, признава същият, но до датата на възстановяване на ищеца на предишната работа, но не по-късно от 30.11.2023 г. Не възразяват срещу приемането на представените писмени доказателства от страните.

Приобщени доказателства:

Трудов Договор № 11/01.06.2017 г. сключен с Директор на ОП „СПЕКТЪР“ Ивайловград. Допълнителни споразумения към трудов договор № 11/01.06.2017 г.; № 20/01.12.2017 г.; № 42/10.01.2018 г. и № 63/ 01.02.2018 г.; Копие от Трудова книжка – страници 24 и 25; ; Служебна бележка изх. № 60-09-12968/13.07.2023 г. на Агенция по заетостта, Дирекция „Бюро по труда“ – Свиленград; Съобщение по гр. Д. № 24/2022 г. ; Заповед № 23/30.05.2023 г. на Директор на ОП „СПЕКТЪР“ Ивайловград; Предизвестие изх. № 1/30.05.2023 г.; Копие от влязло в сила Решение № 260004/12.10.2021 г. по гр. Д. № 82/2020 г по описа на Районен съд – Ивайловград, Гражданска колегия; Копие от влязло в сила Решение № 42/11.06.2021 г. по ВГРД № 299/2021 г. по описа на Окръжен съд – Хасково; Копие от Решение № 9/30.05.2022 г. по Гражданско дело № 20225650100024 по описа на Районен съд – Ивайловград, влязло в законна сила на 09.05.2023 г.; Копие от Експертно решение № 0425 зас. № 038 от 17.05.2022 г. на ТЕЛК към МБАЛ „Свиленград“ ЕООД; Копие от Експертно решение № 1210 зас № 047 от 23.06.2020 г. на ТЕЛК към МБАЛ „Свиленград“ ЕООД; Служебна бележка с изх. № 60-09-11-16583/14.09.2023 г. от Агенция по заетостта; Молба – списък за разноси по чл. 80 от ГПК на ищцовата страна; справка за размер на brutното трудово възнаграждение на Х. А. В. към м. май 2023 г.

Установена фактическа обстановка:

Ищецът Х. А. В. е бил в трудово правоотношение с Общинско

предприятие „СПЕКТЪР“ от 01.06.2017 г., въз основа на трудов договор № 11/01.06.2017 г. Назначен е бил на длъжност „машинен оператор“. Трудовият договор е бил с определен срок – до 01.12.2007 г. С Допълнително споразумение № 20 от 01.12.2017 г. трудовият договор е бил продължен „за неопределено време“. С допълнително споразумение № 42 от 10.01.2018 г. е било променено месечното трудово възнаграждение – от 610 лв. на 580 лв. С Допълнително споразумение № 63 от 01.02.2019 г., Х. А. В. е бил преназначен от длъжност „машинен оператор“ на длъжност „пазач“ при запазване на трудовото възнаграждение от 580 лв. На 30.04.2020 г. на Х. А. В. е връчено предизвестие, изх. № 28/30.04.2020 г. с което същия е уведомен че „при намаляване на обема на работата“, на осн. чл. 328, ал.1, т.3 от КТ, трудовото му правоотношение ще бъде прекратено след изтичане на срока по чл. 326 от КТ. На 01.06.2020 г. на ищеца е връчена Заповед № 50/29.05.2020 г., с която на осн. чл. чл. 328, ал.1, т.3 от КТ, трудовото правоотношение е прекратено, считано от 01.06.2020 г. Като причина е посочено – намаляване обема на работа.

Ищецът е обжалвал заповедта си за уволнение. След обжалването, с Решение № 260004/12.10.2020 г. по гр. дело № 82/2020 г. по описа на РС – Ивайловград, потвърдено с Решение № 42/11.06.2021 г. по в.гр.д. № 299/2021 г. по описа на ХОС, влязло в законна сила на 16.07.2021 г. е признато за незаконно и отменено уволнението на ищеца, като съдът е възстановил работника на заеманата от него преди уволнението длъжност „пазач“ в ОП „СПЕКТЪР“, задължил е работодателя да впише настъпилата промяна в трудовата книжка на работника и е присъдил на работника обезщетение и разноски.

На 11.02.2022 г. ищецът е получил съобщение, че е възстановен на предишна заемана от него длъжност и има право да се яви на работа за заемане на длъжността в двуседмичен срок от получаване на съобщението. В двуседмичния срок от получаване на съобщението - на 14.02.2022 г. се е явил на работа. На 16.02.2022 г. около 14.00 ч. му е било връчено Предизвестие № 2/16.02.2022 г. за предстоящо уволнение на осн. чл. 328, ал.1, т.2 от КТ.

С предизвестието му е била връчена и Заповед № 1/16.02.2022 г., с която на горепосоченото основание е било прекратено трудовото му правоотношение на длъжност „пазач“ в ОП „СПЕКТЪР“, считано от 16.02.2022 г. Ищецът е отказал да приеме и подпише връчените му документи, като връчването им е удостоверено с подписите на двама свидетели и е обжалвал заповедта за уволнение. С Решение № 9 от 30.05.2022 г. на РС – Ивайловград, влязло в законна сила на 09.05.2023 г. е признато за незаконно и отменено уволнението на ищеца. Съдът е възстановил работника на заеманата длъжност, задължил е работодателя да впише настъпилата промяна в трудовата книжка на работника. Присъдил е на работника обезщетение и разноски. На 25.05.2023 г., ищецът е получил съобщение по гр. дело № 24/2022 г. по описа на РС – Ивайловград, че е възстановен на работа. Явил се на работа в ОП „СПЕКТЪР“ на 26.05.2023 г. – в двуседмичния срок

от получаване на съобщението.

На 30.05.2023 г. му било връчено предизвестие изх. № 1/30.05.2023 г. за предстоящо уволнение. С предизвестиято му е връчена и Заповед № 23/30.05.2023 г., с която на осн. чл. 328, ал.1 от КТ е прекратено трудовото правоотношение с Х. А. В., считано от 30.05.2023 г. Ищецът е отказал да приеме и подпише връчените му документи, като връчването им е удостоверено с подписите на двама свидетели. В настоящото производство ищецът обжалва Заповед № 23/30.05.2023 г. на Директор на ОП „СПЕКТЪР“ – Ивайловград. В обжалвана заповед като основание за прекратяване на трудовото правоотношение е посочен чл. 328, ал.1, т.2 от КТ – прекратяване на трудовото правоотношение при закриване на част от предприятието или съкращаване на щата.

От приложената медицинска документация – Експертно решение № 0425 от зас. № 038 от 17.05.2022 г. на ТЕЛК към МБАЛ – Свиленград на ищеца Х. А. В. е определена 60% трайно намалена работоспособност. Срокът на определения процент трайно намалена работоспособност е до 01.05.2024 г. Водещата диагноза е Дилатативна кардиомиопатия, а като общо заболяване е посочено и ХИБС – хронична исхемична болест на сърцето. Исхемичната болест на сърцето попада под особената закрила съгл. чл. 333, ал.1 от КТ, вр. чл.1, ал.1 т.1 от Наредба № 5 за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал. 1 от Кодекса на труда.

За пълнота следва да се отбележи, че от представените по делото от ищцовата страна предходни съдебни решения по водените трудови спорове между същите страни, в съдебните решение е посочено, че е било приложено Експертно решение № 1210 от зас. 047 от 23.06.2020 г. на ТЕЛК към МБАЛ - Свиленград, в което е било отразено, че заболяването на лицето Дилатативна кардиомиопатия попада под особената закрила съгл. чл. 333, ал.1 от КТ.

По делото не се представят доказателства, че от ОП „СПЕКТЪР“ са искали предварително разрешение от Инспекцията по труда, за предстоящото уволнение. Нещо повече – в отговора на исковата молба се сочи, че работодателят не се е съобразил със закрилата на работници с намалена трудоспособност, въведена с разпоредбата на чл. 333, ал.1, т.3 от КТ и именно неспазването на това изискване правело заповедта незаконосъобразна, поради което признават иска в тази му част.

Правни изводи

Доколкото ответникът е направил частично признание на иска, а ищецът не е направил изрично искане, съдът да прекрати съдебното дирене и да се произнесе, съобразно признанието, съдът следва да изложи мотивите си в своето решение.

От материалите по делото се установява, че ищецът страда от заболяване, попадащо под особената закрила съгл. чл. 333, ал.1, т.3 от КТ, който гласи, че *„в случаите на чл. 328, ал.1, т.2,3,5 и 11 и чл. 330, ал.2, т.6,*

работодателят може да уволни само с предварително разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай:3. работник или служител, боледуващ от болест, определена в наредба на Министъра на здравеопазването“.

Трудовото правоотношение е прекратено на осн. чл. 328, ал.1, т.2 от КТ, което попада в горната хипотеза. Безспорно е установено, че такова предварително разрешение не е искано.

В тази връзка е категорична императивната разпоредба на чл. 344, ал. 3 от КТ, която гласи, че *„в случаите, когато за извършване на уволнението се изисква предварително съгласие на инспекцията по труда или на синдикален орган и такова съгласие не е било искано или не е било дадено преди уволнението, съдът отменя заповедта за уволнение като незаконна само на това основание, без да разглежда трудовия спор по същество.“*

Съдебната практика приема, че работодателят би бил изправна страна, ако не е поискал разрешение от ИТ, само ако е изпълнил задължението си да поиска информация от работника или служителя дали страда от някоя от болестите по Наредба № 5 за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал. 1 от КТ и последният е укрил това обстоятелство. Настоящият случай не попада в тази хипотеза, видно от представените по делото предишни влезли в сила съдебни решения по трудови спорове между същите страни. Съдът приема за безспорно установено, че работодателят е бил наясно със здравословното състояние на лицето и от соченото в отговора на исковата молба от ответника, че не е се е съобразил с особената закрила по чл. 333, ал.1 от КТ, поради което признава иска в тази му част.

Неспазването на предвидената процедура за уволнение на лице, страдащо от заболяване по Наредба № 5 е достатъчно основание съдът да приеме, че уволнението на Х. А. В. е извършено незаконно и да отмени атакуваната заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, без да разглежда трудовия спор по същество.

Предвид уважаването на предявения иск с правно основание чл. 344, ал.1, т.1 от КТ, следва да бъде разгледан и кумулативно съединения иск с правно основание чл. 344, ал.1, т.2 от КТ за възстановяване на длъжността, заемана преди уволнението. Разгледан по същество, същият се явява основателен и следва да бъде уважен.

С оглед претенцията с правно основание чл. 344, ал.1, т.3 от КТ е необходимо да се установи незаконност на извършеното уволнение, както и факта на оставане на работника без работа, вследствие прекратяването на трудовото му правоотношение. Съдът е приел, че уволнението е незаконно, поради което е налице първата предпоставка за уважаване на претенцията. От представените писмени доказателства по делото - Копие от страници 24 и 25 от Трудовата книжка на Х. А. В., Служебни бележки с №№ 60-09-11-12968/13.07.2023 г. и 60-09-11-16583/14.09.2023 г. на Агенция по заетостта е видно, че Х. А. В. е регистриран на 01.06.2023 г. като търсещо работа лице.

Приложените документи налагат извода, че ищецът Х. А. В. е останал без работа в следствие на незаконното уволнение за периода от 30.05.2023 г. - отразената дата на уволнение в трудовата книжка до 14.09.2023 г. – даване на ход на устните състезания по делото по същество и не е получавал трудово възнаграждение за този период. В тази връзка претенцията по чл. 344, ал.1 т.3 от КТ следва да бъде уважена за горепосочения период. Обезщетението се определя на база брутного трудово възнаграждение за месеца, предхождащ уволнението или последното получено от работника или служителя трудово възнаграждение. По делото не се представят доказателства, че ищецът е бил възстановен на работа преди даване хода на устните състезания и независимо и от становището на ответната страна, че искът следва да бъде уважен "до датата на възстановяване на ищеца на предишната работа, но не по-късно от 30.11.2023 г.", съдът няма как да уважи претенцията за определяне на дължимото обезщетение за период, който зависи от едно бъдещо и несигурно събитие.

От доказателствата по делото – молба с вх. № 2752/15.09.2023 г. във връзка с изисквана информация от ОП „СПЕКТЪР“ по настоящото производство се установява, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение – 30.05.2023 г., размерът на брутного месечно трудово възнаграждение на ищеца възлиза на 830.93 лв., формиращо се от сбора на основната заплата – 780 лв., клас за прослужено време – 4% - 31.20 лв. и СБКО – 2.53% - 19.73 лв., поради което обезщетението за целия период от 30.05 до 14.09.2023 г. (три месеца и половина) е в р-р на 2908.26 лв. и претенцията се явява доказана по основание и размер за тази сума, като искът до пълния размер от 5032.28 лв., следва да се отхвърли като неоснователен и недоказан.

Върху сумата от 2908.26 лв., следва да се присъди законната лихва от датата на предявяване на иска – 27.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

На осн. чл. 346, ал.1 от КТ, когато уволнението на работника бъде признато за незаконно от съда, настъпилата промяна се вписва в трудовата книжка на работника и съдът следва да задължи работодателя да стори това.

Предвид изхода от спора, на осн. чл. 78, ал.6 от ГПК, ответникът ще следва да бъде осъден да заплати по сметка на Районен съд – Ивайловград дължимите държавни такси по предявените искове в общ размер на 216.33 лв., от които по 50.00 лв. за всяка една от двете неоченьяеми претенции по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ и 116.33 лв. върху уважения размер на тази по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, определени съгласно чл. 1 и чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Ищцовата страна е направила искане за присъждане на разноски - адвокатско възнаграждение в р-р на 850 лв., което не се оспорва като прекомерно от ответната страна.

Ответникът следва да заплати на ищеца направените по делото разноски в р-р на 850 лв. за адвокатско възнаграждение. Същите са съобразени с

разпоредбата на чл. 7, ал.1, т.1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО И ОТМЕНЯ уволнението на ищеца Х. А. В. с ЕГН ***** от гр. Ивайловград, ул. „*****“ № 19, извършено на основание чл.328, ал. 1, т.2 от КТ със Заповед №23/30.05.2023 г. на Директор на Общинско предприятие „СПЕКТЪР“ – гр. Ивайловград с БУЛСТАТ 0002358700282, с адрес гр. Ивайловград, обл. Хасково, ул. „Дунав“ № 5, на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ.

ВЪЗСТАНОВЯВА Х. А. В. с ЕГН ***** от гр. Ивайловград, ул. „*****“ № 19, на основание чл. 344, ал. 1, т.2 КТ на заеманата от него преди уволнението длъжност „пазач“ в Общинско предприятие „СПЕКТЪР“ – гр. Ивайловград с БУЛСТАТ 0002358700282, с адрес гр. Ивайловград, обл. Хасково, ул. „Дунав“ № 5.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 346, ал.1 от КТ, работодателят да впише настъпилата промяна в трудовата книжка на работника.

ОСЪЖДА Общинско предприятие „СПЕКТЪР“ – гр. Ивайловград с БУЛСТАТ 0002358700282, с адрес гр. Ивайловград, обл. Хасково, ул. „Дунав“ № 5 да заплати на Х. А. В. с ЕГН ***** от гр. Ивайловград, ул. „*****“ № 19, сумата от 2908.26 лв., представляваща обезщетение за времето от 30.05.2023 г. до 14.09.2023 г., през което е останал без работа поради незаконно уволнение, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 27.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска в останалата му част над присъдения размер за разликата до пълния предявен размер от 5032.38 лв и за периода от 15.09. до 30.11.2023 г., като неоснователен.

ОСЪЖДА Общинско предприятие „СПЕКТЪР“ – гр. Ивайловград с БУЛСТАТ 0002358700282 , с адрес гр. Ивайловград, обл. Хасково, ул. „Дунав“ № 5, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК да заплати на Х. А. В. с ЕГН ***** от гр. Ивайловград, ул. „*****“ № 19, сумата от 850.00 лв., представляваща направени от него разноски по делото за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Общинско предприятие „СПЕКТЪР“ – гр. Ивайловград с БУЛСТАТ 0002358700282, с адрес гр. Ивайловград, обл. Хасково, ул. „Дунав“ № 5, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК да заплати в полза на държавата по сметка на Районен съд – Ивайловград сумата от 216.33 лв., представляваща дължими държавни такси по делото, както и 5 лв.д.т. за издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Окръжен съд Хасково в двуседмичен срок от датата на постановяването му – 28.09.2023 г., която дата е обявена на страните, съгласно чл.315, ал.2 ГПК.

Съдия при Районен съд – Ивайловград: _____