

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11824

гр. София, 18.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110133255 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от И. Н. М., ЕГН *****, с адрес ****, адв. Д. М., със съдебен адрес ***, против „К.К.М.“ ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ****, представлявано от Л.Т. И З.Я.- изпълнителни директори, и „К.Г.“ ЕООД, ЕК 201281666, със седалище и адрес на управление **** представлявано от Л.Б.- управител, с която са предявени обективно съединени иски с правна квалификация по чл. 26, ал. 1, предл. първо, второ и трето ЗЗД вр. чл. 22 ЗПК, вр. чл. 11 и чл. 19, ал. 4 ЗПК за прогласяване нищожност на Договор за потребителски кредит тип кредитна линия № 3-1-9424-254112/22.12.2021 г., а в условията на евентуалност иск по чл. 26, ал. 1, предл. II и III ЗЗД, вр. чл. 19, ал. 4 ЗПК и чл. 143 и чл. 146 ЗЗП- на клауза по чл. 1, ал. 2 от Договор за потребителски кредит тип кредитна линия № 3-1-9424-254112/22.12.2021 г. Предявява и иск по чл. 26, ал. 1, предл. II ЗЗД вр. чл. 19, ал. 4 ЗПК и чл. 143 ЗЗП за обявяване нищожност на Договор за поръчителство от 22.12.2021 г.

В исковата молба са изложени твърдения, че между ищеца и ответника „К.К.М.“ ЕАД бил сключен Договор за кредитна линия № 3-1-9424-254112/22.12.2021 г., по силата на който дружеството отпуснало кредит в размер на 500 лв. срещу задължението на ищеца да върне 602,76 лв. за срок от 12 месеца. Съгласно чл. 1, ал. 2 от договора било предвидено, че ищецът следвало да сключи договор за поръчителство с втория по настоящото дело ответник- „К.Г.“ ЕООД, като в изпълнение ищецът сключил Договор за поръчителство на 22.12.2021 г. при уговорено възнаграждение в размер на 705,04 лв. Твърди, че процесният договор за кредит бил недействителен поради противоречие с чл. 11, ал. 1 и чл. 19, ал. 4 ГПК. Заявява, че договорът за кредит е недействителен, тъй като не бил посочен приложимият лихвен процент и не били разписани условията за прилагане на възнаградителна лихва. Нито в договора, нито в погасителния план е посочен общият размер на дължимата за срока на договора възнаградителна лихва. Сочи се, че процесният погасителен план не отговаря на изискването на чл. 11, ал. 1, т. 11 ЗПК, защото в него липсва задължителна информация. Не ставало ясно каква част от претенцията е главница по договора за кредит, лихва и каква част е такса гарант. Твърди, че договорът за кредит бил недействителен поради противоречие с чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК, тъй като не ставало ясно по какъв начин е формиран годишният процент на разходите и какво е включено в него. Твърди се, че заплащането на сумата по договора за поръчителство е следвало да бъде включено в ГПР като елемент от общите разходи по кредита, тъй като сключването на договора за поръчителство било условие за отпускане на кредита. По този начин е заобиколено правилото, уредено в чл. 19, ал. 4 ЗПК, като с уговорките за заплащане на допълнителни разходи е нарушено изискването ГПР да не бъде по-висок от пет пъти размера на законната лихва за просрочени задължения. Твърди, че посочването на ГПР,

неотговарящ на реално прилагания, било заблуждаваща търговска практика. Твърди, че клаузата на чл. 1, ал. 2 от договора за кредит била нищожна поради накърняване на добрите нрави и като заобикаляща закона. Сключването на договора за поръчителство било условие за отпускане на кредита. Посочва се също, че процесната от договора била неравноправна, тъй като не била индивидуално уговорена по смисъла на чл. 146, ал. 2 ЗЗП. Поддържа се, че 1 договорът за поръчителство е недействителен, тъй като води до нарушаване на нормативно предвидения максимален размер на ГПР и поради заобикаляне на закона и нарушаване на принципа за еквивалентност на престациите, както и защото води до неравновесие в правата на страните по него. Моли за уважаване на исквете. Претендира разноски.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Прави доказателствено искане по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника „К.К.М.“ ЕАД да представи Договор за кредитна линия № 3-1-9424-254112/22.12.2021 г. и за задължаване ответника „К.Г.“ ЕООД да представи Договор за поръчителство от 22.12.2021 г.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „К.К.М.“ ЕАД подава отговор на исковата молба, чрез адв. Преслав Павлов, с който оспорва исквете като неоснователни. Поддържа, че процесният договор за кредит има необходимото съдържание съгласно чл. 11 ЗПК. Твърди, че на ищеца е била отпусната сумата от 500 лв., която следвало да бъде върната на 12 вноски, всяка в размер на 50,23 лв., като били заплатени три погасителни вноски, а по отношение на останалите девет- ищецът е изпаднал в забава. Сочи, че няма законово изискване за предоставяне на методика или начина на изчисляване на ГПР, а само допусканията, използвани за изчисляването му. Излага, че не е изисквал или приемал плащания за „такса гарант“. Поддържа, че в договора е посоченият правилният размер на ГПР. Твърди, че не му било известно потребителят да е договарял разход за поръчителство към момента на сключване на договора за кредит. Оспорва изискванията за обезпечението да са умишлено заявени с оглед размера на отпусната сума по кредита. В процесния договор не се поставя изискване за кредитополучателя за сключване на договора за гарант. Излага, че в договора кредиторът е изискал от кредитополучателя да обезпечи кредита, а не да заплати такси и комисиони за допълнителни услуги. Счита оспорената клауза за индивидуално уговорена. Моли за отхвърляне на исквете. Претендира разноски.

С отговора на исковата молба ответникът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „К.К.М.“ ЕАД депозира насрещна искова молба, с която предявява евентуален иск с правна квалификация чл. 23 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 79, ал.1 ЗЗД за осъждането на ищеца да заплати сумата от **390,71 лв.**, представляваща главница по Договор за потребителски кредит тип кредитна линия № 3-1-9424-254112/22.12.2021 г., ведно със законната лихва от 01.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

С насрещната исковата молба ответникът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „К.Г.“ ЕООД подава отговор на исковата молба, чрез адв. Д.Д., с който оспорва исквете като недопустими, респективно- неоснователни. Оспорва да е сключван с ищеца твърдения в исковата молба договор за поръчителство на 22.12.2021 г. Сочи, че в исковата молба липсват изложени аргументи за недействителност на договора за предоставяне на поръчителство. Оспорва, че не е пасивно легитимиран да отговаря за евентуални пороци на договора за кредит.

Възразява срещу искането по чл. 190 ГПК на ищеца, доколкото с него се цели разместването на доказателствената тежест. Прави искане по чл. 190 ГПК ищецът да представи Договор за предоставяне на гаранция от 22.12.2021 г.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените

искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба и отговорите писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Следва да уважи искането на ищеца по чл. 190 в частта за задължаване на ответника „К.Г.“ ЕООД да представи Договор за поръчителство от 22.12.2021 г., доколкото за последния се сочи да е сключен между двамата ответници, тоест ищецът не е страна по него и не би следвало да разполага с екземпляр от него.

Следва да се остави без уважение искането на ответника „К.Г.“ ЕООД по чл. 190 ГПК.

Предявеният насрещен иск при условията на евентуалност следва да бъде допуснат за съвместно разглеждане в настоящето производство, тъй като са налице предпоставките на чл. 211 ал. 1 от ГПК – насрещният иск е родово подсъден на районен съд и има връзка с първоначалните искове, а допускането му за съвместно разглеждане няма да затрудни разглеждането на делото. Следва, обаче, да се укаже на ищеца по насрещния иск да посочи банкова сметка или друг начин на плащане, в съответствие с изискването на чл. 127 ал. 4 от ГПК. Насрещната исковата молба следва да бъде изпратена на И. М. с указание за правата по чл. 131 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за съвместно разглеждане в производството по гражданско дело № 33255 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав насрещният иск, предявен при условията на евентуалност, от „К.К.М.“ ЕАД, ЕИК *** против И. Н. М., ЕГН ***** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **390,71 лв.**, представляваща главница по Договор за потребителски кредит тип кредитна линия № 3-1-9424-254112/22.12.2021 г., ведно със законната лихва от 01.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

УКАЗВА на ищеца по насрещната искова молба в едноседмичен срок от връчване на съобщението да представи писмена молба, с препис за ответника, с посочена банкова сметка или друг начин на плащане при евентуално уважаване на иска на основание чл. 127, ал. 4 ГПК.

УКАЗВА да се изпрати на ответника по насрещния иск И. М., съобщение, заедно с препис от насрещната искова молба и приложенията към нея, както и препис от настоящето разпореждане.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск И. М., в едномесечен срок, считано от датата на получаване на съобщението, писмен отговор, който задължително да съдържа следното: 1) посочване на съда (Софийски районен съд) и номера на делото (гражданско дело № 33255 по описа за 2022 г.); 2) три имена и единния граждански номер на ответника по насрещния иск, както и имената на пълномощника му, ако има такъв; 3) становище по допустимостта и основателността на иска, предявен от „К.К.М.“ ЕАД; 4) становище по обстоятелствата, на които се основават исковете; 5) възраженията срещу исковете и обстоятелствата, на които те се основават; 6) подпис на лицето, което подава молбата; 7) посочването на доказателствата, които желае да ангажира и конкретните обстоятелства, които ще установява с тях.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск И. М., че е длъжен към отговора да представи пълномощно (ако същият изхожда от пълномощник), писмените доказателства, с които разполага и преписи от отговора и приложенията към него за ищеца.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск И. М., че в срока за отговор (едномесечен, считано от датата на получаване на съобщението) може да изрази становище по иска, да направи възражения по него, да представи писмените и посочи останалите доказателства, които желае да бъдат събрани по делото и да оспори истинността на представените с

исковата молба документи.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск И. М., че ако в срока за отговор не вземе становище по иска, не направи възражение по тях, не представи писмените и не посочи останалите доказателства, които желае да бъдат събрани по делото, не оспори истинността (автентичността и верността) на представените с насрещната искова молба документи, губи възможността да направи това по-късно освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск И. М., задължението при отсъствие повече от един месец от адреса, на който веднъж е връчено съобщение, да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба и отговора документи.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да представи Договор за поръчителство от 22.12.2021 г.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателства по делото като ненеобходими.

Съобщава на страните проекта за доклад по първоначалните искове:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права:
1. Между ищеца и ответника „К.К.М.“ ЕАД бил сключен Договор за кредитна линия № 3-1-9424-254112/22.12.2021 г.
2. Съгласно чл. 1, ал. 2 от договора било предвидено, че ищецът следвало да сключи договор за поръчителство с втория по настоящото дело ответник- „К.Г.“ ЕООД, като в изпълнение ищецът сключил Договор за поръчителство на 22.12.2021 г. при уговорено възнаграждение в размер на 705,04 лв.
3. В договора за кредит не е посочен приложимият лихвен процент и не били разписани условията за прилагане на възнаградителна лихва.
4. Нито в договора, нито в погасителния план е посочен общият размер на дължимата за срока на договора възнаградителна лихва.
5. Сочи се, че процесният погасителен план не отговаря на изискването на чл. 11, ал. 1, т. 11 ЗПК, защото в него липсва задължителна информация.
6. Не става ясно каква част от претенцията е главница по договора за кредит, лихва и каква част е такса гарант.
7. Не става ясно по какъв начин е формиран годишният процент на разходите и какво е включено в него.
8. Сумата по договора за поръчителство не е била включена в ГПР като елемент от общите разходи по кредита.
9. Сключването на договора за поръчителство било условие за отпускане на кредита.
10. ГПР е по-висок от пет пъти размера на законната лихва за просрочени задължения.
11. Клаузата на чл. 1, ал. 2 не била индивидуално уговорена по смисъла на чл. 146, ал. 2 ЗЗП.
12. Нарушен е принципът на еквивалентност на престациите.
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника „К.К.М.“ ЕАД:
 1. Липсват изложени аргументи за недействителност на договора за предоставяне на поръчителство.
 2. Не е пасивно легитимиран да отговаря за евентуални пороци на договора за кредит.
 3. Правната квалификация на първоначално предявените искове: предявени са установителни искове по чл. 26, ал. 1, предл. първо, второ и трето ЗЗД вр. чл. 22 ЗПК, вр. чл. 11 и чл. 19, ал. 4 ЗПК, и чл. 143 ЗЗП, а в условията на евентуалност-установителен иск по чл. 26, ал. 1, предл. II и III ЗЗД, вр. чл. 19, ал. 4 ЗПК и чл. 143 и чл. 146 ЗЗП.
 4. Правната квалификация на насрещния иск е по чл. 23 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 79, ал.1 ЗЗД.

5. В тежест на ищеца по установителните искове за нищожност е да установи при условията на пълно и главно доказване сключването на договора за кредит със соченото в исковата молба съдържание на оспорената клауза и сключването на договора на договора за предоставяне на поръчителство, както и наведените основания за недействителност на двата договора.
6. В тежест на ответника е да установи законосъобразността на договора за кредит и на договора за предоставяне на поръчителство, сключени в съответствие със ЗПК и ЗЗП; че сочената като неравноправна клауза на договора за паричен заем е индивидуално уговорена /т.е. не е била предварително изготвена от банката-кредитодател или дори да е била, то ищецът е имал възможност да ги обсъди с ищеца и да влияе върху съдържанието ѝ/.
7. В тежест на ищеца по насрещния иск е да установи, че е превел сумата по кредита в полза на ищеца, както и нейния размер.
8. Ищецът и ответникът не признават права, претендирани от другата страна.
9. Между страните не се спори относно следните обстоятелства- наличието на облигационни отношения между ищеца и „К.К.М.“ ЕАД по Договор за кредитна линия № 3-1-9424-254112/22.12.2021 г., по силата на който ответникът отпуснал сумата в размер на 500 лв. в полза на ищеца.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 23.04.2024 г., 13.30 часа, за която дата и час да бъдат призовани страните

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговорите и насрещната искова молба- към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____