

РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. Плевен, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III ВЪЗ. НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛОЯН В. ГЕРГОВ

Членове: РУМЕН П. ЛАЗАРОВ
ДОРОТЕЯ С. ЦОНЕВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА ИВ. ИВАНОВА
в присъствието на прокурора В. Ил. Д.
като разгледа докладваното от ДОРОТЕЯ С. ЦОНЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20244400600066 по описа за 2024 година

въз основа данните по делото и закона, за да се произнесе, съобрази следното :

Районен съд - Кнежа с присъда № 16/08.12.2023г., постановена по НОХД № 1/2023г., признал подсъдимия О. Н. Ш. от гр.Кнежа за виновен в извършване на престъпление по чл.201,ал.1вр.чл.26,ал.1 от НК и го при условията на чл.54 и чл.66,ал.1 от НК го осъдил на две години лишаване на свобода с три години изпитателен срок. С присъдата подсъдимият е осъден да заплати направените на досъдебното производство разноски в размер на 191,70 лв. по сметка на ОДМВР-Плевен и направените на съдебното производство разноски в размер на 150 лв. по сметка на РС-Кнежа.

Във въззивната жалба и допълнително депозираните писмени бележки към нея, депозирана от адв.В.П. като защитник на Ш., в законоустановения срок за обжалване се изразява несъгласие с постановения първоинстанционен съдебен акт. Последният се определя като неправилен и незаконосъобразен. Излагат се и доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви . Иска се за отмяна на обжалваната

присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В съдебно заседание въззивният жалбоподател О. Н. Ш., по отношение на когото производството пред въззивния съд е протекло при реда на чл.269, ал.3 от НПК, се представлява от процесуалния му представител адв.В.П.. Жалбата се поддържа на сочените в нея и допълнително депозираните писмени бележки към нея основания.

В съдебно заседание представителят на ОП-Плевен излага становище, че жалбата е основателна, а присъдата необоснована и неправилна. Пледира за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Плевенски окръжен съд, като се запозна със събраните по делото доказателства, обжалвания съдебен акт, изложеното във въззивния протест, и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното :

Въззивната жалба и допълнението към нея са подадени в срока по чл.319, ал.1 НПК, от процесуално легитимирана страна поради което разглеждането им е допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Допуснато е съществено процесуално нарушение от страна на първоинстанционния съд при постановяване на присъдата, което се изразява в немотивиране на същата по надлежния ред. Съобразно константната съдебна практика, горното се приравнява на пълна липса на мотиви. За да постанови атакувания съдебен акт РС-Кнежа е приел, че от събраните по делото доказателства може да се направи единствения и категоричен извод, че подсъдимият е извършил деянието, по което му е повдигнато обвинение и че го е извършил виновно. Въпросът за вината на подсъдимият в извършване на престъплението е фактически въпрос и по него следва да бъде направен извод от установените фактически положения по делото, след пълноценен анализ на доказателствената съвкупност.

Видно от мотивите към постановената присъда, районният съд не е посочил фактическа обстановка, която приема за установена по делото. Същият е преписал от обстоятелствената част на обвинителния акт приетата от прокурора фактическа обстановка. Липсват и правни изводи относно обстоятелствата по същата. Съдът е посочил какво обвинение е повдигнато на

подсъдимия с обвинителния акт, посочил е че фактическата обстановка се установява от събраните по делото доказателства, без да посочи кои и без да ги подлага на анализ. Напълно формално е посочил, че дава вяра на свидетелските показания, без да следва конкретен и задълбочен извод на съда, относно обстоятелствата, които според него се установяват посредством тях. Посочил е че кредитира изцяло и заключението по изготвената съдебно-счетоводна експертиза, без да даде отговор на направените от защитата възражения относно доказателствената стойност на заключението. Накрая, декларативно е посочено, че от фактическата обстановка и доказателствата е видно, че е извършено престъпление по чл. 201,ал.1 вр.чл.26,ал.1 от НК и че е извършено от подсъдимия.

По този начин районният съд не е дал отговор на основните въпроси, които се решават в съдебната фаза – какви обстоятелства приема за установени, въз основа на кои доказателствени материали, какви са правните съображения за взетото решение, като при противоречие на доказателствата да изложи съображения защо едни се приемат, а други не и едва след това да даде отговор има ли извършено деяние, съставлява ли то престъпление и по кой закон, извършено ли е от подсъдимия, виновно ли е извършено и какво наказание следва да се наложи. В приложените по делото мотиви не се съдържа отговор на тези въпроси. Съгласно константната практика на ВКС липсата на мотиви е налице и когато същите са непълни и не отговарят на основните спорни по делото въпроси.

Настоящият съдебен състав счита, че в случая са налице именно такива пороци на приложените мотиви.

Тези пропуски при изготвяне на мотивите и при постановяване на присъдата не са отстраними от въззивната инстанция. Същите са довели до накърняване правата на страните, защото същите би следвало да разберат от мотивите към постановената присъда по какъв начин съдът е достигнал до крайните си изводи за виновното поведение на подсъдимия и въз основа на какви критерии е определил вида и размера на наложеното наказание.

Констатираните нарушения на процесуалните правила са съществени, защото са довели до ограничаване на правата на страните и са отстраними. От друга страна, наличието им не позволява на окръжния съд да изпълни задълженията си и да направи преценка на възраженията съдържащи в

жалбата на подсъдимия срещу присъдата. Налице е отменителното основание по чл.348,ал.3,т.1 и т.2 от НПК, поради което присъдата следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

По изложените съображения и на основание чл.335, ал.2 във връзка с чл.348, ал.3, т.1 , Плевенски окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло присъда № 16/08.12.2023г., постановена по НОХД № 1/2023г. по описа на РС гр.Кнежа.

ВРЪЩА делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на същият съд.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____