

# ПРОТОКОЛ

№ 740

гр. София, 15.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 22 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Младенов

при участието на секретаря Светослава Хр. Матеева и прокурора Т. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. Младенов Частно наказателно дело № 20241100200703 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ И МОЛИТЕЛ Н. М. Н. - редовно призован, доведен от СЦЗ, явява се лично и с адв.Г. А. – от САК с пълномощно по делото.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА ГР.СОФИЯ се явява инсп. Т.Г. и представя заверен препис от заповед №Л-353/18.10.2021 г. съдържаща упълномощаване по производства, по които СЦЗ е страна и актуална справка за статута на изтърпяване на наказанието към днешна дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Да се приемат представите справка и заповед.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ на осъденото лице: Н. М. Н. – ЕГН  
\*\*\*\*\*.

АДВ.А.: Поддържахме молбата. Нямаме други искания. Моля да погледнете пълномощно дадено му от затворническата администрация да управлява техни автомобили, но не можем да ги приложим по делото.

ПРОКУРОР: Оспорвам молбата. Нямам искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО с прочитане на молбата за УПО /прочете се/.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Нямаме други искания. Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА че е упълномощен да управлява посочените автомобили при необходимост.

С оглед горното и като счита делото за изяснено от правна и фактическа страна

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото актуална справка за статута за изтърпяване на наказанието на осъденото лице към днешна дата, формуляр за досие, заповед за процесуално представителство и други документи приложени по НЧД № 703/24 г. /прочетоха се/.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.А.: Моля да уважите молбата за УПО. Факт е, че подзащитния ми още от началото на започване на изтърпяване на наложеното му наказание е дал достатъчно доказателства за поправянето си. Работи, като шофьор и това му дава възможност да напуска пределите на затворническото общежитие и достъп до цялата администрация, както на ЗО „Казичене“, така и тази на СЦЗ. Счита, че това е нещо, което не може да е гласувано на всеки лишен от свобода, а и срока на наказанието му е малък. Той е засвидетелствал доверие и положително отношение към труда, видно и от получените награди, като домашен отпуск и считам, че това дава основание на съда да му даде шанс за едно УПО макар и с условие към него. Остатък който е под 3 месеца срок следва да се вземе под внимание. Да се вземе под внимание че доверието

което му е гласувано, свързано с работата не следва да се пренебрегва и че оценката написана в доклада не отговаря на действителността. Видно от поведението му същия е коригирал поведението си и са постигнати целите на чл. 36 и наказанието е изиграло възпитателна роля и моля да му бъде даден шанс.

ОСЪДЕН /по същество/: Съгласен съм с защитника ми.

ПРОКУРОР: Оспорвам молбата и моля да я оставите без уважение, като не основателна. Действително Н. е изгърпял наказание от 24.4.23 г. до 15.1.2024 г., по чл.68, ал.1 от НК и от 15.1.2024 г. търпи наказание лишаване от свобода в размер на шест месеца за деяние - закана за убийство към лице от женски пол. Към момента от приетата днес справка е видно, че е налице първата предпоставка по чл.70, ал.1 от НПК да е изгърпял  $\frac{1}{2}$  от наложеното му наказание. С оглед затворническото досие, доклада и всички доказателства не се установява поправяне на лицето по смисъла на чл. 439а от НПК, тъй като при постъпването си в местата за лишаване от свобода спрямо него е имало риск от рецидив от 84 точки и видно от доклад този риск в момента е над средната стойност - 58 точки и не може да се говори за такава дейност, която да установи поправянето му.

Оспорвам изцяло твърденията с оглед на това, че е бил упълномощаван да кара автомобилите на затворническата администрация. Две от осъжданията му са за управление на автомобил след употреба на алкохол и според него употребата му не е проблем.

Моля да оставите молбата без уважение.

ИНС.Г.ЕВА: СЦЗ възразява осъдения да бъде освободен. Ооценка на риска не е променена значително към днешна дата. Наистина той е трудово ангажиран и с дължимо поведение към затворническата администрация, но такова каквото се очаква от всички лишени от свобода, но това не може да се приеме, че са постигнати целите и е превъзпитан. Наистина няма наказания, има награди и полага труд. Описаното отношение към правоотношение е, че той не приема отговорност за поведението си, не признава вината си и тази зона не е променена.

Моля да оставите без уважение молбата.

ОСЪДЕН / последна дума/: Моля да бъде освободен УПО.

## СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след съвещание, след като изслуша становищата на страните и се запозна със събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл. 439, вр.чл. 437, ал.2 от НПК, вр. чл. 70, ал.1 НК, като е образувано по молба на осъденото лице с искане за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“, с която твърди, че са налице условията на УПО.

Към днешна дата, видно от справка на началника на СЦЗ осъдения е изтърпял всичко 3 месеца и 14 дни, остатък 2 месеца и 16 дни, т.е. налице е първата предпоставка по чл.70 от НК.

За да се постави УПО следва освен да е изтърпяна  $\frac{1}{2}$  от наложеното наказание следва осъдения да е дал доказателства за поправянето си.

Както бе посочено става въпрос за ефективно изтърпяване на наказание, което не е първо, Н. е осъждан и преди това, като преди началото на изтърпя на наказанието той е изтърпява друго наказание с приложение на чл.68 от НК - нарушаване на условна присъда.

За да се постанови УПО осъдения следва да даде доказателства за поправянето си. Видно писмените доказателства и тези представени от защитника днес няма спор, че осъдения упражнява труд по време на изтърпя на наказанието, като за целта управлява МПС на затворническата администрация и в социалния доклад това не се оспорва.

Обстоятелството, че осъдено лице упражня труд извън пределите на СЦЗ не е рядко срещано обстоятелство, като осъдени лица не рядко се извежда на външни обекти. В този смисъл обективно вярно е посочено че е гласувано доверие, но това не следва да се хиперболизира.

От социалния доклад се сочи, че е награждаван 3 пъти. Това е в противоречие с предходни пасажии, че не е награждаван, което е може би техническа грешка. Полага се труд, но те са само 11 дни, съгласно двете справки - тази от 5.2.2024 г. и от днес.

В молбата се твърди че са постигнати целите на чл. 36, но това е в противоречие с визираното в доклада и оценката на правонарушителя. При началото рисковете от рецидив са над 80 точки, а в момента са 58, има снижение, но сравнително малко, има пет проблемни зони. Липсва отговорност, не се признава вината, което е свързано с умения на мислене, също проблемна зона и не решаване проблемите по законен начин. Риска от вреди към обществото е среден.

С оглед горното съдът счита, че към момента молбата не е основателна

и следва да се остави без уважение и ги няма тези показатели, които да обективират извод, че осъденият е дал доказателства за поправянето си, поради което и на основание чл. 440, ал.1 от НПК, като намира молбата за неоснователна

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за условно-предсрочно освобождаване на осъдения Н. М. Н., ЕГН \*\*\*\*\* по НОХД №5308/21 г. на СРС, тъй като е неоснователно.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране по гл.22 от НПК в 7-дневен срок пред САС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_