

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Тетевен, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЕТЕВЕН, I - СЪСТАВ ГРАЖДАНСКИ, в
публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Ани Б. Георгиева

при участието на секретаря Виолета Й. Монова
като разгледа докладваното от Ани Б. Георгиева Гражданско дело №
20224330100783 по описа за 2022 година

Ищец: Д. Б. Й. от с. Г.

Ответник: Община Тетевен

Подадена е искова молба от Д. Б. Й. от с. Г. против община Тетевен. В исковата молба се твърди, че на 24.06.2014г. срещу ищеца е съставен акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПК № *****/28.01.2016г., издаден от Отдел МДТ на Община Тетевен, с който Общината установявала негови задължения за местни данъци и такси, подробно описани в акта. През 2017г. Общината образувала изпълнително дело 2017XXX0401284 по описа на Частен Съдебен Изпълнител В.П., район на действие Окръжен Съд Ловеч, за събиране на установените с акта задължения. През 2021г. това дело е било прекратено на основание 443, ал. 1, т. 8 от ГПК. През 2021г. Община Тетевен образувала ново изпълнително дело 2021XXX040782 при същия частен съдебен изпълнител и със същия акт и задължения. Д. Б. Й. е получил покана за доброволно изпълнение на задълженията, наложени са му заповест за наем на банковата сметка и възбрана на недвижими имоти. Това означавало, че Общината е избрала реда за принудително събиране на задълженията, предвиден в ГПК, съответно защитата на длъжника следва да се реализира по реда на ГПК, разписан в член 439 ГПК, съответно при уважаване на иска може да иска частично прекратяване на принудителното изпълнение на основание чл. 433, ал. 1, т. 7 ГПК. Това обосновава и правния интерес на ищеца от водене на настоящия иск. Твърди, че съгласно Чл. 171, ал. 2 ДОПК „С изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността...". Давността за задълженията за 2010г. започва да тече от 01.01.2011г. и изтичала на 01.01.2021г., съответно давността за задълженията за 2011г. започва да тече от 01.01.2012г. и изтича на 01.01.2022г. Това означавало, че към датата на завеждане на исковата молба, а именно 19.10.2022г., публичните задължения за местни данъци и такса смет за 2011г. включително, са се погасили по давност, с изтичане на абсолютната погасителна давност, и не подлежат на принудително събиране. Прави възражение за изтекла погасителна давност за следните задължения: 1.Задължения по партиден номер *****/001 - данък върху недвижимите имоти за 2011г. в размер на 38,10 лева главница,

както и съответната лихва върху задължението в размер на 35,91 лева, или общ размер от 74,01 лева (седемдесет и четири лева и една стотинка), 2.Задължения по партиден номер *****001 за 2011г.- такси битови отпадъци в размер на 87,40 лева главница и лихва в размер на 94,28 лева, или общ размер от 181,68 лева (сто осемдесет и един лева и шестдесет и осем стотинки), 3.Задължения по партиден номер *****002 - данък върху недвижимите имоти за 2011г. в размер на 22,64 лева както и съответната лихва върху задължението в размер на 19,87 лева, или общ размер от 42,51 лева (четиридесет и два лева и петдесет и една стотинки), 4.Задължения по партиден номер *****002 за 2011г.- такси битови отпадъци в размер на 29,63 лева главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на 26,52 лева, или общ размер от 56,15 лева (петдесет и шест лева и петнадесет стотинки), 5.Задължения по партиден номер xxx - данък върху МПС за 2011г. в размер на 246,40 лева, както и съответната лихва върху задължението в размер на 247,18 лева, или общ размер от 493,58 лева (четиристотин деветдесет и три лева и петдесет и три стотинки), 6.Задължения по партиден номер xxx - други данъци за 2011г. в размер на 60 лева, както и съответната лихва върху задължението в размер на 88,42 лева, или общ размер от 148,42 лева (сто четиридесет и осем лева и четиридесет и две стотинки). Общият размер на погасените по давност задължения е в размер на 936,35 лева. Моли съдът да признае за установено, че са погасени по давност и не подлежат на принудително събиране описаните по горе задължения, установени с Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПК № *****/28.01.2016г.

В законово установеният срок е постъпил писмен отговор от ответника Община Тетевен, в който се твърди, че считат, че така предявения срещу Община Тетевен иск е допустим, но е неоснователен към момента на подаване на исковата молба, тъй като фактите и обстоятелствата изложени в исковата молба не са проверени, ищецът нямал изискуеми задължения за 2011г., същите към 01.01.2022 г. били отписани служебно по закон, поради изтичане на 10 давност с протокол от 04.01.2022г., а исковата молба е с дата 19.10.2022г. Претендира разноски. Признава, че по АУЗ № *****/28.01.2016г., издаден от отдел МДТ на Община Тетевен, през 2017г. е образувано ИД №1284 по описа на ЧСИ В.П., за събиране на установените с акта задължения. През 2021 г. това дело е прекратено на основание чл.443, ал. 1, т.8 от ГПК. През 2021 г. е образувано ново ИД №782 при същия ЧСИ със същия акт и задължения.

След запознаване с исковата молба била извършена служебна проверка в отдел МДТ към Община Тетевен и е установено: че с Протокол от 04.01.2022г. са отписани служебно поради настъпила 10 годишна погасителна давност всички задължения до 31.12.2011 г. установени с приложения АУЗ № *****/-1/28.01.2016г. Лицето Д. Б. Й., считано от 01.01.2022 г. няма изискуеми задължения към Община Тетевен за 2011 г. включително, подлежащи на принудително събиране, поради, което прилагат протокол от 04.01.2022г. за отписаните по давност задължения и справка за остатък за плащане по АУЗД. Твърди се, че АУЗД № *****/-1 /28.01.2016г. е съставен от Грета Ботева Динкова - на длъжност инспектор МДТ на 28.01.2016 г. Връчен е с известие за доставяне на 04.02.2016 г. на лично на задълженото лице на посочения от него адрес за кореспонденция. С АУЗ № *****/-1/28.01.2016г. са установени неплатени от Д. Б. Й. задължения за периода от 01.01,2011г. до 31.12.2016г. включително, касаещи начислени задължения за данък недвижими имоти, такса битови отпадъци и данък МПС в общ размер от 1142,44 лева, включващ главница и лихви. Срокът за обжалване на АУЗД е 14 дневен от връчването му, пред Началника на Отдел МДТ при община Тетевен. Актът не е обжалван в законоустановения 14-дневен срок по административен ред. Срокът за обжалване е изтекъл. АУЗД № *****/-1/28.01.2016г. е оформен със заверка, с която се удостоверява, че актът е влязъл в законна сила на 19.02.2016г. На 15.08.2017 г. Началника /бивш/ на отдел МДТ - г-жа Миглена Монова с приемо- предавателен протокол е предала АУЗ под № 5 в протокола, за образуване на изпълнително дело, като видно от протокола, размерът на задължението, което претендира Общината като сума за събиране по предадения АУЗ е посочена общо: сумата 1232,82 лв., в т.ч. влиза главница и лихва. Протоколът е предаден на 15.08.2017г., на адв. Кремена Монева за образуване на изпълнително дело. Образувано било първо ИД № 1284/2017г. по описа на

ЧСИ В.П.. Наложени били обезпечителни мерки, чрез възбрана на недвижими имоти на 27.09.2017г., за което длъжникът е представил към исковата молба уведомително писмо с Изх. № 12-12-393 от 02.10.2017г. на Службата по вписванията-Тетевен към Агенция по вписванията. На 09.12.2019г. от лицето има еднократно доброволно платена сума на каса в кметството на с. Г. с квитанция № ***** в размер на 50,00 лв., включваща ДНИ 38,10 лв. и лихва 11,90 лв. /Приложение 4 - лист 6/

На 21.04.2021г. под № 15986 при ЧСИ В.П. е входирана Молба от Община Тетевен, чрез адв.Монева, съгласно която, във връзка с получено уведомление за прекратяване на ИД 1284/2017г. на основание чл.443, ал.1, т.8 от ГПК, моли да бъде образувано ново ИД срещу длъжника Д. Б. Й. с ЕГН ***** за събиране на остатъка от вземането по акта. Следвало да се има предвид факта, че молбата за образуване на ново ИД е подадена една година преди изтичане на 10-годишната погасителна давност на задълженията за 2011г. включени в АУЗ, предмет на настоящата искова молба. Новото ИД от 2021 г. е с №782 при същия ЧСИ с остатъка на задълженията по същия акт. Отписаните задължения на лицето не се заличават от данъчната му партида, същите остават дължими, но не и изискуеми за събиране по принудителен ред. Към 24.10.2022 г. - датата на получаване на исковата молба в Община Тетевен, по ИД няма събрани суми от ЧСИ, преведени на Община Тетевен.

В по-късен момент, на основание чл. 173, ал.2 от ДОПК във връзка с чл.171, ал.2 от ДОПК, поради изтичане на 10-годишен давностен срок към 01.01.2022г. служебно била погасена сумата в размер на 1255.09 лв. представляваща всички включени задължения по АУЗ за 2011г. Длъжникът имал останали дължими суми, които не са погасени по давност, по съставения АУЗ№ *****-1/19.10.2017г. за останалия период-2012-2015г., който е включен в АУЗ и за който не е изтекла давността.

С протокола от 04.01.2022г. с изх. № СЛУЖЕБНО/04.01.2022г., всички установени задължения, описани в АУЗ само за периода до 31.12.2011г., на основание чл. 171 и чл. 173 от ДОПК, поради изтекла 10 годишна абсолютна давност служебно по закон са били погасени и отписани към 01.01.2022г. следните задължения: Оставали изискуеми генерираните задължения по акта за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2015г. Твърди ,че че приложената към исковата молба покана за доброволно изпълнение от ЧСИ от 2017г. и наложеният запор от 2017г., са с дати преди изтичане на 10-годишната погасителна давност, която е настъпила на 01.01.2022г.Не било изпратено искане до ЧСИ за прекратяване на образуваното второ ИД, поради обстоятелството, че по АУЗ има остатъчни задължения за периода от 2012-2015г. При извършена контролна проверка на длъжника относно декларираното имущество, се установило:Лицето е подало декларации за два броя недвижими имоти през 1998г.;до настоящия момент не е декларирал никакви промени; При извършена справка в АГКК е установено, че декларираните данни не са точни, декларирана е по-малка площ и етажност, поради което на лицето е изпратено писмо с изх. №3812/18.11.2022г. за подаване на коригиращи декларации. Лицето има и друг последващ АУЗ за установени неплатени задължения по ЗМДТ през от 08.07.2022г., влязъл в сила на 28.07.2022г.От 2000 г. до 2022 г. има само едно единствено доброволно плащане за сумата в размер на 50 лева, които са описани по-горе, от което е видно, че същият не е редовен данъкоплатец и не изпълнявал задълженията си редовно и в срок по ЗМДТ. Предвид гореизложеното, смята, че искът за погасяване по давност на описаните в исковата молба задължения за 2011г. е неоснователен, тъй като всички задължения за 2011г. са погасени по давност и са отписани своевременно на 04.01.2022г., преди подаване на исковата молба в РС Тетевен на 19.10.2022г

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност във връзка с доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното.

Предявеният установителен иск е с правно основание чл. 439 ГПК. Посочената разпоредба предвижда възможност за длъжника по изпълнителното производство да оспори изпълнението чрез иск, основан на факти, настъпили след приключването на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание. Следователно

основателността на иска е обусловена от наличието на юридически факти, настъпили след посочения релевантен момент и довели до изключване или погасяване на спорното право – предмет на принудителното изпълнение.

Видно от представените по делото писмени доказателства с акт за установяване на задължения по чл. 107 ал.3 от ДОПК № *****-1 от 28.01.2016г. на Община Тетевен /л.29 и сл./, който е връчен на 04.02.2016г. са установени процесните задължения на ответника –1.Задължения по партиден номер *****001 - данък върху недвижимите имоти за 2011г. в размер на 38,10 лева главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на 35,91 лева, или общ размер от **74,01 лева** (седемдесет и четири лева и една стотинка).2.Задължения по партиден номер *****001 за 2011г.- такси битови отпадъци в размер на 87,40 лева главница и лихва в размер на 94,28 лева, или общ размер от **181,68 лева** (сто осемдесет и един лева и шестдесет и осем стотинки).3.Задължения по партиден номер *****002 - данък върху недвижимите имоти за 2011г. в размер на 22,64 лева както и съответната лихва върху задължението в размер на 19,87 лева, или общ размер от **42,51 лева** (четиридесет и два лева и петдесет и една стотинка).4.Задължения по партиден номер *****002 за 2011г.- такси битови отпадъци в размер на 29,63 лева главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на 26,52 лева, или общ размер от **56,15 лева** (петдесет и шест лева и петнадесет стотинки).5.Задължения по партиден номер xxx - данък върху МПС за 2011г. в размер на 246,40 лева, както и съответната лихва върху задължението в размер на 247,18 лева, или общ размер от **493,58 лева** (четиристотин деветдесет и три лева и петдесет и три стотинки).6.Задължения по партиден номер xxx - други данъци за 2011г. в размер на 60 лева, както и съответната лихва върху задължението в размер на **88,42 лева**, или общ размер от **148,42 лева** (сто четиридесет и осем лева и четиридесет и две стотинки). **Общият размер на погасените по давност задължения е в размер на 936,35 лева.**

Видно от представената покана за доброволно изпълнение на по изп.д. № 2017XXX0401284 на ЧСИ В.Петров/л.11/ на ищеца е съобщено ,че му е наложен заповест за вземанията на осн. чл.507 от ГПК , поради което е поканена да изпълни доброволно задълженията си, които са в размер на главница 605,78лв ,лихва от 18.07.2017г. -6,91лв и неолихвяема сума от 1051,19лв.

С молба входирана при ЧСИ В.Петров на дата 21.04.2021г. , общината е поискала във връзка с уведомително писмо ,че изп.д.№ 1284/2017г е прекратено на основание. чл.433 ал.1 т.8 от ГПК/тоест вискателя не е поискал извършване на изпълнителни действия в продължение на 2 години / , на основание наоходящия се в делото АУДЗ да се образува ново изпълнително дело срещу длъжника за събиране на остатъка от вземането на общината по изп.д.№ 1284/2017г в случай ,че са налице такива .

Образувано било изп.д. № 782/2021г. на ЧСИ ВП с № XXX на КЧСИ с р-н на действие Р.С.Тетевен , като същото е образувано преди изтичане на давностния период за вземания за данъци и такси за 2011г.

С протокол от 04.01.2022г. /л.36/са отписани по давност служебно задължения на Д. Б. Й. за периода до 21.12.2011г на осн. чл.171 ал.2 от ДОПК в размер : главница 446,07лв , дължима лихва 809,02лв или общото задължение е в размер на 1255,09лв.

Следва да се посочи за пълнота, че в практиката на Върховния касационен съд, в решение №37/24.02.2021 г. по гр. д. №1747/2020 на IV ГО е разяснено, че дори при настъпила перемпция, ако по изпълнителното дело е направено искане за нов способ, то съдебният изпълнител не може да откаже да изпълни искания нов способ, тъй като дължи подчинение на представения изпълнителен лист. Посочено е, че правната последица от настъпилата вече перемпция е, че съдебният изпълнител следва да образува новото искане в ново изпълнително дело, тъй като старото е прекратено по право. *Новото искане прекъсва давността независимо от това дали съдебният изпълнител го е образувал в ново дело, или не е образувал такова. Необразуването на ново изпълнително дело не вреди на кредитора, нито ползва или вреди на длъжника.*

Съдебния изпълнител е изпратил заповрни съобщения до „Рйфайзенбанк“ЕАД и до „Банка ДСК“ЕАД за сумата от 605,78лв в едно със законната лихва върху нея от 29.01.2016., която е 323,05лв и неолихвяема сума в размер на 739,69лв.като искането за възбрана е за сумата от 605,78лв./л.71-74/. На дата 21.11.2022г е входирано при ЧСИ уведомително писмо от община Тетевен, с което уведомяват ,че вземанията посочени в акта за периода 2011г са отписани служебно по давност с изтичането на 10 годишния давностен срок/л.90/ същите съобразно справката към писмото са в размер на 1270,13лв , като върху писмото има резолюция да се актуализира размера на задължението , подписана . По изпълнителното дело има постъпили единствено и само 2 превода от дата 21.12.2022г , първия е за сума 24лв ,а втория е за сума 9,44лв. Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал.2 от ДОПК с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността.

Образуването на изпълнителното дело е първото действие, по силата на което се инициира производство по принудително изпълнение срещу длъжника. То е действие, свързано с подготовката на изпълнението. След образуването по чл.163 ал.4 ДОПК се предприемат подготвящи действия, част от които са технически по своя характер. Това е моментът, в който се определят въз основа на постъпилото искане: 1. наличието или липсата на изпълнително основание, 2. видът на публичното вземане; 3. размерът на публичното вземане; 4. длъжникът, срещу който ще се насочи изпълнението. При образуването на изпълнителното производство не е налице извършване на конкретно същинско действие по изпълнение. Налице е само привеждане в състояние на висящност на изпълнителното производство, което предполага бъдещо осъществяване на принудителното изпълнение, без самото то да представлява такова. Наличието на изпълнително основание и липсата на доброволно изпълнение са предпоставки за образуване на изпълнително дело. Събирането на задълженията по чл.164 ал.3 от ДОПК се извършва по реда на Гражданския процесуален кодекс . Тези действия са конкретни и насочени срещу имуществото на длъжника, те целят удовлетворяване на кредитора и погасяване на публичното вземане. В рамките на образуването изпълнително дело може да се започне принудително изпълнение.

Десетгодишния давностен срок в настоящия случай за задълженията на ответника към общината за данъци и такси е изтекъл на 01.01.2022 година за задълженията за 2011 година, като към датата на образуване на изпълнителното дело 21.04.2021г същата не е била изтекла. Приизтичане десетгодишния срок на абсолютната давност по чл. 172, ал. 2 ДОПК,настъпва автоматичен погасителен ефект, който не се влияе от спирането и прекъсването на давността, независимо от това дали основанието за спиране и прекъсване е от кръга на предвидените в ДОПК или друг закон. Видно е от приложеното писмо входирано при ЧСИ НА 21.11.2022г/л.90/ ,община е уведомила съдебния изпълнител за погасените и отписани задължения на ответника по давност , след завеждане на настоящото дело, но делото няма изрично искане от общината да се прекрати производството пред ЧСИ по отношение на прекратените по давност задължения за 2011г.

Редът за събиране на публичните вземания е уреден в чл. 163 ДОПК. Те се събират по реда на кодекса, освен ако в специален закон е предвидено друго. В този смисъл редът по ДОПК се явява общ ред за събирането им. Публичните вземания се събират от публичните изпълнители при Националната агенция за приходите, освен ако в закон е предвидено друго – чл. 163, ал. 3 ДОПК. Друго е предвидено в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 ЗЧСИ. Държавата – чрез органите, компетентни да установяват публични вземания – може да възлага на един или повече частни съдебни изпълнители и събирането на публични вземания. Местните данъци и такси се събират принудително от публични изпълнители по реда на ДОПК или от съдебни изпълнители по реда на ГПК.

Когато публични вземания са възложени за събиране на съдебен изпълнител, събирането им се извършва по реда на ГПК. Разпоредбата, от една страна, уеднакви режима за събиране на държавните и общинските публични вземания, а от друга страна, изрично посочи по кой ред се събират публичните вземания в хипотезите на възлагането им за събиране от съдебен

изпълнител. С това законодателно решение беше преодоляно приравняването на частните съдебни изпълнители на публични в производствата по събиране на публичните държавни вземания, което беше наложено в практиката (Определение № 3194 от 5.03.2012 г. на ВАС по адм. д. № 2601/2012 г., I о., Определение № 11 от 24.02.2017 г. на ВКС по гр. д. № 4/2017 г., 5-членен състав).

В случай че задълженията са погасени по давност, същите се отписват от администрацията им по реда на чл. 173 ДОПК. Както беше посочено по-горе, публичният кредитор има възможност да избере свободно реда, по който да бъде събрано публичното вземане. Тогава, когато събирането на публичното вземане е възложено на съдебен изпълнител, той действа по реда на Гражданския процесуален кодекс и защитата на материалното право се осъществява именно по този ред; тя следва да бъде осъществена по реда на чл. 439, ал. 1 ГПК (Определение № 45 от 8.07.2016 г. на ВАС по адм. д. № 21/2016 г., 5-членен състав).

Допустим пред гражданския съд е иск по чл. 439 ГПК, когато принудителното изпълнение на публичното общинско вземане е възложено за събиране на съдебен изпълнител по реда на ГПК, съобразно предвиденото в чл. 4, ал. 2 ЗМДТ (Определение № 494 от 20.12.2017 г. на ВКС по ч. гр. д. № 4728/2017 г., III г. о., ГК).

Когато принудително събира публично общинско вземане, съдебният изпълнител не прилага ДОПК и не разполага с правомощия да се произнесе по възражението за давност, основано на чл. 171 -173 ДОПК. Тъй като няма правомощие да се произнесе по възражение за давност и не е орган в структурата на общинската администрация, съдебният изпълнител не би могъл да „отпише“ погасеното по давност публично общинско задължение. За длъжника в този случай остава предявяването на иск – отрицателния установителен иск по чл. 439 ГПК, предявен преди да е приключило принудителното събиране на публичното общинско вземане (Определение № 130 от 24.07.2017 г. на ВКС по ч. гр. д. № 756/2017, ГК, II г.о.).

Предпоставки за допустимостта иска по чл.439 от ГПК са наличието на изпълняемо право, изпълнително основание и изпълнителен процес, предвид което и с оглед твърденията в исковата молба, предявеният иск е допустим. За уважаване на иска е необходимо да се установи наличие на настъпил след издаването на решението / в конкретният случай адм. Акт / факт, който да опровергава установената с акта длъжимост на вземането, т.е. че изпълняемото право е отпаднало, поради факти и обстоятелства след установяването му, но имащи правно значение за неговото съществуване - изключват, унищожават или погасяват спорното право. Както бе отбелязано по-горе нормата на чл.171 ДОПК предвижда, че с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността освен в случаите, когато задължението е отсрочено или разсрочено, или изпълнението е спряно по искане на длъжника. Няма данни да са налице посочените обстоятелства- отсрочване или разсрочване на задължението или спиране на производството по искане на длъжника. Затова и настоящият състав намира, че вземанията от 936,35лв е изтекла абсолютната давност на 01.01.2022г.

В настоящия случай съобразно чл.173 ал.2 вземанията се отписват служебно с изтичането на срока по чл. 171, ал. 2. ДОПК от общината , като същите са отписани .Както по-горе бе отбелязано на дата 21.11.2022г е входирано уведомително писмо от ответника при ЧСИ, с което уведомяват ,че вземанията посочени в акта за периода 2011г са отписани служебно по давност с изтичането на 10 годишния давностен срок/л.90/ и същите съобразно справката към писмото са в размер на 1269,33 лв., като върху писмото има резолюция да се актуализира размера на задължението, която е подписана, но факт е ,че ответника не е направил изрично искане за прекратяване на изпълнителното дело за задълженията ,за които е изтекла давността за 2011г. .Задълженията за данъци и такси за 2011г към датата на подаване на иска 19.10.2022г са погасени по давност , тъй като за тях давността започва да тече от 01.01.2012г. и изтича на 01.01.2022г. , в т. смисъл Решение № 26/08.02.2023г

постановено по в.гр.д.№ 555/2022г. на ЛОС.

Предвид горното съдът приема ,че ищеца не дължи на ответника сумата за местни данъци и такси за 2011г. в общ размер на 936,35 лева, тъй като същите са погасени по давност.

По разноските : При този изход на процеса на ищеца се дължат разноски от ответника за адвокатско възнаграждение 400лв и 50лв за държавна такса .

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено на основание чл. 124, вр. чл. 439 от ГПК по отношение на ОБЩИНА ТЕТЕВЕН, БУЛСТАТ 000291698, п.к.5700 гр. Тетевен, пл. "С.М. представлявана от кмета д-р М.Б.Н., че Д. Б. Й. ЕГН ***** от с. Г. , обл. Ловеч ,ул. „Й.П. не дължи сумата от, както следва : **1.Задължения по партиден номер *****001 - данък върху недвижимите имоти за 2011г. в размер на 38,10 лева** главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на **35,91 лева, или общ размер от 74,01 лева** (седемдесет и четири лева и една стотинка); **2.Задължения по партиден номер *****001 за 2011г.- такси битови отпадъци в размер на 87,40 лева** главница и лихва в размер на **94,28 лева, или общ размер от 181,68 лева** (сто осемдесет и един лева и шестдесет и осем стотинки); **3.Задължения по партиден номер *****002 - данък върху недвижимите имоти за 2011г. в размер на 22,64 лева** както и съответната лихва върху задължението в размер на **19,87 лева, или общ размер от 42,51 лева** (четиридесет и два лева и петдесет и една стотинки); **4.Задължения по партиден номер *****002 за 2011г.- такси битови отпадъци в размер на 29,63 лева** главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на **26,52 лева, или общ размер от 56,15 лева** (петдесет и шест лева и петнадесет стотинки); **5.Задължения по партиден номер xxx - данък върху МПС за 2011г. в размер на 246,40 лева,** както и съответната лихва върху задължението в размер на **247,18 лева, или общ размер от 493,58 лева** (четиристотин деветдесет и три лева и петдесет и три стотинки); **6.Задължения по партиден номер xxx - други данъци за 2011г. в размер на 60 лева,** както и съответната лихва върху задължението в размер на **88,42 лева, или общ размер от 148,42 лева** (сто четиридесет и осем лева и четиридесет и две стотинки). , **или в общ размер на 936,35 лева като погасени по давност на основание чл.171, ал.2 от ДОПК.**

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 Община Тетевен с БУЛСТАТ 000291698 ,п.к.5700 гр. Тетевен , пл."Сава Младенов"№9 , представлявана от кмета д-р М.Б.Н. да заплати на Д. Б. Й. ЕГН ***** от с. Г. , обл. Ловеч ,ул. „Й.П. сумата от 450лева разноски по делото .

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Окръжен съд Ловеч.

Съдия при Районен съд – Тетевен: _____