

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 194

гр. София, 21.02.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Иванов

Членове: Владимир Астарджиев  
Величка Цанова

при участието на секретаря Невена Б. Георгиева  
в присъствието на прокурора А. Б. Х.  
като разгледа докладваното от Величка Цанова Въззивно частно наказателно дело № 20231000601371 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.250,ал.4 от НПК.

Образувано е по жалба на процесуалния представител на Синдика на „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/ срещу определение от 01.06.2023 год. на Окръжен съд-Кюстендил, постановено по НОХД 651/22 год., с което е прекратено наказателното производство поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Изложено е в жалбата, че подс.М. А. Г. е предадена на съд за извършено престъпление по чл.282,ал.3 във вр. с ал.2,пр.1 във вр. с ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 от НК, а подс.М. Д. Д. за престъпление по чл.282,ал.3 във вр. с ал.2,пр.1 във вр. с ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.4 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 от НК за незаконосъобразно извършени публични продани на имущество на „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/.

На 01.06.2023 год. при провеждане на разпоредителното заседание, предвид изявление на прокурора, че е настъпила абсолютната погасителна давност по чл.81,ал.3 от НК, подкрепено от подсъдимите, съдът е постановил прекратяване на наказателното производство.

Счита, че това е в противоречие с процесуалния и материалния закон, тъй като преди да постанови определението си за прекратяване, съдът не е разгледал въпросите, които подлежат на решаване в разпоредителното заседание, вкл. не се е произнесъл по конституирането на частни обвинители или граждански ищци от пострадалите от престъплението физически лица, нито се е произнесъл по подадената от „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/ молба с вх. № 1690/07.04.2023 год. за конституиране като граждански ищец или подадения граждански иск с вх. № 1694/10.04.2023 год., поради което и прави искане за отмяна на определението.

В съдебно заседание представителят на „Кремиковци“ АД / в несъстоятелност/ поддържа жалбата и моли да бъде уважена по изложените в нея съображения.

Прокурорът намира жалбата за неоснователна поради изтеклата абсолютна давност за наказателно преследване.

Подс.Г. счита жалбата за недопустима независимо от решението на предходен състав на САС и е неоснователна.Посочва,че изрично са изброени лицата,които имат право на въззивна жалба и освен това е изтекла абсолютната давност ,която е настъпила с последното деяние от продължаваното престъпление на 25.05.2023 год.Изтъква,че по отношение на „Кремиковци“ АД като пострадало лице е отказано конституирането му като граждански ищец в предходното разглеждане на делото и съгласно практиката на ВКС,след като веднъж е отказано и това определение е влязло в сила,те не могат да направят такова искане.Освен това посочва,че предявеният иск е погА. по давност.

Подс.Д. поддържа становището на подс.Г.,като счита,че дружеството няма право на въззивна жалба,тъй като не е конституирано в настоящия процес.

САС,като се запозна с материалите по делото и становищата на страните счита подадената жалба за недопустима,поради което следва да бъде оставена без разглеждане:

Процесуалното развитие на делото е следното:

Първоначално обвинителния акт по делото е внесен от СГП в СГС,където е било образувано НОХД № 4917/14 год.

С определение №64 от 28.04.2017 год. по ЧНД № 446/17 год. по описа на ВКС,местната подсъдност по делото е била променена и делото е изпратено за разглеждане на Окръжен съд-Пловдив.

По този обвинителен акт в Окръжен съд-Пловдив е образувано НОХД № 236/20 год.,като с него са предадени на съд М. А. Г. за извършено престъпление по чл.282,ал.3 във вр. с ал.2,пр.1 във вр. с ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 от НК и М. Д. Д. за престъпление по чл.282,ал.3 във вр. с ал.2 ,пр.1 във вр. с ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.4 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 от НК.

На 08.06.2020 год. Пловдивски окръжен съд е провел разпоредително заседание,в хода на което е оставено без уважение искането на „Кремиковци“ АД / в несъстоятелност/ да бъде конституирано като граждански ищец по делото и не е приет за разглеждане предявения от това дружество граждански иск за претърпени имуществени вреди.Като частен обвинител е била конституирана Р. И. Г..

С присъда,постановена на 09.06.2021 год. съдът е признал подс. М. Г. за виновна в извършено престъпление по чл.282,ал.2,пр.1 във вр. с ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с чл.26,ал.1 от НК и я е осъдил на три години лишаване от свобода,изтърпяването на което е отложено на основание чл.66,ал.1 от НК за срок от пет години,като на основание чл.37,ал.1,т.6 от НК я е лишил от правото да упражнява професията на държавен и частен съдебен изпълнител,както и на техни помощници и да заема държавна длъжност,изискваща

висше юридическо образование за срок от пет години.Оправдал я е на основание чл.304 от НПК по първоначалната квалификация на предявеното й обвинение случаят да е особено тежък,както и за част от деянията.

Съдът е признал за виновен и подс.М. Д. Д. в извършено престъпление по чл.282,ал.2,пр.1 във вр. с ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.4 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 от НК и същият е осъден на лишаване от свобода за срок от три години,изтърпяването на което е отложено за срок от пет години по реда на чл.66,ал.1 от НК.На основание чл.37,ал.1,т.6 от НК и този подсъдим е лишен от правото да упражнява каквато и да е дейност при частен съдебен изпълнител и да заема държавна длъжност,изискваща висше юридическо образование за срок от пет години.Подс.Д. също е оправдан по квалификацията случаят да е особено тежък и за част от деянията.

По подадени протест от Окръжна прокуратура-Пловдив и по въззивни жалби на подсъдимите,пред Пловдивски апелативен съд е образувано ВНОХД № 424/21 год.,който с решение № 64 от 20.09.2021 год. е отменил присъдата поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при разглеждане на делото и е върнал същото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

След връщане на делото същото е образувано под № 1968/21 год.,по което с разпореждане № 183 от 09.02.2022 год.съдебното производство е прекратено и делото е изпратено на ВКС за определяне на друг,еднакъв по степен съд,който да го разгледа.

С определение №42 от 20.04.2022 год. по ЧНД № 122/22 год. на ВКС делото е изпратено за разглеждане и решаване от Софийски окръжен съд.

След последователни отводи на съдиите от Софийски окръжен съд, и Окръжен съд-Перник,ВКС с определение №213 от 01.12.2022 год. по НЧД № 892/22 год. е изпратил делото за разглеждане на Окръжен съд-Кюстендил,където е образувано НОХД № 651/22 год.

На 01.06.23 год. е проведено разпоредително заседание от съда,в което са се явили представител на Окръжна прокуратура-Кюстендил,подсъдимите и юрисконсулт,надлежно упълномощен от „Кремиковци“АД /в несъстоятелност/.

Преди разглеждане на делото в разпоредителното заседание,“Кремиковци“ е подало молби,с които предявява граждански иск срещу подсъдимите и прави искане за конституирането му като граждански ищец-вх.№ 1690 от 07.04.2023 год. и вх.№ 1694 от 10.04.2023 год.

В това заседание прокурорът е изразил становище,че делото е подсъдно на Окръжен съд-Кюстендил,след което е заявил,че са налице основанията за прекратяване на наказателното производство поради настъпила абсолютна погасителна давност за наказателно преследване.Това становище е било споделено от подсъдимите,които са изразили желание наказателното производство да бъде прекратено,а юрисконсултът е заявил,че не желае да изразява становище.

След като е констатирал,че делото му е подсъдно,съдебният състав е приел,че е налице основание за прекратяване на наказателното производство по смисъла на чл.250,ал.1 във вр. с чл.24,ал.1,т.3 от НПК-изтекла абсолютна давност за наказателно преследване.Съобразил е

в тази насока, че за престъплението, за което двамата подсъдими са предадени на съд и което е довършено на 30.05.2008 год., се предвижда наказание лишаване от свобода до десет години. С оглед разпоредбите на чл.80, ал.1, т.3 и чл.81, ал.3 от НК съдът е изчислил, че абсолютната давност за наказателно преследване е 15 години, който срок е изтекъл и като е взел предвид направеното от подсъдимите изявление, е прекратил наказателното производство.

Срещу определението е постъпила жалба от „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/, с която е сезиран САС в настоящото производство, но същата първоначално е била върната от Окръжен съд-Кюстендил, който с разпореждане №167 от 26.06.2023 год. е приел, че е недопустима, тъй като изхожда от лице, което няма право на жалба.

Разпореждането е било атакувано пред САС от „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/, който с определение № 955 от 11.10.2023 год. по НЧД № 1164/23 год. го е отменил и е указал на Окръжен съд-Кюстендил да администрира въззивната жалба. В мотивите си САС е изтъкнал, че въззивната жалба е подадена от лице, което има право на такава, тъй като с предявеното обвинение се твърди, че именно за дружеството са настъпили вреди. Подкрепил се е с разпоредбата на чл.323, ал.1, т.3 от НПК, според която законодателят не е имал предвид страна в процеса, а лице, което има право на протест или жалба и с оглед естеството на обвинението дружеството се явява такова лице.

С оглед на така изложената хронология на делото, САС приема, че подадена въззивна частна жалба е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Конституирането на пострадалия като граждански ищец в наказателното производство може да стане само при първото първоинстанционно разглеждане на делото пред съда. В противен случай се нарушават правата на подсъдимия в процеса и в частност – императивното изискване на процесуалния закон да не се влошава процесуалното положение на подсъдимия при новото разглеждане на делото. Връщането на делото за ново разглеждане от стадия на съдебното заседание преклудира възможността за встъпване на нови страни в процеса. Конституирането на пострадалия като граждански ищец, извън първото първоинстанционно разглеждане на делото пред съда, би било възможно, ако след приключване на първото разглеждане на делото същото е било върнато на прокурора и е било внесено в съда с нов обвинителен акт, която хипотеза не е налице. При новото първоинстанционно разглеждане на делото е недопустимо за първи път да бъдат конституирани нови страни, защото процесът не се връща в началото на съдебната фаза, а продължава напред.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Водим от горното горното САС

**О П Р Е Д Е Л И :**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на процесуалния представител на „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/ против определение от 01.06.2023 год. по НОХД № 651/22 год. по описа на Окръжен съд-Кюстендил.

Определението подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от съобщаването му на САП, подсъдимите и „Кремиковци“ АД / в несъстоятелност/ пред ВКС.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_