

РЕШЕНИЕ

№ 133

гр. София, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иво Димитров

Членове: Величка Борилова
Зорница Гладилова

като разгледа докладваното от Зорница Гладилова Въззивно търговско дело № 20211001001199 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и следващите от ГПК.

С Решение № 54/13.09.2021 г., постановено по т.д. № 27/2021 г. по описа на ОС -Благоевград е обявена неплатежоспособност с начална дата на неплатежоспособността - 25.11.2014 г.; открито е производство по несъстоятелност; наложени са заповест и възбрана върху имуществото и е назначен временен синдик К. Гр. на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД, ЕИК 202638014.

Срещу това решение е подадена въззивна жалба от „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД, което поддържа, че същото е недопустимо, тъй като молителят „Корпоративна търговска банка“ АД /н./ не било негов кредитор. „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД било преобразувано чрез отделяне на 26.06.2013 г. с План за преобразуване, вписан с № 20130626114148 по партидата на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД, като в резултат на това са образувани самостоятелни, новорегистрирани търговски дружества: „Топлофикация Петрич“ ЕАД, ЕИК 202637962; „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ ЕООД с ЕИК 202637975; „Кожух Ванга“ ЕООД, ЕИК 202638007; „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД с ЕИК 202638014, „Консервна фабрика Петрич“ ЕООД с ЕИК 202637987, „СИЗ – Оранжерии Петрич“ ЕООД с ЕИК 202637994. В чл. 15 от Плана за преобразуване били описани и разпределени всички права и задължения, които преминават към новоучредените дружества, като на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД били разпределени: 1./ Поземлен имот с идентификатор 56126.452.7, находящ се в гр. Петрич, Амушева лъка, с площ 571 кв.м., ведно с построена в него сграда с идентификатор 56126.452.7.1; 2./ Поземлен имот с идентификатор 56126.452.8, находящ се в гр. Петрич, Амушева лъка, с площ 3 545 кв.м., ведно с построена в него сграда с идентификатор 56126.452.8.1; 3./ Поземлен имот с идентификатор 56126.452.16, находящ се в гр. Петрич, Амушева лъка, с площ 863 кв.м., ведно с построена в него сграда с идентификатор 56126.452.16.1; 4./ Всички движими вещи, свързани с дейността на отделящото се дружество, а именно комунално-битова дейност; 5./ Права и задължения на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД към

работниците, чиито задължения се отнасят за дейността, която преминава към „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД.

Жалбоподателят се позовава на чл. 263л, ал. 1 ТЗ, съгласно който при преобразуване, изразяващо се в отделяне, когато съществуващо задължение не е разпределено изрично към някое от новоучредените дружества, то това задължение оставало в патримониума на преобразуващото се дружество, а новоучредените дружества отговарят солидарно, но ограничено - до размера на получените права. „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД получило имущество с чиста стойност в размер на 120 780 лв. и така бил формиран капиталът на дружеството, а именно 12 078 дала, всеки с номинална стойност 10 лв. При сключването на договора за разделяне било дадено изрично съгласие от страна на „КТБ“ АД /н./ с изх. № 5020/16.11.2012 г. Доколкото в чл. 15 от Плана за преобразуване на „В & ВГД ОРАНЖЕРИИ ПЕТРИЧ“ ООД са точно описани и разпределени всички права и задължения, които преминават към новоучредените дружества. Задълженията, произтичащи от Договор за банков кредит от 28.09.2006 г., Договор за банков кредит от 28.09.2006 г., Договор за банков кредит от 28.09.2006 г., Договор за банков кредит от 28.05.2008 г., Договор за банков кредит от 31.08.2009 г., Договор за банков кредит от 20.11.2009 г., Договор за банков кредит от 17.12.2009 г., Договор за банков кредит от 26.10.2010 г., Договор за банков кредит от 28.12.2010 г., Договор за банков кредит от 14.03.2012 г., Договор за банков кредит от 22.08.2012 г., не били преминали към „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД.

Жалбоподателят поддържа, че неправилно и в разрез със съдържанието на чл. 263л от ТЗ и практиката на ВКС, било прието от съда, че след отделянето на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД от „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД, станало на 26.06.2013 г., те носели солидарни отговорност за задълженията на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД към банката, тъй като няма споразумение за разпределянето на правата и задълженията, в който случай и тъй като задължението не е разпределено, за него отговаряли солидарно и неограничено всички приемащи и/или новоучредени дружества." Неправилно в атакуваното решение било прието, че „КТБ“ АД се явява кредитор на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД, което се явявало солидарно отговорен длъжник, наред с „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД по 11-те договора за банкови кредити, като вземанията възлизали общо на 96 564 626.90 лв.

„Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД, учредено вследствие на преобразуване чрез отделяне, извършено на 26.06.2013 г. Видно от приложените от „КТБ“ АД писмени доказателства към молбата за откриване на производство на несъстоятелност, процесните договори за кредит, сключени между „КТБ“ АД и „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД са обявени за предсрочно изискуемо с нотариална покана, изпратена единствено до „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД на 24.09.2015 г. „КТБ“ АД не изпратило покани за доброволно изпълнение до останалите дружества, отделени още през 2013 г., което означавало, че молителят не счита отделените дружества за солидарни длъжници по процесните договори и по отношение на тях не е обявена предсрочна изискуемост.

Вземанията на „КТБ“ АД /н/ от „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД в размер на 96 564 626.90 лева не били безспорни. Били оспорени на основание чл. 694, ал. 1, т. 1 от ТЗ по т.д. № 76/2020 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград, по което „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД твърдяло, че е погасило дълга си към „КТБ“ АД /н/ чрез извършване на прихващания.

„Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД не било страна по търговска сделка с „КТБ“ АД /н/. Липсата на търговска сделка между дружествата се потвърдила и от назначената съдебна финансово-икономическа експертиза. Събраните по делото доказателства и приетото заключение на съдебно-счетоводната експертиза безспорно установиха, че между молителя „КТБ“ АД /н/ и „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД няма счетоводни разчети и като счетоводно не е отразено вземане на „КТБ“ АД /н/.

Жалбоподателят поддържа неправилност на решението. Съдът е кредитирал варианта на ССЧЕ, при наличието на солидарна отговорност между „В & ВГД Оранжерии

Петрич" ООД и „Комунално-битови услуги Петрич" ЕООД над размера на получено съгласно плана за преобразуване. Приетото от съда противоречи на чл. 263л от ТЗ и на практиката на ВКС, като не е съобразено, че по молба на „КТБ" АД /н./ е образувано т.д. № 262/2016 г. по описа на БлОС - производството по несъстоятелност по отношение на „Комунално-битови услуги Петрич" ЕООД открито с Решение № 860 от 20.02.2019 г. С Решение № 498 от 26.02.2020 г. по т.д. № 3999/2019 г. Апелативен съд - София отмени Решение № 860 от 20.02.2019 г. в частта, с която е обявено „Комунално-битови услуги Петрич" ЕООД в несъстоятелност. С Касационна жалба вх. № 4212 „КТБ" АД /н./ е обжалвало Решение № 498 от 26.02.2021 г. по т.д. № 3999/2019 г. на Апелативен съд - София, по която жалба е образувано т.д. № 1186/2020 г. по описа на ВКС. С Определение № 2 от 04.01.2021 г. ВКС не допусна до касационно разглеждане т.д. № 1186/2020 г. по описа на ВКС. Въпреки че дружеството е било обявено в несъстоятелност за периода 20.02.2019 г. до 04.01.2021 г. и не е извършвало търговска дейност, коефициентите за бърза, незабавна и абсолютна ликвидност, коефициента за финансова автономност и коефициента за задължнялост са в приетите норми по вариантите, изготвени от вещото лице, без съобразяване вземания на „КТБ" АД /н./ от „В & ВГД Оранжерии Петрич" ООД. Стойностите на коефициентите по тези варианти на експертизата не обосновават наличието на предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност на „Комунално-битови услуги Петрич" ЕООД.

Жалбоподателят моли съда да отмени обжалваното решение като недопустимо или да го отмени и да отхвърли молбата.

Ответникът по жалбата „КТБ" АД /н./ я оспорва. Поддържа, че съгласно чл. 263л, ал. 1, изр. 2 ТЗ, отговорността на всяко дружество е до размера на получените от него права освен на дружеството, на което задължението е разпределено с договора или плана за преобразуване. Тълкувана систематически с изр. 1 обаче тази разпоредба следвало да се разбира, като уреждаща вътрешните отношения между солидарните длъжници, а не като ограничаваща пълната им отговорност спрямо кредитора, тъй като обратното би противоречало на основния принцип при преобразуване - правата на кредиторите да не бъдат накърнени от самото преобразуване. Първоинстанционният съд правилно приел, че „Комунално-битови услуги Петрич" ЕООД отговаря солидарно за цялото вземане на КТБ АД /н./ от „В & ВГД Оранжерии Петрич" ООД. Нормата на чл. 263л от ТЗ целяла защита на кредиторите на преобразуващото се дружество. Тъй като в плана за преобразуване нямало споразумение за разделяне на правата и задълженията, то „Комунално-битови услуги Петрич" ЕООД отговаряло солидарно за цялото задължение на „В & ВГД Оранжерии Петрич" ООД към КТБ АД /н./.

Видно било от информацията, налична в ТРРЮЛНЦ, че КТБ АД /н./ е предявило своите вземания, произтичащи от сключените с „В&ВГД Оранжерии Петрич" ООД /н./ 11 броя Договора за банков кредит, изрично посочени и в молбата по чл. 625 от ТЗ в рамките на настоящото производство. Вземанията са приети от синдика, а впоследствие одобрени от съда по несъстоятелността с определението по чл. 692, ал. 4 от ТЗ. Предявяването на иск по чл. 694 от ТЗ е право на всеки несъстоятелен длъжник, но то не променяло статута на вече одобрения от съда списък с приети вземания. В рамките на настоящото производство, въпросът дали „Комунално-битови услуги Петрич" ЕООД има задължения към свои кредитори, в това число „КТБ" АД /н./, следвало да се реши от съда, който разглежда молбата по чл. 625 от ТЗ.

Решение № 8/27.05.2021 г., постановено по конституционно дело № 9/2020 г. на Конституционния съд на Република България не водело автоматично до признаване на погасителен ефект на извършените от „В&ВГД Оранжерии Петрич" ООД /н./ прихващания, а обуславяло приложение на чл. 59, ал.5 от ЗБН в текста от преди изменението. Това означавало, че всички дела, образувани на основание чл. 59, ал. 5 от ЗБН продължават развитието си, като по тях следва да бъде постановено и съдебно решение.

Прехвърлянето на дяловете на „Комунално-битови услуги Петрич" ЕООД на

„Копие“ АД ЕИК 203298803 не било основание за освобождаване на последното от солидарна отговорност за задължението на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД.

Ответникът поддържа, че задължението на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД към КТБ АД /н./ се основава на закона /чл. 263л ал. 1, изр. 2 ТЗ/, а не на договор. Задълженията на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД към „КТБ“ АД /н./ по договорите за банков кредит били в размер на 96 564 626.90 лв. към 31.12.2020 г. Това означавало, че КТБ АД /н./ е кредитор на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД, по търговска сделка.

Предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност били изрично посочени в Част Четвърта на ТЗ. За откриване производство по несъстоятелност следвало да са налице следните кумулативните материално правни предпоставки: подадена до компетентният по смисъла на чл. 613 ТЗ съд молба от лицата, изрично изброени в чл. 625 ТЗ, съответно лицата по чл. 742, ал.2 ТЗ; длъжникът да е търговец по смисъла на чл. 1 ТЗ; да е налице изискуемо задължение на длъжника по търговска сделка или публично-правно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане; наличие на неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл. 608, ал.1 ТЗ /евентуално свръхзадълженост съгласно чл. 742, ал.1 ТЗ, ако е корпоративно търговско дружество/ и затрудненията на длъжника да не са временни, като състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно /арг. чл. 631 ТЗ/. В процесния случай предпоставките били налице. Относимо към спора било допълнително заключение по ССЧЕ, прието в хода на о.с.з. по делото, проведено на 22.07.2021 г., в частта, в която са изчислени показатели на ликвидност при съобразяване на солидарната отговорност на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД по отношение на задължението на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ /н./ към КТБ АД /н./. В таблица 2, намираща се на стр. 2 от допълнителното заключение по ССЧЕ, вещото лице изчислило коефициентите на обща, бърза, абсолютна и незабавна ликвидност при съобразяване на солидарната отговорност на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД по отношение на задължението на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ /н./ към КТБ АД /н./. Изчислените от вещото лице коефициенти са извън референтните стойности за целия изследван период, от 31.12.2013 г. до 31.03.2021 г. На стр. 3 от допълнителното заключение по ССЧЕ, вещото лице изчислило показателите за ликвидност за целия изследван период, които били много под препоръчителните стойности. Коефициентите за незабавна и абсолютна ликвидност след 2014 г. са 0, което показвало, че дружеството няма парични средства, с които да покрие задълженията си. Вещото лице обобщило че „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД е неплатежоспособно, тъй като стойностите на коефициентът на финансова автономност (платежоспособност) за целия обследван период от 2013 -30.04.2021 г. са отрицателни и дружеството изцяло зависи от волята на кредиторите си. Коефициентът на задлъжнялост за целия обследван период бил с отрицателни стойности. От всичките изследвани показатели нито един не бил в препоръчителните стойности. Собственият капитал бил декапитализиран и дружеството било неликвидно, неплатежоспособно и свръхзадлъжняло. „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД не разполагало с краткосрочни активи, които да са достатъчни за покриване на задълженията на последното към КТБ АД /н./, както и към всичките му кредитори.

Въззивният съд като обсъди представените по делото доказателства и доводите на страните, приема от фактическа страна следното:

Първоинстанционното производство е образувано по молба на „Корпоративна търговска банка“ АД /н./ срещу „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД по реда на чл. 607 и сл. ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на „Комунално - битови услуги Петрич“ ЕООД. Твърденията са, че „КТБ“ АД /н./ е кредитор на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД по 11 броя договори за кредит, по които задълженията към банката са в общ размер на 81 035 322.56 лв. към 20.02.2019 г. „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД е преобразувано чрез отделяне с вписване от 26.06.2013 г. по партидата на дружеството в ТР. В резултат от „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД е отделено „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД. По силата на чл.263л, ал.1 от ТЗ и тъй като в

плана за преобразуване на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД липсвало разпределение на задължението към „КТБ“ АД /н./, дружествата били солидарно отговорни да тези задължения и „КТБ“ АД /н./ било кредитор на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД. „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД не било в състояние да изпълни своите изискуеми парични задължения по търговска сделка и същевременно неговото имущество не било достатъчно за да покрие паричните му задължения.

Ответникът „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД е оспорил молбата. Твърдял е, че „КТБ“ АД /н./ няма качеството кредитор. Поддържал е, че не са налице условията за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на него.

Представени са единадесетте договора за кредит, на които са позовава молителя: Договор за банков кредит от 28.09.2006 г., Договор за банков кредит от 28.09.2006 г., Договор за банков кредит от 28.09.2006 г., Договор за банков кредит от 28.05.2008 г., Договор за банков кредит от 31.08.2009 г., Договор за банков кредит от 20.11.2009 г., Договор за банков кредит от 17.12.2009 г., Договор за банков кредит от 26.10.2010 г., Договор за банков кредит от 28.12.2010 г., Договор за банков кредит от 14.03.2012 г., Договор за банков кредит от 22.08.2012 г. Представени са сключенията към тях анекси.

Представени са извлечения от счетоводните книги на „КТБ“ АД /н./

При служебна справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията съдът установява, че с вписване номер 20130626114148 от 26.06.2013 г. по партидата на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД, е вписано преобразуване на дружеството чрез отделяне, в резултат на което са образувани следните търговски дружества: „Комунално - битови услуги - Петрич“ ЕООД, ЕИК: 202638014; „Кожух Ванга“ ЕООД, ЕИК:202638007; „СиЗ - Оранжерии Петрич“ ЕООД, ЕИК:202637994; „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ ЕООД, ЕИК: 202637975; „Топлофикация - Петрич“ ЕАД, ЕИК: 20263796 и „Консервна фабрика Петрич“ ЕООД, ЕИК:202637987.

Видно от плана за преобразуване, обявен по партидата на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД, новоучредените дружества получават активи - недвижими имоти и движими вещи /машини и съоръжения/, както и права и задължения по действащи договори, сключени от „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД, както следва: „Топлофикация Петрич“ ЕАД - 18 504 340 лв.; „С и 3 Оранжерии Петрич“ ЕООД - 186 510 лв.; „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД - 120 780 лв.; „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ ЕООД - 31 430 лв.; „Кожух Ванга“ ЕООД - 44 370 лв.; „Консервна фабрика Петрич“ ЕООД - 27740 лв.

Видно от представените 3 договора за особен залог задълженията на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД по договорите за банкови кредити са обезпечени с активи преминали в патримониума на „Комунално – битови услуги - Петрич“ ЕООД, „Кожух Ванга“ ЕООД, „СиЗ - Оранжерии Петрич“ ЕООД, „БК и РЗ Оранжерии Петрич“ ЕООД, „Топлофикация -Петрич“ ЕАД и „Консервна фабрика Петрич“ ЕООД..

По делото е изслушана съдебно-счетоводна експертиза, която е дала варианти на заключението за икономическото състояние на ответника. В първият представен вариант не са взети предвид вземанията на молителя „Корпоративна търговска банка“ АД /н./ към „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД по процесните 11 броя договори за кредит, при което от констатациите на вещото лице за финансовото и икономическото състояние на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД не следва състояние на неплатежоспособност или свръхзадълженост. Напротив констатацията на вещото лице е, че за предприятието все още съществува възможност да погасява текущите си задължения.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема следното от правна страна:

За да бъде открито производство по несъстоятелност, следва да са налице всички предпоставки на сложния фактически състав, установен от разпоредбите на чл.608, чл.625, ал.1 и чл.631 от ТЗ, съответно и чл.742 от ТЗ, а именно: 1. Да е подадена до компетентния по смисъла на чл.613 от ТЗ съд молба от някое от лицата посочени в чл.625 от ТЗ, съответно от лицата по чл.742, ал.2 от ТЗ; 2. Длъжникът да е търговец по смисъла на

чл.1 от ТЗ; 3. Да е налице изискуемо задължение на длъжника по търговска сделка или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане; 4. Да е налице неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл.608, ал.1 от ТЗ или да се установи свръхзадължеността му съгласно чл.742, ал.1 от ТЗ, ако той е корпоративно търговско дружество; 5. Затрудненията на длъжника да не са временни по арг. чл.631 от ТЗ.

Съдът постановява решение по чл. 630, ал. 1 ТЗ когато се установи неплатежоспособността на длъжника не по принцип, а при условие, че молителят докаже съществуването на вземане към ответника по търговската сделка. В случая, че не се установи облигационна връзка по търговска сделка, съдът е длъжен да отхвърли молбата по чл. 625 от ТЗ поради липсата на задължителна материална предпоставка на закона. Доказателствената тежест за установяване на материалните и процесуални предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност е на лицата по чл. 625 ТЗ. Ответникът може да се брани в производството с възражения, които изключват правото на кредитора по търговска сделка. Активната легитимация на кредитора може да бъде установена, респ. оспорена в производството по несъстоятелност, като всяка една от страните следва да установи твърдяните от нея факти и обстоятелства. За активната легитимация на лицата по чл. 625 ТЗ съдът следи служебно и е задължен да отхвърли молбата за откриване на производство по несъстоятелност, ако лицето, което е инициирало производството, не докаже качеството си на длъжник или кредитор. Следователно неоснователен е доводът на жалбоподателя, че решението е недопустимо, тъй като и при установяване на липса на качеството кредитор, съдът дължи произнасяне по същество.

Молителят основава качеството си кредитор на вземания произтичащи от представените договори за кредит. В периода 28.09.2006 г. - 22.08.2012 г. между „КТБ“ АД /н./ и „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД са сключени описаните представените договори за банкови кредити и анекси към тях, съставляващи търговски сделки по смисъла на чл.286, ал.2, вр. с чл.1, ал.1, т.7 ТЗ. В изпълнението им молителят е предоставил на длъжника уговорените суми при договорените условия. Към 15.02.2021 г. - датата на подаване на молбата по чл.625, ал.1 ТЗ, вземанията на молителя по процесиите договори за кредит са станали изискуеми, поради настъпването на крайния срок за погасяване на задълженията по тях. Изслушаната по делото експертиза и извлеченията от сметките по договорите установяват, че към датата на подаване на молбата за несъстоятелност задълженията на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД към „КТБ“ АД /н./ възлизат общо на 96 564 626.90 лв. В заключението си вещото лице е определило конкретния размер на задълженията по всеки един от процесните договори.

По делото не са представени и събрани доказателства, които да установяват погасяването на задълженията по единадесетте договора за кредит към молителя.

По делото е установено и няма спор, че ответното дружество е образувано чрез отделяне от „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД

Съгласно чл. 263л от ТЗ за задълженията, възникнали до датата на преобразуването, отговарят солидарно всички участващи в преобразуването дружества освен прекратените. Отговорността на всяко дружество е до размера на получените от него права освен на дружеството, на което задължението е разпределено с договора или плана за преобразуване.

С чл. 15 от Плана за преобразуване са описани и разпределени всички права и задължения, които преминават към новоучредените дружества, като на „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД са разпределени: 1./ Поземлен имот с идентификатор 56126.452.7, находящ се в гр. Петрич, Амушева лъка, с площ 571 кв.м., ведно с построена в него сграда с идентификатор 56126.452.7.1; 2./ Поземлен имот с идентификатор 56126.452.8, находящ се в гр. Петрич, Амушева лъка, с площ 3 545 кв.м., ведно с построена в него сграда с идентификатор 56126.452.8.1; 3./ Поземлен имот с идентификатор 56126.452.16, находящ се

в гр. Петрич, Амушева лъка, с площ 863 кв.м., ведно с построена в него сграда с идентификатор 56126.452.16.1; 4./ Всички движими вещи, свързани с дейността на отделящото се дружество, а именно комунално-битова дейност; 5./ Права и задължения на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД към работниците, чиито задължения се отнасят за дейността, която преминава към „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД. В договора е посочено, че имуществото е с чиста стойност в размер на 120 780.

Относно тълкуването на разпоредбата на чл.263л, ал.1 от ТЗ има формирана практика на Върховния касационен съд - решение по т. д.№ 940/2011 г. на 1, т. о. и решението по т. д. № 843/2016 г. на 1, т. о. на ВКС. Правната уредба също е ясно формулирана. Изречение първо урежда отговорността на преобразуващото се и на приемащите дружества, която солидарна; разпоредбата има предвид преобразуващо се и приемащи дружества, а изречение второ - пределите на отговорността на приемащите. Изречение второ визира получени права и разпределени права - т. е. новопридобити права, каквито придобиват единствено приемащите, правоприемниците; второто изречение се отнася за приемащите дружества, и посочва в кои хипотези някои от тях няма да отговарят и ще бъдат изключени от солидарната отговорност ако не са получили съответни претендирани от кредитори права от преобразуването. Както е прието в решението по т. д. № 940/2011 г. на 1, т. о. на ВКС, при отделяне обект на правоприемство е само част от имуществото на преобразуващото се дружество. Имуществото на преобразуващото се дружество се разпределя между него и приемащите /resp. новоучредените/, което разпределяне изисква правата и задълженията да се описват и разпределят, за да се посочи имуществото, което преминава към правоприемника. При наличие на неразпределено имущество, същото остава за преобразуващото се.

Солидарната отговорност на приемащото дружество към кредитора е неограничена за цялото задължение, независимо от размера на получените права, само ако нему е разпределено задължението чл. 263, ал. 1, предл. II ТЗ. В процесния случай не сме в тази хипотеза, тъй като на въззивника не е разпределено задължението по договорите за кредит. В този случай солидарната му отговорност е до размера на получените от него права или до размер 120 780 лв. Следователно „Комунално-битови услуги Петрич“ ЕООД е солидарно отговорно за задълженията на „В & ВГД Оранжерии Петрич“ ООД към „Корпоративна търговска банка“ АД /н./ до размер от 120 780 лв. и „Корпоративна търговска банка“ АД /н./ се явява негов кредитор по изискуемо задължение, произтичащо от търговска сделка.

При преценката дали длъжникът е в състояние на неплатежоспособност, съдът изхожда от следното:

Неплатежоспособността е правна категория, като легално определение за нея е дадено в чл.608 ал. 1 от ТЗ. Съгласно него, неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни определен вид задължения, а именно: изискуеми парични задължения по търговска сделка, публични задължения /към държавата или общината/, свързани с търговската дейност, а от 13.05.2006 г.- и частни държавни вземания. В разпоредбите на чл.608 ал.2, ал.3 и ал.4 от ТЗ са предвидени хипотези, при които се презюмира настъпила неплатежоспособност и които служат за разпределение на доказателствената тежест при доказване на състоянието на неплатежоспособност на търговеца.

В процесния случай не са налице факти, които да дадат основание на съда да презюмира неплатежоспособността на ответника, но отчита, че посочените факти са косвени доказателства, че е възможно състоянието на неплатежоспособност.

За да се установи състоянието на неплатежоспособност в този случай следва да бъде извършен анализ на имуществено - финансовото състояние на предприятието на длъжника, от който да се изведе способността на ответника да погасява задълженията си.

При този анализ се използват различни икономически и финансови показатели. При това изследване с оглед на констатацията на въззивния съд за размера на задължението на въззивника към „Корпоративна търговска банка“ АД /н./, съдът възприема заключението на вещото лице, представено във варианта, при който изчисленията са извършени до размера на полученото по Плана за преобразуване.

При тяхното изследване съдът изхожда от следното:

Краткотрайните активи на предприятието, за разлика от дълготрайните активи, които се използват за повече от един отчетен период /1 год./, участват еднократно в производствения процес и променят натурално - веществената си форма, при което за длъжника са налице текущи постъпления, които именно са източника за погасяване /плащане/ на краткосрочните, съответно текущите задължения на едно нормално развиващо се предприятието. Следователно, водещи показатели при преценка състоянието на неплатежеспособност, тъй като то е свързано с възможността на длъжника да поеме плащанията си, са показателите за ликвидност, които се формират като съотношение между краткосрочните активи /всички или определена част от тях/ към краткосрочните или текущи задължения на предприятието. Краткотрайните активи се класифицират в 4-ри групи: материални запаси /материали, стоки и готова продукция/, краткосрочни вземания /с падеж до 1 год./, краткосрочни финансови средства /акции, облигации и др. подобни, закупени със спекулативна цел - т.е. за препродажба/ и налични парични средства, като групите освен по вида се различават и по ликвидността на активите в тях. От икономическа гледна точка ликвидността представлява възможността един актив да се продаде веднага и то на справедлива пазарна цена или с малко отклонение от нея. Ето защо, най-ликвидни в оборота са паричните средства, тъй като предприятието може незабавно да ги трансформира в друг вид актив, закупувайки го. С оглед отчитане на различната ликвидност на краткосрочните активи, при преценка на икономическото състояние на предприятието се формират 4-ри коефициента на ликвидност : на обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност. Чрез тези коефициенти се извършва съпоставяне /съотнасяне/ към краткосрочни задължение /текущи задължения/ на определена част или на всички краткосрочните активи, диференцирани според тяхната ликвидност. Така при коефициента на обща ликвидност се извършва съотнасяне на всички краткосрочни активи към краткосрочните пасиви /задължения/, докато при другите коефициенти на ликвидност се включват само определена група или сбор от няколко групи краткотрайни активи, очертани по-горе, но не всичките. Разликата между коефициента за бърза ликвидност и коефициента за обща ликвидност се изразява в това, че от краткотрайните активи /в числителя на уравнението/ се изключват материалните запаси. При коефициента за незабавна ликвидност се игнорират и краткосрочните вземания. Коефициентът на абсолютна ликвидност се формира като съотношение само на наличните паричните средства към текущите задължения, но тъй като при едно действащо предприятие показателя за наличните парични средства е най-динамичен /както беше посочено те са най-ликвидни и могат да се променят не само всеки ден, а дори няколко пъти на ден/ и при осъществяване на дейността си едно стабилно предприятие е нормално да разчита на целия оборотен капитал, а не само на паричните средства като част от него, то този коефициент, ведно с коефициентите на бърза и незабавна ликвидност, следва да се приеме за помощен спрямо коефициента за обща ликвидност, показващ възможността на предприятието да посрещне плащанията си чрез целия оборотен капитал т.е. включително с материалните запаси, краткосрочните си вземания и краткосрочни финансови активи, които при реализирането им, която се осъществява при стопанските операции, се трансформират в парични средства.

На следващо място, помощните коефициенти на ликвидност /на бърза, незабавна и абсолютна/ зависят в голяма степен от вътрешната структура на краткотрайните активи т.е. от това колко са материалните запаси, краткосрочните вземания, краткосрочните финансови активи и паричните средства като % от общия размер на краткотрайните активи, което път от своя страна зависи от конкретната основна дейност, която осъществява предприятието. Ниският коефициент на бърза,

незабавна или абсолютна ликвидност се дължи на малкото тегло на краткосрочните вземания, съответно краткотрайните финансови активи и паричните средства в общия размер на краткотрайните активи и сочи за по-голям дял в тях на материалните запаси /материали, стоки, готова продукция/, поради което ниският коефициент на бърза, незабавна или обща ликвидност сам по себе си не сочи на лошо икономическо състояние на предприятието.

На база на гореизложеното, съдът приема, че водещ показател за установяване на състоянието на неплатежеспособност на длъжника е коефициентът на обща ликвидност, отразяващ съотношението на всички краткотрайните активи към краткосрочните задължения.

Съдът възприема изводите на експерта и коефициентите по допълнителното заключение на вещото лице с вх.№ 7974/24.08.2021 г. по т.1.2 от заключението, при което е представен вариант на експертизата при възприемане на не пълна солидарна отговорност на ответното дружество, а до размера на полученото по плана за преобразуване и одиторския доклад, представен по делото, тъй като съдът видно от мотивите по-горе намира, че солидарната му отговорност е до размера на получените от него права или до размер 120 780 лв. При възприет норматив при коефициента за обща ликвидност, „1“, тъй като при него предприятието има толкова краткотрайни активи, колкото са неговите краткосрочни задължения, поради което то може да поема плащанията по тях, коефициентът на обща ликвидност на ответника за изследвания период 2013 г. – 2018 г. е под него.

Коефициентите за финансовата автономност за целия изследван период са под 0.33 и дори са отрицателни стойности, което означава, че дружеството не е способно да посреща дълготрайните си задължения, тъй като за това е необходимо собственият капитал на дружеството да бъде минимум 1/3 от всички задължения, за да се осигури възможност за разплащане за дълъг период от време. Тези стойности на коефициентите на финансова автономност сочат на декапитализиран собствен капитал. Към това следва да се отчете и обстоятелството че през периода е налице отрицателен нетен оборотен капитал – симптом на недобро финансово; липсата на приходи от обичайната дейност и нулевия финансов резултат, както и че коефициентите на ответника на рентабилност са нулеви и отрицателни, което показва липса на потенциал на ответника да генерира и реализира доходи.

Предвид тези данни съдът намира, че ответникът е в състояние на неплатежеспособност и по отношение на него следва да бъде открито производство по несъстоятелност.

Съдът намира, че за начална дата на неплатежеспособност следва да бъде определена 24.11.2014 г., към която дата е следвало да бъде погасено задължение по договор за банков кредит от 09.01.2007 г., но това не е сторено. Към тази дата икономическите и финансови показатели на ответника сочат на лошо финансово състояние, съгласно изслушаната експертиза. Коефициентът на финансова автономност, като съотношение на собствения към привлечения капитал е под норматива 0.33 и сочи, че предприятието не е в състояние да посрещне дългосрочните си задължения.

Съдът намира, че изслушаната по делото съдебно-икономическа експертиза за състоянието на предприятието показва, че същото е неплатежеспособно. Дългият срок, в който е продължило това състояние сочи на необратимост на процеса.

Относно направените разноси:

При този изход на делото отговорността за разноските, направени от страните следва да бъде възложена в тежест на въззивника – ответник и същият следва да бъде осъден да заплати на въззиваемия „Корпоративна търговска банка“ АД /н./ направените в производството разноси. При липса на заявено искане за присъждане обаче разноси не следва да се присъждат от съда.

Воден от горното Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 54/13.09.2021 г., постановено по т.д. № 27/2021 г. по описа на ОС -Благоевград.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен касационен съд в 1-месечен срок от съобщаването му на страните, при условията на чл.280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____