

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Дупница, 16.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пейчева

при участието на секретаря Райна Г. Боянова
като разгледа докладваното от Светла В. Пейчева Административно наказателно дело № 20231510201233 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58 д и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 10-0001310 от 13.12.2021 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция на труда“, със седалище: гр. Кюстендил, с което на „ПСП Секюрити“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. „Одринска Епопея“ № 5, ет. 4, ап. 7, с ЕИК 204421689, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500,00 лева, за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ.

Санкционираното дружество, чрез законния си представител обжалва НП в срок. В жалбата се изтъква, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на НП, както и нарушение на материалния закон, поради което същото е неправилно и незаконосъобразно. Иска се отмяна на НП.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, редовно призовано се представлява от управителя и редовно упълномощен процесуален представител - юрк. О. Д.. Двамата поддържат жалбата, правят доказателствени искания и излагат допълнителни съображения в подкрепа на доводите изложени в нея. Иска се отмяна на НП. Не претендира деловодни разноси.

Въззиваемата страна е редовно уведомена и изпраща процесуален представител в съдебно заседание - юрк. Д., който оспорва жалбата. В пледоарията си по същество същият пледира за доказаност на нарушението по чл. 62, ал. 1 от КТ. Иска потвърждаване на обжалваното наказателно постановление. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните ио делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

На 07.10.2021 г., в гр. Дупница служители от „Инспекция ио труда“, гр. Кюстендил (ИТ) и свидетелите Д. В. и П. Г., извършили проверка на работни места, като посетили обект - оперативен дежурен център за видеонаблюдение, находящ се в гр. Дупница, ж.к. „Бистрица“, бл. № 72, в който дружеството-жалбоподател „ПСП Секюрити“ ООД осъществявало дистанционно охранителна дейност чрез монитори и друга техника за видеонаблюдение. При проверката било установено, че в обекта дейността на дружеството се осъществява единствено от лицето ББ. Г. Д., с ЕГН *****, от гр. Д....., ул. Акад. П. Д.“. На място нямало друг служител на дружеството, като същото в качеството си на работодател е приело към дата 07.10.2021 г. на работа, като работник на длъжност „охранител“, това лице. Към посочената дата и час работникът е изпълнявал трудовите си задължения като осъществявал видеонаблюдение в обекта. Работникът е попълнил и подписал на място Декларация по образец предоставена му от проверяващите, в която записал собственоръчно, че работи на длъжност „охранител наблюдение“, считано от 07.08.2021 г. в обекта, където е бил установен - оперативен дежурен център за видеонаблюдение на дружеството- жалбоподател „ПСП Секюрити“ ООД, находящ се в гр. Дупница, ж.к. „Бистрица“, бл. №72. Декларирал е, че работи от 09:00 часа до 20:00 часа, като е посочил, че се обучава, но не е посочил, че получава трудово възнаграждение, като в декларацията не било отразено от работника да има сключен трудов или граждански договор, както и дали е получил заверено уведомление и екземпляр от сключен трудов договор.

На проверката на място не е присъствал управител или друг представител на дружеството, поради което контролните органи задължили работодателят да представи описаните в призовка вх. № 21071893/11.10.2021 г. писмени доказателства. Въз основа на извършена на 29.10.2021 г. допълнителна проверка по документи, вкл. представените от работодателя, при която била потвърдена липсата на сключен трудов договор между дружеството като работодател и работника. В присъствието на управител на дружеството бил съставен протокол № ПР2132529 за извършена проверка на 01.10.2021 г. , в т.7 на който отбелязали установеното нарушение.

С оглед констатациите от проверките, на място по работни места и по документи на дружеството-жалбоподател бил съставен АУАН от 04.11.2021 г. от св. Д. В.. Актът е съставен в присъствието на свидетеля при установяване на нарушението и съставяне на АУАН П. Г., както и на един от управителите на дружеството - П. В. П. на който е бил връчен и прение от акта срещу подпис. Последният депозирал писмени възражения срещу акта в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на този АУАН е издадено и обжалваното НП с № 10-0001310 от 13.12.2021 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“, със седалище: гр. Кюстендил, с което на „ПСП Секюрити“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. „Одринска Епопея“ № 5, ет. 4, ап. 7, с ЕИК 204421689, на основание чл.

416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1500,00 лева, за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ.

Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели Д. В. и П. Г. - служители на ДИТ -Кюстендил, както и въз основа на събраните по делото множество писмени доказателства - приобщени по реда на чл. 283 НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН. Съдът приема за достоверни изцяло показанията на свидетелите Г. и В., които добросъвестно, ясно, точно, последователно и конкретно споделят установените от тях в различните етапи на проверката по случая факти и обстоятелства. Казаното от тях изцяло кореспондира с посоченото в приложените писмени доказателства и справки. Няма данни за някаква тяхна предубеденост и преднамереност спрямо дружеството-жалбоподател или неговия управител.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. АУАН е бил връчен редовно на законен представител на жалбоподателя, а и НП е връчено по-късно редовно на дружеството-жалбоподател, чрез управителя срещу подпис.

Разглеждането на делото по същество означава, че съдът следва да осъществи цялостна преценка на обосноваността и законосъобразността на акта и наказателното постановление, истинността на обективизираните в тях констатации и направените в тази връзка фактически и правни изводи.

Безспорно е установено по време на проверката и от събраните доказателства от обективна страна, че работникът Б. Д. е полагал труд като охранител в процесния обект - оперативен дежурен център за видеонаблюдение на дружеството- жалбоподател „ПСП Секюрити“ ООД, находящ се в гр. Дупница, ж.к. „Бистрица“, бл. № 72. В попълнената декларация същият сам е декларирал, че работи на длъжност „охранител наблюдение“, считано от датата на проверката- 07.10.2021 г. в обекта, където е бил установен - оперативен дежурен център за видеонаблюдение на дружеството- работодател „ПСП Секюрити“ ООД, находящ се в гр. Дупница, ж.к. „Бистрица“, бл. № 72. Декларирал е, че работи с работно време от 09:00 часа до 20:00 часа, като е посочил, че се обучава, но не е посочил, че получава трудово възнаграждение, като в декларацията не било отразено от работника да има сключен трудов или граждански договор, както и дали е получил заверено уведомление и екземпляр от сключен трудов договор.

Съобразно изложеното по-горе съдът намира за безспорно доказано, че лицето не е имало сключен трудов договор, както е отбелязано и в декларацията от него, тъй като по

делото не е представен такъв сключен към датата на проверката, а отделно такова нещо не се и твърди от жалбоподателя. Тоест към момента на заварването на работника да работи като охранител-видеонаблюдение сам в оперативния дежурен център на дружеството, на 07.10.2021 г., фактически е работил за дружеството „ПСП Сеюорити“ ООД, имащо качеството на работодател, но без наличието на сключен писмен трудов договор между тях. В случая, видно от съдържанието на декларацията, са налице всички основни реквизити на трудово правоотношение - работодател, място на работа, работно време по график на смени, длъжност, посочено начало на полагане на труд за работодателя от 07.10.2021 г.

Съгласно чл. 62, ал. 1 от КТ „Трудовият договор се сключва в писмена форма.“. В същото време в чл. 1, ал.2 от КТ е посочено, че „отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения.

За нарушаването на разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ, е предвидена съответна санкция, закрепена в чл. 414, ал. 3 от КТ - „работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение. “

Работодателят обективно е нарушил императивното си задължение по чл. 62 ал. 1 от КТ, а именно: задължително сключване на трудов договор в предписаната от чл. 62 ал. 1 от КТ писмена форма за валидност още преди постъпването на работа, съгласно чл. 61 ал. 1 от КТ.

В случая правилно е ангажирана безвиновната административнонаказателна отговорност по чл. 83 от ЗАНН на наказаното с „имуществена санкция“ дружество-жалбоподател. Не следва да се обсъжда нарушението и от субективна страна.

Нарушенията по чл. 62 и чл. 63 от КТ във вр. с чл. 1 ал. 2 от КТ са едни от най - тежките нарушения на КТ, тъй като водят до сериозно засягане на трудовите и осигурителни права на работниците и служителите. Законодателят в ДВ, бр. 7/2012 г. в чл. 415в ал. 2 от КТ изрично е обявил че не са маловажни нарушенията на чл. 61 ал. 1, чл. 62 ал. 1 и ал. 3 и чл. 63 ал. 1 и ал. 2. В този смисъл наложеното по вид и размер наказание е съобразено с тежестта на извършеното нарушение и целта на закона. В този смисъл виж. Решение № 53 от 01.03.2018 г. по к. адм. н. д. № 11 /2018 г. на Административен съд - Кюстендил, Решение .М 145 от 19.06.2018 г. по к. адм. н. д. № 112 / 2018 г. на Административен съд - Кюстендил, Решение № 160 от 24.06.2015 г. по и. д. № 135/2015 г. на Административен съд - Кюстендил и др.

Доколкото няма данни за други предходни нарушения на дружеството по КТ, съдът приема, че правилно наказанието е било определено и наложено в минимален размер.

Неоснователно е и възражението за провеждане в деня на проверката дистанционно обучение на същия, доколкото работодателят е оставил работника сам в действащия оперативен център, като от показанията на самия работник и на свидетелите Г. и В. недвусмислено се установява, че в момента на проверката не са се провеждали уебинарни

занятия и не са се водили лекции за работа с техническите средства с офиса, а се е извършвало видеонаблюдение на охранявани от дружеството обекти на територията на общ. Дупница. Никакви доказателства в насока за провеждано дистанционно обучение от работодателя не са представени по делото.

Съобразно изложеното съдът приема, че следва да потвърди изцяло обжалваното НП, като правилно и законосъобразно.

По разноските:

С оглед на изхода от правния спор и съобразно претенцията за разноси заявена своевременно от процесуалния представител на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение пред всички съдебни инстанции, на основание чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, съдът приема, че следва да осъди „ПСП Секюрити“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. „Одринска Епопея“ № 5, ет. 4, ап. 7, с ЕИК 204421689, да заплати в полза на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Кюстендил - юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80,00 лв., тъй като делото не е с голяма фактическа и правна сложност и е приключило в едно съдебно заседание в настоящата инстанция.

Така мотивиран и на основание член 63 и чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 10-0001310 от 13.12.2021 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по фуда“, със седалище: гр. Кюстендил, с което на „ПСП Секюрити“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. „Одринска Епопея“ № 5, ет. 4, ап. 7, с ЕИК 204421689, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500,00 (хиляда и петстотин) лева, за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА „ПСП Секюрити“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. „Одринска Епопея“ № 5, ет. 4, ап. 7, с ЕИК 204421689, да заплати в полза на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Кюстендил, със седалище в гр. Кюстендил, ул. „Гладстон“ № 35, представлявана от директора, сумата в размер на общо 80,00 (осемдесет)

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му, пред Административен съд - гр. Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____