

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 46672

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20241110105947 по описа за 2024 година

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О, 156-ти състав в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разгледа докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 5947/2024 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 129, ал. 3 ГПК.

Подадена е искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу наследниците на М. Г. И.

С разпореждане от 02.02.2024 г., съдът е констатира, че искова молба е нередовна, като е предоставил на ищеца указания, както следва: **в триседмичен срок** от получаване на настоящото разпореждане да отстрани нередовностите на исковата молба: - да посочи срещу кое или кои лица предявява иска, като уточни и каква част от вземанията претендира от всяко от лицата; - да изложи дали твърди, че лицата което или които уточни са наследници на починалото лице, съответно да посочи твърди ли, че последните са приели наследството; - да представи доказателства за внесена държавна такса в **размер на 200,00 лева** по сметка на Софийски районен съд; - да представят преписи от искова молба и приложенията според броя на ответниците. На страната е указано, че при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната.

От разписка от ССЕСВ се установява, че препис от разпореждането от 02.02.2024 г. е връчен на ищеца на 12.02.2024 г.

С оглед на това при приложение на правилото на чл. 60, ал. 4 ГПК, срокът е изтичал на 05.03.2024 г. (ден вторник – присъставен ден, доколкото 04.03.2024 г. е неработен ден), като то 06.03.2024 г. срокът за изпълнение на указанията е бил изтекъл

Съдът констатира, че нито в предоставения срок, нито понастоящем каквато и да била

част от указанията на съда да са били изпълнени – нито за държавна такса, нито за уточнение на ответниците по претенцията. Нещо повече, в случая съдът е съдействал – издал е СУ, за да се установят наследниците на лицето, но последното и понастоящем се намира в оригинал в кориците на делото.

Следователно са налице предпоставките на чл. 129, ал. 3 ГПК, поради което исковата молба следва да бъде върната, а производството да бъде прекратено.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РАЗПОРЕДИ:

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА на основание чл. 129, ал. 3 ГПК искова молба с вх. № 31710/01.02.2024 г., подадена от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК: **срещу** наследниците на М. Г. И., ЕГН: *****, като **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 5947/2024 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО може да се обжалва в едноседмичен срок от съобщението до ищеца с частна жалба пред Софийският градски съд.

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____