

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 542

гр. Варна, 18.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

като разгледа докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900651 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Подадена е искова молба от:

ИЩЕЦ: Сдружение „Музикаутор“, ЕИК 831005050, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Будапеща 17, ет.4, представлявано от Иван Димитров – изпълнителен директор, действащи чрез Адвокатско съдружие „Фронтекс Лигъл Сървисис“, вписано в регистъра на Софийска Адвокатска Колегия, БУЛСТАТ 176272484, представлявано от адв. Г. В. – АК -Кюстендил, със съдебен адрес: ***** – тел: 0*****;

срещу

ОТВЕТНИК: „Варна Стрийт Фуд Парк“ ООД, ЕИК 206491490, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. “Д-р Стойчо Йорданов” 13, представлявано от Николай Илков Тодоров - управител, действащ чрез адв. И. С. С. от АК – Варна, със съдебен адрес: *****, тел: *****;

*На основание чл. 127 ал. 4 от ГПК ищецът е посочил следната своя банкова сметка: IBAN: ***** в Уникредит Булбанк.*

С разпореждане № 6545 / 19.12.2023г., съдът е приел, че спорът подлежи на разглеждане по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/. Страните не са направили възражение.

След като съдът извърши проверка за редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените искове, включително тяхната цена, съобрази исканията и възраженията на страните, на основание чл. 374 ал.1 от ГПК, намира, че следва да се произнесе по предварителните въпроси и по допускане на доказателствата, като уважи всички допустими, относими и необходими доказателствени искания.

В рамките на предоставения срок по чл. 367, ал. 1 ГПК, ответникът е **депозирал**

отговор на исковата молба.

По предварителните въпроси:

Ищецът, като организация за колективно управление на права, разполага с правото да предявява иски и да иска налагането на мерки по повод на права, които са му поверени за управление, съответно за защита, на основание чл. 95в от ЗАПСП. Именно такива са и твърденията на сдружение Музикаутор. Поради което и претенцията се явява допустима и неоснователни са възраженията на ответника в тази насока. Варненски окръжен съд е компетентен, предвид разпоредбата на чл. 96 от ЗАПСП и с оглед седалището на ответника.

Доказателства за регистрирането на договорите с чуждестранни организации за колективно управление на авторски права не е необходимо да се събират, тъй като данни за такива са видими чрез публичен достъп до регистъра на Министерството на културата. Съобразно разпоредбата на чл. 95в ал.2 от ЗАПСП не подлежат на доказване вписаните в Регистъра по чл. 94г, ал.3, т.7 договори с чуждестранните организации за колективно управление на права, но доколкото в регистъра няма отразяване коя колективна чуждестранна организация кои произведения и автори на текст и музика представлява, то и това обстоятелство подлежи на доказване от ищеца.

Съдът констатира, че в исковата молба за всяка една от посочените шест песни, които твърди да са били възпроизведени, са посочени повече от едно лице като автор на текст и композитор, което налага уточняване.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото, на основание чл.374, ал.2 ГПК.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание **на 03.06.2024г. от 09:00 часа**, за която дата и час да се уведомят страните.

УКАЗВА на ищеца в седемдневен срок от получаване на настоящото определение, с писмена молба с препис за насрещната страна да посочи ясно и конкретно кои са авторите на текста и съответно на музиката на посочените 6 музикални произведения, както и от коя чуждестранна организация се представлява всеки и под кой номер е вписана в регистъра на сайта на Министерството на културата по т.7. В случай, че поддържа изложеното в исковата молба за повече от един автор на текст, съответно на музика, да обоснове твърдението, като поясни изложеното.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, на основание чл.374, ал.2 ГПК:

I.ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОТ КОИТО ПРОИЗТИЧАТ ПРЕТЕНДИРАНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯ:

ИЩЕЦЪТ твърди, че е сдружение, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и като организация за колективно управление на авторски права по чл. 94а, ал.2 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), като е вписано във водения от Министерството на културата „Регистър на сдруженията по чл. 40 от ЗАПСВ" под № 1/13.01.1994г., съгласно Удостоверение № 11/19.01.1994г., и пререгистрирано със заповед на Министъра на културата, съобразно Удостоверение за регистрация № 62-00-0152/27.10.2011г. и Удостоверение № У-62/05.09.2014г.

С оглед чл. 95в, ал.2 ЗАПСП, ищецът притежавал качеството „особен ищец" и можел да предявява иски по повод на права, които му били поверени за управление и не било необходимо да установява индивидуални права на управление на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл.94г, ал.3, т. 7.

Ответникът бил търговско дружество, което стопанисвало обект, в който публично се използвали музикални произведения и свързани с тях литературни произведения (текстове) от репертоара на ищеца без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права.

В конкретния случай, ищецът твърди, че на 30.07.2023г., в стопанисвания и управляван от ответното дружество обект Заведение за бързо хранене "Варна Стрийт Фууд Парк", който се намира в гр.Варна, Крайбрежна алея, били изпълнени публично посредством озвучаване на запис следните песни, предмет на настоящия иск, а именно:

1/ RISE (AFRO DEEP MIX) /РАЙЗ (АФРО ДИЙП МИКС)/ - LAROYE & ABI FLYNN /ЛЕРОЙ & АБИ ФЛИН/:

Композитор и автор на текста: FLYNN ABIGAIL CONSTANCE /Флин Абигейл Констанс/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: ARROYO THOMAS /Аройо Томас/, член на френското дружество SACEM, представляван от МУЗИКАУТОР

2 / AMERICAN DREAM (ANDRE CROM & CHI THANH REMIX) /АМЕРИКАН ДРИЙМ (АНДРЕ КРОМ & ЧИ ТАН РЕМИКС/ - JAKATTA& DAVE LEE /ДЖАКАТА & ДЕЙВ ЛИЙ/

Композитор и автор на текста: NEWMAN THOMAS /Нюман Томас/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: GATLIN SUE /Гатлин Сю/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: GREENE TIM WILLIAM /Грийн Тим Уилям/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: LEE DAVID RUSSELL /Лий Дейвид Ръсел/, член на

английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: MITCHELL JOHN DIXON /Мичел Джон Диксън/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР

3/ HEY NOW (TENSNAKE REMIX) /ХЕЙ НАУ (ТИЙНСНЕЙК РЕМИКС)/ - LONDON GRAMMAR/ЛОНДОН ГРАМАР/

Композитор и автор на текста: MAJOR DOMINIC ASHLEY RONALD /Мейджър Доминик Ашли Роналд/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: REID HANNAH FELICITY MAY /Рийд Хана Фелисити Мей/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: ROTH MAN DANIEL HARRY JOSEPH /Ротман Даниел Хари Джоузеф/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

4/ CASIO/КАСИО/-JUNGLE/ДЖЪНГЪЛ/

Композитор и автор на текста: JOSIAH COVER DEAN WYNTON /Джозая Кавър Дийн Уинтън/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: LLOYD-WATSON JOSHUA JAMES /Лойд-Уотсън Джошуа Джеймс/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

5/ BUSY EARNIN'/БИЗИ ЪРНИНГ/ - JUNGLE /ДЖЪНГЪЛ/

Композитор и автор на текста: LLOYD-WATSON JOSHUA JAMES / Лойд-Уотсън Джошуа Джеймс/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: MCFARLAND THOMAS REVERE OSLER /Макфарланд Томас Ревийър Ослер/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

6/ ALL OF THE TIME (DJ STREAKS REMIX) /ОЛ ЪВ ДЪ ТАЙМ (ДИДЖЕЙ СТРИЙ КС РЕМИКС)/ - JUNGLE /ДЖЪНГЪЛ/

Композитор и автор на текста: DAY GEORGE LOUIS /Дей Джордж Луис/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: HAMMERTON LAURENCE EDWARD /Хамъртън Лоурънс Едуард/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: KITTO LYDIA /Кито Лидиа/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: LLOYD-WATSON JOSHUA JAMES / Лойд-Уотсън Джошуа Джеймс /, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: MCFARLAND THOMAS REVERE OSLER / Макфарланд Томас Ревийър Ослер /, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: TAYLOR JAMIE LLOYD /Тейлър Джейми Лойд/, член

на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Посочените по-горе автори и композитори били членове на посочените организации за колективно управление на авторски права, които сдружение Музикаутор, на основание чл.94с от ЗАПСП, представлявало на територията на Република България и отстъпвало правата им за използване на музика на техните произведения. Музиката и текста на посочените песни били закриляни обекти по смисъла на чл.3 ал.1 от ЗАПСП и за използването им било необходимо разрешение от авторите им и съответно обезщетение при неправомерното им използване.

С цел използването на музикални произведения с уредени авторски права, сдружението сключвало договори с различни категории ползватели, въз основа на които давало разрешение от името на своите членове и на членовете на сродните дружества за използването на техните произведения. Сред ползвателите по смисъла на §2, т. 6 от ПРЗ на ЗАПСП били и питейни заведения, заведенията за хранене, търговски обекти и всякакви публични места, където се използвали произведения за озвучаването им, без значение, дали това озвучаване се извършвало посредством изпълнения „на живо" или техен звукозапис.

Разпоредбите на чл. 35 и чл. 58 от ЗАПСП във връзка с чл. 18, ал.1 от ЗАПСП изисквали използването на произведения да се осъществява въз основа на отстъпени права. Отстъпването на авторски права следвало да се извършва въз основа на договори, с които се уговаряли условията за съответния вид използване и размера на дължимото възнаграждение. Съобразно чл. 19 от ЗАПСП възнаграждение за права се дължало, както за всеки вид използване, така и за всяко поредно използване на съответното произведение от същия вид.

Ответното дружество нямало отстъпени права да използва гореописаните произведения, с което било нарушило нормата на чл.18, ал. 2, т. 3, предл. 2 от ЗАПСП и било причинило вреди на описаните по-горе правноносителите, тъй като в резултат на неговите действия, носителите на права били лишени от възнагражденията за своя творчески труд.

Разгласяването на констатираните нарушения било форма на превенция, особено в случаите, когато те били системни, поради което и при евентуалното им установяване и на основание чл. 95б, ал.1, т.6 от ЗАПСП те следвало да бъдат публично анонсирани с цел да се осигури допълнително защита на интелектуалната собственост.

Отправя искане за присъждане на сумата от 6000 лв., представляваща обезщетение за претърпени вреди под формата на пропуснати ползи, както и да се разгласи за сметка на ответника диспозитива на решението в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на тв организация с национално покритие.

В уточнителната си молба пояснява, че нарушението на авторските права е извършено чрез публично изпълнение чрез използване на звукозапис и озвучаване в стопанисвания и управляван от ответника обект: „Заведение за бързо хранене “Варна Стрийт Фууд Парк“, който се намира в гр. Варна, Крайбрежна алея. Часовият диапазон на установеното изпълнение на процесните музикални произведения е бил от 20:00ч. до 22:00ч. на 30.07.2023г. Заведението е работело и е имало множество клиенти. Музиката е звучала от

озвучителна система, обхващаща цялата територия на обекта с тонколони, като музикалните произведения били възпроизведени еднократно. Подготвена е била сцена за различни събития и концерти, но конкретните произведения били възпроизведени от озвучителна система без същите да са част от концертна дейност.

В срока по чл. 367 от ГПК, по делото от ОТВЕТНИКА е постъпил отговор на исковата молба, в който твърди, че исковата претенция е изцяло неоснователна. Не оспорва факта, че стопанисва Заведение за хранене и развлечение на крайбрежна алея- Варна. Оспорва, обаче, че на Сдружение „Музикаутор" били поверени за управление и защита права за публично изпълнение на произведения на процесните автори, както и че ищецът има сключени договори със чуждестранните ОКУП (организации за колективно управление на права) и това, че посочените в исковата молба физически лица били носители на авторско право върху описаните произведения. Твърди, че на посочената в ИМ дата 30.07.2023г. в търговския обект не били звучали посочените в ИМ произведения. Сочи, че на същата дата от 21.00 часа в обекта имало участие на гост изпълнител- група Da SEED и бил проведен концерт на групата, като Da SEED изпълнявали само своя авторска рок музика. При концерт-участие на изпълнител винаги 2-3 часа преди началото на участието групата правела саунд-чек и се настройвал пулта и другата озвучителна техника за работа с изпълнителя, след което не се пускала никаква музика до началото на концерта. Така било и за процесната дата - 30.07.2023г. Затова категорично заявява, че преди начало на изпълнението на гост- изпълнителя апаратурата била подготвена за съответното изпълнение и не била звучала никаква музика.

Излага, че на крайбрежната алея е шумно като в непосредствена близост имало и други заведения, поради което в случай, че изобщо били звучали песните, посочени в ИМ, то те били пускани от съседни обекти. В обекта винаги на разположение имало служител, към който всеки можел да се обърне при възникнали съмнения за извършено нарушение на авторски права. На 30.07.2023г., никой посетител в обекта не се бил легитимирал да е констатирал нарушение на авторски права- нито държавен орган, нито сътрудник на Музикаутор.

В допълнение посочва и че извън дните с концертни участия за озвучаване с музика използват само «Маркет радио» («Токсити груп» ООД), с които имат сключен договор за търговския обект и които видно от договора били уредили музикалните си права с дружеството «Музикални права» ЕООД, вписано във водения към Министерството на културата регистър на лицата, извършващи дейност по колективно управление на права.

Моли за отхвърляне на главния и акцесорния иск, като неоснователни.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК е постъпила допълнителна искова молба, в която предявените искове се поддържат по основание и размер. Оспорват се възраженията на ответника. Сочи, че ищецът е субект, регистриран като организация за колективно

управление на авторски права съгласно чл. 94б ЗАПСП. За защитата на тези права организациите за колективно управление на права разполагали с правомощия от свое име да предприемат юридически действия, включително да предявяват иски по чл. 95а, като се прилагала и разпоредбата на чл. 95в, ал. 2 ЗАПСП, т. е. законодателно установен бил особен режим на процесуална субституция от вида на процесуалната суброгация, при която организацията за колективно упражняване на права би могла да действа самостоятелно. Организациите за колективно управление на права представляли пред Министерство на културата договорите си за взаимно представителство с чуждестранни сродни организации, след което Министерство на културата като контролен орган извършвал проверка за валидността на представените документи и чак след това правело съответните вписвания в регистъра по чл. 94г от ЗАПСП. Именно защото информацията и обстоятелствата в регистъра били вписани след осъществени контролни функции, данните в него били безспорни. След като изброените по-горе чуждестранни организации били вписани в регистъра, воден от министъра на културата по чл. 94г от ЗАПСП, то в случая приложение намирала установената в чл. 95в, ал. 2, изр. 2 от ЗАПСП презумпция.

Всяко използване на произведението от лице различно от автора, без за това да са му отстъпени съответните права, съставлява нарушение на авторското право. В конкретния случай нарушението (публично изпълнение чрез използване на звукозапис и озвучаване) било реализирано на датата 30.07.2023 г. в стопанисвания и управляван от ответното дружество обект Заведение за бързо хранене "Варна Стрийт Фууд Парк", който се намира в гр.Варна, Крайбрежна алея. Посещението на 30.07.2023г. в процесния обект, за което свидетелствали представените касови бележки, и установяването на използване на музикални произведения по смисъла на чл. 18, ал. 2, т. 3, предл. 2 от ЗАПСП без писмен договор по чл. 58 от ЗАПСП за предварително отстъпени авторски права, било извършено от сътрудник на Сдружение Музикаутор – А. П.

Сътрудникът се явявал в качеството си на гражданин, който оказвал съдействие на сдружението при извършване на фактически посещения в обекти. Неговата дейност била само за извършване на посещения и установяване, дали в обект звучи музика, респ. кои били конкретните музикални произведения. Същият бил извършил посещение, а не проверка в качество на контролен орган. Идентификацията на процесните музикални произведения в обекта била извършена от сътрудника посредством използваното на мобилното приложение "Shazam", като приложението позволявало резултатите от разпознаването да се генерират и изпратят като електронно писмо, което сътрудникът изпратил по имейл до Музикаутор. След посещението на сътрудника била извършена от страна на Музикаутор проверка относно правата на съответния собственик на обекта относно публично разпространение на идентифицираните произведения. Липсата на права на ответника било основание за изпратеното Уведомително писмо, с което представляващият Музикаутор се бил обърнал към представляващия "Варна Стрийт фуд парк" ООД, стопанисващо Заведение за бързо хранене "Варна Стрийт Фууд Парк" в гр.Варна, Крайбрежна алея, като го информирал, че в обекта е било установено нелицензирано ползване на репертоар на ищеца с посочване на

музикални произведения и носители на авторски права, които били засегнати.

Пояснява, че според възприетото в доктрината, музикалното произведение с текст представлява самостоятелни музикални и литературни произведения, предназначени за съвместно изпълнение. Песента, като цяло, представлявала музикално произведение, което обаче било резултат от творческите усилия както на композитора на музиката, така и на автора на текста □. Двете /текстът и музиката/ били отделни части на произведението, всяка от които, доколкото представлявала плод на различна категория творчество - в областта на музиката или литературата, сама по себе си представлявала обект на авторско право /според изричната норма на, ал. 3 на чл. 3 ЗАПСП, тълкувана и във връзка с чл. 3, ал. 1 т. 1 и т. 2 ЗАПСП/, ползващ се с отделна правна защита. Тъй като при излъчването на песента без наличие на договор за отстъпени авторски права се осъществявало нарушение при използването и на двата обекта на авторски права, за всяко от тях се дължало отделно обезщетение. В настоящия случай следвало да намери приложение именно разпоредбата на чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП, която предвиждала определяне на обезщетението в границите от 500 лв. до 100 000 лв. Доколкото в случая се претендирал минималния размер, под който съдът не би могъл да определи обезщетение, то и безпредметно било да се обсъждат възражения в тази връзка.

Възразява, че процесните музикални произведения не били част от репертоара на дружество „Токсини Груп“ ООД, нито последното имало авторски права върху тях. Наличието на договор от страна на ответника с посоченото дружество само по себе си изобщо не означавало, че в дадения ден и времеви период, в заведението, стопанисвано от ответника, не били допуснати нарушенията на авторските права спрямо музикалните произведения, предмет на настоящото производство.

В срока по чл. 373, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на допълнителната искова молба от ответника, с който поддържа позицията си за неоснователност на иска и релевираните в тази насока възражения. Подчертава, че използването на приложението „Shazam” не е ясно къде и откого е използвано, като и дали са установили точно от обекта изпълненията, като сочи, че дори и да се приеме, че приложението е установило изпълняването на произведенията, то те са от съседните заведения. Подчертава още веднъж, че в процесното заведение е имало концерт и не са пускани други песни – на запис, чрез музикалната уредба.

II. ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ НА ПРАВАТА, ПРЕТЕНДИРАНИ ОТ ИЩЕЦА, НА НАСРЕЩНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА ОТВЕТНИКА:

Предявени са от **ИЩЕЦА**: Сдружение „Музикаутор“, ЕИК 831005050, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Будапеща 17, ет.4, представлявано от Иван Димитров – изпълнителен директор, срещу **ОТВЕТНИКА**: „Варна Стрийт Фуд Парк“ ООД, ЕИК 206491490, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. “Д-р Стойчо Йорданов” 13, представлявано от Николай Илков Тодоров - управител, обективно кумулативно съединени иски, както следва:

- с правно основание чл. 95 вр. чл.95а ал.1 т.2 от ЗАПСП и чл. 86 от ЗЗД, да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата от **общо 6 000лв. /шест хиляди лева/**, представляваща сбор от дължими обезщетение за пропуснати ползи, всяко в минимален размер от по 500лв за всеки от авторите на текст и съответно и на музика, предоставили управлението на авторските си права на организации, сключили договори за взаимно представителство с ищеца, породени от нарушение на тези авторски права чрез публично озвучаване на запис на шест музикални произведения - песни, осъществено на 30.07.2023г. в диапазона 20:00ч до 22:00ч. в стопанисвания и управляван от ответника обект- Заведение за бързо хранене „Варна Стрийт Фууд Парк“ в гр. Варна, Крайбрежна алея, **ведно** със законната лихва върху обезщетението, считано от предявяване на иска - 13.11.2023г. до окончателно изплащане на задължението;

- с правно основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП да бъде осъден ответникът да разгласи за своя сметка диспозитива на решението на съда в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие;

III. ОБСТОЯТЕЛСТВА, които са БЕЗСПОРНИ и/или не се нуждаят от ДОКАЗВАНЕ:

СЪОБЩАВА на страните на основание чл. 155 от ГПК, че на съда са служебно известни обстоятелствата, отразени по партидата на ищеца и на ответника в ТРРЮЛНЦ при АВ.

СЪОБЩАВА на страните на основание чл. 155 от ГПК, че на съда са служебно известни обстоятелствата, отразени в Регистъра на лицата, извършващи дейност по колективно управление на права. Раздел I. Организации за колективно управление на права, воден от Министерството на културата и общодостъпен чрез сайта на министерството.

IV.РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ

В тежест на всяка от страните по делото е да установи фактите, на които основава своите искания и възражения, т.е. тези факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

Предвид процесуалното поведение на страните, съдът указва, че **в тежест на ищеца** е да установи в условията на пълно и главно доказване, че: 1/ като вписана организация за колективно управление на авторски права в надлежния регистър към Министерството на култура е сключил договори с чуждестранните организации, посочени в Регистъра по чл. 94г, ал.3, т.7 от ЗАПСП */обстоятелства, които съдът е обявил като служебно известни/* и именно тези чуждестранни организации представляват авторите на текста и музиката на процесните шест музикални произведения; 2/ че на 30.07.2023г. в диапазона 20:00ч до 22:00ч. в стопанисвания и управляван от ответника обект- Заведение за бързо хранене „Варна Стрийт Фууд Парк“ в гр. Варна, Крайбрежна алея, е осъществено публично озвучаване на запис на шестте музикални произведения – песни, посочени от ищеца;

Ответникът носи доказателствена тежест да установи всички свои правоизключващи

възражения, в това число, че на 30.07.2023г. в диапазона 20:00ч до 22:00ч. в стопанисвания и управляван от ответника обект- Заведение за бързо хранене „Варна Стрийт Фууд Парк“ в гр. Варна, Крайбрежна алея се е провел концерт с участие на гост изпълнител- група Da SEED, която е изпълнявала само своя авторска рок музика, като между 20:00ч. и 21:00ч. групата е подготвяла пулта и озвучителната техника, както и че в съседните заведения са били пускани процесните песни.

V.УКАЗАНИЯ ДО СТРАНИТЕ ЗА КОИ ОТ ТВЪРДЯНИТЕ ОТ ТЯХ ФАКТИ НЕ СОЧАТ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

Всяка от страните сочи доказателства за установяване на фактите, разпределени й в доказателствена тежест.

ПО ДОПУСКАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ като писмени доказателства по делото, писмените документи, надлежно заверени по реда на чл.183 ГПК и представени с исковата молба и с допълнителната искова молба, както и с отговора на исковата молба и с допълнителния отговор на допълнителната искова молба.

ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ като писмено доказателство по делото изготвената от съда служебна справка от Регистъра на лицата, извършващи дейност по колективно управление на права. Раздел I. Организации за колективно управление на права, воден от Министерството на културата и общодостъпен чрез сайта на министерството.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на водене /по искане на ищеца/ един свидетел за установяване на обстоятелствата относно използването на произведенията в обекта – заведение, стопанисван от ответника.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по искането на ответника за допускане до разпит на двама свидетели при режим на водене за насроченото първо открито съдебно заседание след посочване на конкретните факти и обстоятелства, които ще установяват същите. УКАЗВА на ответника изрично, че следва да **води** поисканите свидетели за датата на съдебното заседание за процесуална икономия, като в случай, че някоя от страните поиска отлагане на делото, поради неспазване на указанията на съда за водене на свидетелите и невъзможност за едновременен разпит, то съдът ще наложи глоба на ответника.

ДОПУСКА /по искане на ищеца/ **ПРОВЕЖДАНЕ на СЪДЕБНО –ТЕХНИЧЕСКА** експертиза, по която вещото лице, след запознаване с материалите по делото, както и с наличните в официално оповестени международни бази данни за идентификация на правоносители на авторски права и идентификация на оригинални авторски произведения да даде заключение по следните въпроси:

1/ Кои са авторите на посочените в искова молба музикални произведения (музика и текст), както към 30.07.2023г., така и към датата на предявяване на иска – 13.11.2023г.?

2 / Кои чуждестранни организации за колективно управление на авторски права

управляват техните права,

КАТО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде допуснат като въпрос и имат ли тези чуждестранни организации договори за представителство с ищцовото сдружение, доколкото информацията по този въпрос е общодостъпна чрез Регистъра на лицата, извършващи дейност по колективно управление на права. Раздел I. Организации за колективно управление на права, воден от Министерството на културата

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение и разноси, свързани с изготвяне на заключението в размер на **500 лв. /петстотин лева/**, платим **от ищеца в тридневен срок** от получаване на настоящото определение, като в същия срок представи доказателства за извършеното плащане.

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерство на културата, Дирекция „Авторско право и сродните му права“, посочването на експерт в областта на закрила на интелектуална собственост, като в изрично в писмото до Министерството се посочи задачата на експертизата и определения депозит за възнаграждение.

УКАЗАНИЯ КЪМ СТРАНИТЕ:

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАПЪТВАНЕ КЪМ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГ СПОСОБ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията

РАЗЯСНЯВА, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ** към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 410, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация или в случай на постигане на спогодба следва да уведомят съда преди насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище, на основание чл. 375, ал. 1 ГПК.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните по делото, на основание чл. 374, ал. 2 ГПК, а на ищеца и препис от отговора на допълнителната искова молба, с Приложение № 1 към чл. 2, т. 1 от Наредба № 7/22.02.2008г. на МП за утвърждаване на образци и книжа, свързани с връчването по ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____