

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40032

гр. София, 08.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ

като разгледа докладваното от ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ Гражданско дело № 20221110161814 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът и ответниците са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допуснат, а за приемането им съдът ще се произнесе в първото открито съдебно заседание, до който момент страните могат да вземат становище.

Следва да се допусне съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на служебно формулираните от съда задачи:

1. Какъв е размерът на полученото от служителя брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ месеца, в който е прекратено трудовото правоотношение – м.01.2021г.
2. Какъв е размерът на дължимото на ищеца обезщетение по чл. 223, ал. 3 КТ при евентуална основателност на иска.
3. Каква част от евентуално дължимото на ищеца обезщетение по чл. 223, ал. 3 КТ остава неизплатено при приспадане на съответните плащания, извършени от ответниците.

Искането на ищеца за присъединяване на ч.гр.д. № 26030-2021 г. /148 състав/ по описа на СРС следва да се уважи.

Искането на Столична община за привличане на Защитено жилище за лица с умствена изостаналост, гр. София, като трето лице - помагач на страната на ответника следва да се уважи.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговорите на исковата молба писмени доказателства.

ПРИСЪЕДИНЯВА ч.гр.д. № 26030-2021 г. /148 състав/ по описа на СРС към настоящото дело.

КОНСТИТУИРА Защитено жилище за лица с умствена изостаналост, гр. София, като трето лице - помагач на страната на ответника Столична община по първоначалния установителен иск.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на служебно формулираните от съда задачи:

1. Какъв е размерът на полученото от служителя брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ месеца, в който е прекратено трудовото правоотношение – м.01.2021г.
2. Какъв е размерът на дължимото на ищеца обезщетение по чл. 223, ал. 3 КТ при евентуална основателност на иска.
3. Каква част от евентуално дължимото на ищеца обезщетение по чл. 223, ал. 3 КТ остава неизплатено при приспадане на съответните плащания, извършени от ответниците.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 200 лв. от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Анастасия Енчева.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 29.01.2023 г. от 14,30 часа, за когато да се призоват страните и вещото лице.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – преписи от писмените отговори.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са субективно евентуално съединени установителен и осъдителен иск.

Срещу ответника Столична община ищцата Т. е предявила по рада на чл. 422 ГПК установителен иск за признаване за установено, че ответникът дължи на ищцата на основание чл. 222, ал. 3 КТ сумата от 3600 лв. за обезщетение при прекратяване на трудовото правоотношение поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в размер на brutното трудово възнаграждение за четири месеца, ведно със законната лихва върху тази сума от 11.05.2021 г. - датата на депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, до окончателното изплащане, за която сума е издадена заповед за изпълнение от 20.02.2022 г. по ч.гр.д. № 26030-2021 г. /148 състав/ по описа на СРС. Ищцата претендира и разноси в производство. Твърди, че между нея и Столична община са съществували трудови правоотношения през периода 03.11.2009 г. - 01.02.2021 г., като последното трудово правоотношение било прекратено поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, считано от 01.02.2021 г.. Твърди, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение е имала осигурителен стаж при същия работодател през последните години в размер на повече от 10 години, поради което ѝ се дължи обезщетение по чл. 222, ал. 3 КТ, но ѝ били изплатени само 1040 лв., представляващи част от дължимия размер. Твърди, че поканила Столична община да ѝ заплати остатъка от претендираното обезщетение, но плащане не последвало.

Ответникът - Столична община оспорва предявения иск изцяло. Твърди, че не между ищцата и Столична община не е съществувало трудово правоотношение в продължение на повече от 10 години преди прекратяване на последното правоотношение на ищцата поради придобито право на пенсия.

В условията на евентуалност е предявен осъдителен иск срещу Защитено жилище за лица с умствена изостаналост, гр. София, с правно основание на иска чл. 222, ал. 3 КТ, като се твърди, че този ответник е последен работодател на ищцата, същият бил субект на бюджетна издръжка и представлявал част от една и съща група с други работодатели на ищцата през процесния период. Претендира се осъждането на Защитено жилище за лица с умствена изостаналост, гр. София, за сумата от 3600 лв., ведно със законната лихва като на ищцата следва да се дадат указания за уточняване на началния момент, от който се претендира осъждането на този ответник за лихва за забава с оглед различния момент на предявяване на иска и момента на депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, по което е образувано ч.гр.д. № 26030/2021 г. на СРС.

В срока за отговор ответникът по евентуалния осъдителен е подал отговор, с който го оспорва изцяло.

По иска по чл. 222, ал. 3 КТ в тежест на ищеца е да докаже съществуването на трудово правоотношение с ответника за твърдения период, прекратяването му на съответното основание – поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, както и че е работил при ответника не по-малко от 10 години към момента на прекратяване на трудовото правоотношение, както и размера на brutното трудово възнаграждение.

При установяване на горните предпоставки в тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задълженията си за заплащане на дължимото обезщетение при прекратяване на правоотношението.

Съдът УКАЗВА на ищеца в срок до първото ОСЗ да уточни началния момент, от който се претендира осъждането на ответника по евентуално предявения осъдителен иск за лихва за забава.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им УКАЗВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____