

ПРОТОКОЛ

№ 537

гр. Пазарджик, 03.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Николинка Попова

при участието на секретаря Галина Г. Младенова
Сложи за разглеждане докладваното от Николинка Попова Въззивно
гражданско дело № 20225200500488 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателката М. Х. С., редовно призована не се явява. Не изпраща
представител.

За ответника по въззивната жалба "ДАЙНЪРС КЛУБ БЪЛГАРИЯ" АД,
редовно призован не се явява представител.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото,
затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение № 487 от 11.05.2022 г., постановено по гр. д. № 3805 от 2021
г., по описа на Районен съд - Пазарджик е отхвърлен предявения от М. Х. С.,
с ЕГН*****, с постоянен адрес: гр.П., чрез адв.С. Н. М. от АК-Пловдив,
съдебен адрес:гр.П.. против „ДАЙНЪРС КЛУБ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК
121230735, със седалище и адрес на управление: гр.С., иск с правно
основание чл.439 от ГПК - за признаване за установено, че М. Х. С., с ЕГН
*****, с постоянен адрес: гр.П.. не дължи на "ДАЙНЪРС КЛУБ
БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК 121230735, със
седалище и адрес на управление: гр.С.. сумата от 827.81 лева, произтичаща от

издаден от М. Х. С. запис на заповед в полза на „ДАЙНЪРС КЛУБ БЪЛГАРИЯ“ АД, за която е издаден по ч.гр.дело №5285 от 2011г. по описа на РС – Пазарджик изпълнителен лист и образувано и висящо изпълнително дело №374 от 2021г. по описа на ЧСИ Тарлъовски, с район на действие - района на ОС - Пазарджик, като неоснователен.

Срещу постановеното решение в законния срок е постъпила въззивна жалба от М. Х. С., чрез адв. С. М.. Обжалва решението изцяло поради неправилно приложение на материалния и процесуалния закон. Считам постановеното решение, че е в противоречие с разпоредбите на чл.110 от ЗЗД във връзка с чл. чл.531 ал.1 от ТЗ и чл.433 ал.1 т.8 от ГПК, както и трайната и непротиворечива съдебна практика, в това число задължителната практика на ВКС, а именно Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015г по т.д. № 2/201 Зг по описа на ОСГТК на ВКС. Твърди, че съдът приема, че многократно е прекъсван давностния срок, като се посочват изпълнителни действия и в заключение е прието, че давностния срок, който в настоящия случай бил 5 годишен и не е изтекъл към момента на предявяване на иска, доколкото приема последното изпълнително действие, с което е прекъсната погасителната давност да е от 15.04.2019 г. Така първоинстанционният състав приема, че е приложима общата 5 годишна погасителна давност, доколкото са касае за влязла в сила заповед за изпълнение, без да съобрази специалните норми уреждащи давността при запис на заповед. Счита така изложените процесното решение мотиви за неправилни, в противоречие с материалния и процесуалния закон, както и съдебната практика, в това число и задължителната такава на ВКС.

На първо място по отношение приложението на чл. 531, ал. 1 от ТЗ.

По отношение на възражението за изтекла тригодишна погасителна давност съдът бил изложил съображения за неговата неоснователност поради това, че срокът на новата давност след установяване на вземането със съдебен акт съгласно чл. 117, ал. 2 ЗЗД винаги е пет години. Неправилно първоинстанционният съд бил приел в настоящия случай да е приложима погасителната давност по чл. 117, ал. 2. Така изложеното противоречи на чл. 531, ал. 1 от ТЗ, както и трайната съдебна практика, поради което изводите на съда са неправилни. Сочи съдебна практика.

На второ място по отношение срокът по чл. 433, ал.1 ,т. 8 от ГПК и

приложимата погасителна давност, съдът бил обсъдил в мотивите си института на перемпцията, който е уреден в разпоредбата на чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, но съвсем теоретично, без да обсъди въпросът дали са налице условия за приложението на цитираната норма и към кой момент. В хода на делото се установило, че въз основа на Заповед № 3387 от 02.12.2011 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК, постановено по ч гр. д. № 5285/2011 г. по описа на Районен съд - Пазарджик е издаден изпълнителен лист от същата дата за принудително събиране на сумите 827.81 лева - вземане произтичащо от запис на заповед;законна лихва от 01.12.2011 г.;130 лева- съдебни разноски. Видно от представените доказателства въз основа на издадената заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК и притежавания изпълнителен лист на 17.01.2012 г. с молба от "ДАЙНЪРС КЛУБ БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК 121230735 било образувано изпълнително дело № 182 от 2012 г. при ЧСИ С., рег. № 844, с район на действие СГС. По цитираното изпълнително дело не били предприемани изпълнителни действия. През периода от 17.01.2012 г. до 17.01.2014 г. не били искани и не били предприемани реални и надлежни изпълнителни действия, които да прекъснат перемпционният срок. Поради което на 17.01.2014 г. бил изтекъл предвиденият в чл. 433. ал. 1. т. 8 перемпционен срок и изпълнителното дело е прекратено по силата на закона.Поради изложеното от датата на прекратяване на изпълнителното производство по силата на закона - 17.01.2014 г. до 17.01.2017 г. била изтекла предвидената в чл. 531. ал.1 и във връзка с чл. 537 от ТЗ специална три годишна погасителна давност за вземания от менителница и запис на заповед. Дори да се приеме, че е приложима пет годишната давност по смисъла на чл. 117, ал. 2 от ЗЗД,отново давността е изтекла на 17.01.2019 г.

Искането е да се отмени решението, като неправилно и необосновано. Претендират се разноски. Не се сочат доказателства.

В законния срок е постъпил писмен отговор на въззивната жалба от "ДАЙНЪРС КЛУБ БЪЛГАРИЯ" АД. Твърди, че жалбата е неоснователна и като такава да се остави без уважение и се потвърди решението, като правилно и законосъобразно. Взема се становище по възраженията направени във въззивната жалба. Не се сочат доказателства.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок до 03.12.2022 год.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____