

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. , 16.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: В. Б. Божинов

при участието на секретаря Магдалена В. Агова
като разглежда докладваното от В. Б. Божинов Гражданско дело №
20231220100957 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на "***** ***** " *****, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с.Д., ул.***** № **, община Г., област Блг., срещу Заповед № РД-**-***/**.*.*.***** г. на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ Благоевград, с която на основание чл. 37в ал. 4 от ЗСПЗЗ е одобрено разпределение на масиви за ползване на земеделски земи за землището на с. Д. Д., община Г., област Блг. за стопанската 2023/2024 г.

Твърди се от жалбоподателя, че с обжалваната заповед е одобрено разпределение на масиви за ползване на земеделски земи за землището на с. Д. Д., общ. Г., обл. Блг., изготвено на основание чл.37в, ал.3 от ЗСПЗЗ, включващо участници и разпределени масиви за имотите по чл.37в, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ за стопанската 2023/2024 г., с която на А. Ю. Ю. са разпределени само масиви /по номера/, съгласно проекта - 3, 180, 220, 227, с общо площ 39.508 дка, от която площ, ползвани на правно основание: 9.946 дка, и площ на имоти ползвани на основание чл.37в, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ: 29,562 дка и на „***** *****“ ЕООД са разпределени само масиви /по номера/, съгласно проекта - 9, 35, 41, 60, 63, 109, 123, 124, 127, 141, 149, 153, 154, 170, 186, 200, 204, 214, с общо площ 116.460 дка, от която площ, ползвани на правно

основание: 29.928 дка, и площ на имоти ползвани на основание чл.37в, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ: 86.532 дка. Според жалбоподателя, обжалваната заповед е постановена в противоречие на специалния закон - Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Че в настоящия случай е налице постигнато доброволно споразумение за разпределение на масиви за ползване на земеделски земи при условията на ал. 1 между ползвателите А. Ю. Ю. и „***** *****“ ЕООД, поради което и заповедта за служебно разпределение на масиви се явява нищожна, незаконосъобразна и необоснована, само на това основание, тъй като е издадена в противоречие на закона. Че на **.**.***** г. е сключено горесцитираното споразумение между А. Ю. Ю. и „***** *****“ ЕООД, за имоти в землището на с. Д. Д., общ. Г., обл. Блг. Споразумението е изготвено по реда и при условията на чл.37в, ал.2 от ЗСПЗЗ, с площ на имоти, ползвани на правно основание за - А. Ю. Ю. - площ на имоти, ползвани на правно основание: 9.064 дка, площ на имоти, ползвани на основание на чл. 37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ: 41.230 дка и разпределени масиви (по номера), съгласно проекта: 4, 14, 15, 31, 32, 33, общо площ: 50.294 дка, както и с площ на имоти ползвани на правно основание за "***** *****" ЕООД - площ на имоти, ползвани на правно основание: 29.076 дка, площ на имоти, ползвани на основание на чл. 37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ: 203.954 дка и разпределени масиви (по номера), съгласно проекта: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 34, 35, общо площ: 233.029 дка. Към споразумението е приложено и Приложение по образец. Че споразумението е входирано в Общинска служба по земеделие Г. / с Вх.№ПО-**-**-***/**.**.***** г., но че вместо обаче да се издаде заповед по реда на чл.75а, ал.1, т.1 от ППЗСПЗЗ за одобряване на доброволното споразумение за разпределение на масиви за ползване на земеделски земи сключено доброволно между страните, се издава процесната заповед за служебно разпределение на масиви за ползване на земеделски земи по реда на чл.37в, ал.4 въ връзка с чл.75а, ал.1, т.3 от ППЗСПЗЗ, с което ги ощетяват в значителна степен. От ОСЗ Г. получили писмо с Изх.№РД-**-**-**-***/**.**.***** г., с което ги уведомяват, че са констатирани нередности, а именно: в представеното споразумение за стопанската 2023-2024 г., са им разпределени имоти в землището на с. Д. Д., общ. Г., които са извън територията в която се създават масиви за ползване по

реда на §2ж от ДП на ЗСПЗЗ, определени от комисията по чл.37в, ал.1 от ЗСПЗЗ и извън регистъра, който съдържа данни за имотите, заявени за участие в споразумението и за имотите по чл.37в, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ, като същите са били дадени на участниците за създаване на масиви за ползване на с. Долно Дряново, общ. Гърмен за стопанската 2023-2024 г. с приемо-предавателен протокол от **.**.**** г. В писмото е посочено, че в споразумението има разпределение имоти в масиви, в които участниците нямат правно основание за ползване. Не са ясни мотивите за издаване на приемо-предавателен протокол от **.**.**** г., с който се прави корекция на предварителния проект на регистър за ползване на земеделски земи издаден по реда на чл.74, ал.4, пр. 1 от ППЗСПЗЗ. Че неспазването на законовите разпоредби с непосочване на мотивите при издаване на протокола /т.е. с който неправомерно е коригиран предварителния проект на регистъра за ползване на земеделските земи/, съставлява съществено нарушение на административнопроизводствениите правила, установени за издаване на обжалваната заповед, което е доведено от невъзможността на жалбоподателите да направят и обосноват възражение за спазване на критериите по чл.37в, ал.2 от ЗСПЗЗ, а от там и до нестабилитет на обжалвания административен акт, защото за да бъде той законосъобразен, следва да липса доброволно споразумение или споразумение което да не оговаря на посочени в закона изисквания. В случая обаче е налице отговарящо на изискванията доброволно споразумение, но поради своеволни действия и незаконосъобразни корекции на предварителния проект на регистъра за ползването на земеделските земи за землището на с. Д. Д., общ. Г. от назначената комисия, е издадена процесната незаконосъобразна заповед. Че следва да се има предвид, че въпреки предоставените до **.**.**** г. предварителните регистри на имотите чл.37в, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ, в множество землища на територията на Област Блг., участващи в процедурата за създаване на масиви по реда на чл.37в от ЗСПЗЗ, в който има подробно изброени - номерата на имотите по КВС /карта на възстановената собственост! или КК /кадастрална карта/ и тяхната площ, категория и НТП и имотите по чл.37в, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ, служители от комисиите в ОСЗ, са заличили множество имоти от тези предварителни регистри, но не по реда на законна процедура за промяна, а върху ръчно набрана таблица в противоречие на закона и подзаконовите нормативни актове и са я

представили под формата на протокол. В резултат на тези незаконосъобразни действия, множество от имотите, които са вече предоставени в предварителните регистри и по които са сключени споразумения за създаване на масиви по реда на чл.37в от ЗСПЗЗ в законоустановения срок, са извън този предварителен регистър и за тях се отказва участие в споразумения. Че този коригиран предварителен регистър не е обявяван по съответния законов ред, и за него участващите в споразуменията заявители нямат официално предоставена информация. Със Заповед №РД46-173/01.07.2022 г. на Министъра на земеделието, с която са одобрени Указания по прилагане на чл.37б и чл.37в от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Глава осма „Ползване на земеделски земи“ от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи за стопанската 2022-2023 г.“ представляваща неразделна част от Заповедта, които указания са предоставени на директорите на областните дирекции „Земеделие“ и на началниците на общинските служби по земеделие за сведение и изпълнение и са публикувани на интернет страницата на Министерството на земеделието и на интернет страниците на областните дирекции „Земеделие“, които важат и са настоящата стопанска година, тъй като няма други след тях и се цитират от териториалните подразделения на министерството в техни писма и за тази година/, от които указания на стр.6 става ясно, че „Споразумението влиза в сила, при условие че обхваща не по малко от две трети от общата площ на масивите за ползване, определени по реда на гл.IV. Участниците в споразумението могат да коригират представените от комисията граници на масивите с цел ползване на изключени площи, получени след сечението между картата на възстановената собственост или кадастралната карта и физическите блокове от цифровата ортофото карта. Съгласно одобрените с изрична заповед от Министъра на земеделието указания, се предоставя възможност за корекции от страна на участниците в тях с цел ползването на изключени площи, но на тях им е отнема тази възможност. Въпреки изрично указаното в указанията, че споразумението влиза в сила, при условие че обхваща не по-малко от две трети от общата площ на масивите за ползване, определени по реда на Т.IV, от страна на служители в комисията в Общинска служба по земеделие им се връща за корекция споразумението, тъй като в същото са посочени имоти, които са неправомерно изтрети от предварителните регистри. Следва да се има предвид и факта, че идентични

споразумения, като настоящите на територията на Област Благоевград по реда на чл.37б и чл.37в от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Глава осма „Ползване на земеделски земи“ от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи за стопанската 2023-2024 г., са сключвани в продължения на години, като участниците в тях редовно си плащат задълженията и съответно участват и следващите години, но за стопанската 2023-2024 г., не се допускат така сключените споразумения. Този административен произвол е в противоречие на специалния закон и на намерението на държавата да подпомогне земеделските стопани и ощетява стопаните от законно предоставените им възможности за ползване на земеделски земи от т.н. „бели петна“ с цел насърчаване на уедрено ползване и създаване на масиви и от получаване на субсидии. Че трябва да се отбележи и факта, че няма промени в законодателството касаещи споразуменията, т.е. в Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Глава осма „Ползване на земеделски земи“ от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, по разпоредбите на чл.37б и чл.37в, от което следва че практиката тази година не би трябвало да бъде различна от предходните години. Чрез процесната заповед се нарушава българското законодателството и европейските регламенти и директиви и е в ущърб като земеделски стопанин, тъй като прегражда възможността за уедрено ползване и създаване на масиви. От изложеното става ясно, че с издаването на процесната заповед, са нарушени административнопроизводствените правила по смисъла на Чл. 146, т.3, т.4 и т.5 от АПК, което е основание за отмяната на постановеният порочен административен акт. Установените в ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ административнопроизводствени правила за издаване на заповед по чл.37в, ал.4 от ЗСПЗЗ, каквато е и оспорената заповед, имат своите смисъл и цел да осигурят възможност на заинтересуваните лица да направят именно в административното производство по издаване на тази заповед обосновани възражения за неспазване на законоустановените критерии, а евентуалната основателност на такива обосновани и конкретни възражения да подлежи на преценка от съда в производството по оспорване пред съда на законосъобразността на заповедта по чл.37в, ал.4 от ЗСПЗЗ. По такъв именно начин, заинтересуваните лица няма да се изправят пред необходимостта за пръв път да възражават за неспазването на тези критерии едва в съдебното

производство - то поради естеството си се развива в хода на вече започнала стопанска година, в него обжалването на заповедта не спира изпълнението ѝ /чл.37в, сш. 6 от ЗСПЗЗ и цялостната проверка за спазването на тези критерии би следвало да се осъществи чрез всякакви доказателствени средства, чието събиране би отнело значително време. Изложените съображения обосновават извода, че допуснатите нарушения на административнопроизводствените правила по чл.74, ал.3 и ал.4 от ППЗСПЗЗ при издаването на оспорената заповед са съществени по смисъла начл.146, т.3отАПКи са основания за нейната отмяна поради незаконосъобразност. Освен горното, липсват фактическите и правни основания за издаване на акта, а посочените разпоредби, не представляват фактически и правни основания, тъй като не кореспондират с фактическата обстановка. По този начин не е спазена и разпоредбата на Чл.59, ал.2, т.4 от АПК и е нарушен Чл.59, ал.1 от АПК. Изискването за мотивировка, изведена от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага страните в избора им на защита, а от друга страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност. В конкретния случай липсва мотивираност. От съдържанието на заповедта е неясно кой законов ред е използван за разпределение на земите. В цялата административна преписка не се съдържат фактически основания, които да навеждат на извода за приложимост на нормата на чл.37в, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ, както и за начина на прилагане, съответно дали е приложена и че в процесната заповед не е посочен способ за разпределение, методика, мотиви за съответния избор на способ за разпределение, поради което същата е необоснована, което съставлява съществено процесуално нарушение.

Ответната дирекция навежда твърдения, че процесната заповед е издадена в съответната предписана от закона писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити, че е постановена при спазване на

административно-производствените правила. Видно от приложената по делото административна преписка по издаване на атакуваната Заповед, Директорът на ОДЗ Благоевград е назначил комисия и същата е изпълнила възложените ѝ със заповедта и предписани от чл.37в, ал.1, ал.2 и ал.4 процедури и действия, за законосъобразното провеждане на административната процедура, в това число е преценила, че представеното за одобряване споразумение противоречи на закона. Предвид факта, че представеното споразумение не отговаря на посочените в закона изисквания е предложила на Директора на ОДЗ -Благоевград да пристъпи към изготвяне на служебно разпределение. С подаването на заявление с вх.№ПО-**-****/**.**-**** г. до Общинска служба по земеделие Г. за участие в процедурата по чл.37в от ЗСПЗЗ за сключване на споразумение между собственици и ползватели за създаване на масиви за ползване на земеделски земи за землището на с. Д. Д., с ЕКАТТЕ *****, община Г. област Блг. за стопанската 2023-2024 година, дружеството жалбоподател инициира административно производство. В хода на същото, след извършване на обстоен преглед на представеното споразумение с вх. № вх.ПО-**-**-****/**.**-**** г. за създаване на масиви за ползване на земеделски земи за землището на с. Д. Д., Комисия назначена със Заповед № РД-**-****/**.**-**** г. на Директора на ОДЗ Благоевград е констатирала нередовности, подробно описани в Протокол №*/**-****/**.**-**** г., и с писмо изх. №РД-**-**-**-****/**.**-**** г., дружеството жалбоподател е уведомено за отстраняване на същите. В писмото е посочено, че: 1. В споразумение с вх.ПО-**-**-****/**.**-**** г. за разпределение на масиви за ползване на земеделски земи за землището на с. Д. Д. ЕКАТТЕ ***** общ. Г., обл. Блг. за стопанската 2023-2024г. има разпределени имоти в масиви в които участниците нямат регистрирано правно основание. Важен момент в настоящото съдебно производство е правилно да се дефинира целта на сключване на споразумение по реда на чл.37 в от ЗСПЗЗ, както и условията за разпределяне на т.н имоти „бели петна“, респективно отговаря ли представеното споразумение на изискванията на закона и на правилника за неговото прилагане. Целта на споразумението по чл.37в от ЗСПЗЗ е собственици и ползватели на земеделски земи в съответното землище да комасират/уедрят обработваните от тях площ и, като преразпределят собствените и ползваните на правно основание имоти, към които прибавят

так а наречените „бели петна“, намиращи се в разпределените между участниците масиви за ползване. Съгласно чл.72, ал. 4 от ППЗСПЗЗ Общинска служба по земеделие - Г. на **.**.**** година е предоставила изготвени предварителни регистри за публикуване на сайта на ОДЗ Благоевград. Тези предварителни регистри не служат за изходни данни на ползвателите за изготвяне на споразумения за създаване на масиви за ползване, както се твърди в жалбата, сезираща съда. Същите могат да бъдат променяни, като промените в тези регистри могат да се правят до 15 август при промяна в декларациите/заявленията, както и за отстраняване на допуснати грешки или неточности. В този предварителен регистър по чл.72, ал.4 от ППЗСПЗЗ се съдържат всички имоти по чл.37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ т.н. „бели петна“ за цялото землище. На 15 август 2023 година на председателя на комисията по Заповед № РД-**-***/ **.**.**** г. с протокол са предоставени предварителните регистри за всички землища на територията на Община Г. В срок до 20 август 2023 г., комисията по чл.37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ за стопанската 2023-2024 година, съобразно разпоредбите на чл.72, ал. 7 от ППЗСПЗЗ, е определила териториите, в които се създават масивите за ползване по реда на §2ж от Допълнителните разпоредби на ЗСПЗЗ, както и границите на масивите за ползване и регистър, който съдържа данни за имотите, заявени за участие в споразумението и за имотите по чл.37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ. Че именно този регистър със съдържанието на имотите по чл.37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ — „бели петна“, е предоставен с протокол на участниците в процедурата на 18.08.2023 година. Този регистър не е коригиран и при изготвянето на съдържанието му са взети предвид имоти, заявени за участие в процедурата по чл.37в от ЗСПЗЗ. Че няма законова разпоредба за публикуването му и че от тук следва извода, че правилно и законосъобразно, комисията е констатирала, че разпределението на бели иегна в масиви, в които участниците нямат собствени и/или ползвани на правно основание имоти, представлява нарушение и с цел да не се увреди правото на защита на участниците е даден срок в който да бъдат отстранени нередностите. След изтичане на този срок, не е представено ново споразумение, с отстранени нередности. Производството по чл.37в от ЗСПЗЗ не допуска възможност процедурата да не приключи по същество, доколкото ал.3 на същия текст изрично задължава комисиите по ал.1 да съставят проект за служебно разпределение. В тази връзка с уведомителното писмо е налице и изричното

предупреждение, че в случай на не отстраняване на нередовностите в указания срок ще се пристъпи към служебно разпределение на масивите за ползване. Такова указание се съдържа и в цитираните в жалбата Указания по прилагане на чл.37б и чл.37в от ЗСПЗЗ на МЗХ, а именно: когато комисията установи, че споразумението не отговаря на изискванията на закона и правилника, уведомява участниците и определя разумен срок за отстраняване на нарушенията, в зависимост от техния характер. Когато нарушенията не бъдат отстранени в срока, комисията подробно ги описва в доклада и след неговото одобрение от директора пристъпва към служебно разпределение на масивите за ползване. Не са неоснователни твърденията на жалбоподателя, че заповедта на административния орган е издадена при липса на мотиви, като заповедта е обективизирана в писмена форма, подписана е от издателя си и съдържа правните основания за издаването ѝ. С препращане в същата към доклада на комисията по чл.37в ал.1 от ЗСПЗЗ, заповедта е частично мотивирана, доколкото според Тълкувателно решение №16/1975 на ОСГК на ВС е допустимо мотивите да бъдат изложени отделно от самия административен акт, в друг документ, подготвящ неговото издаване. Че в случая фактическите основания за издаването на акта се съдържат в предшестващия го и издаден във връзка с него документ на помощен орган - Доклад, който административният орган е възприел. Че в съдържанието на доклада, е изяснена цялата фактическа обстановка, довела до извършеното служебно разпределение на масивите. Че има информация за датите на публичните заседания на комисията по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ; публикуваните обяви за изготвени предварителни регистри; границите на масивите; изключени имоти от масивите; брой участници в процедурата по създаване и разпределяне на масиви; констатираните нередности в представеното споразумение, както и дадените указания за отстраняването им, респективно неотстраняването им в указания срок; начин на изготвяне на служебното разпределение. Че извършеното служебно разпределение е протекло в пълна прозрачност и данните касаещи неговото провеждане са били достъпни за всички участници. Че освен чрез публикуваните обяви за изготвени предварителни регистри по чл. 69 и чл. 70 от ППЗСПЗЗ, достъпността на информацията се потвърждава и от обявленията за проведените открити заседания на комисията по чл.37в, ал.1 от ЗСПЗЗ, по време на които всички участници и заинтересовани лица могат да се

запознат с данните и етапите на административната процедура. Че по отношение на самото служебно разпределение, същото е извършено съгласно целите на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ. Че при служебното разпределение на ползването на масивите основният принцип е този, за спазване на пропорцията по отношение на доказаните права върху годни за разпределяне площи на всички собственици и ползватели на земеделски земи за съответното землище, регистрирани по реда на чл. 376 от ЗСПЗЗ и че в случая направеното служебно разпределение следва именно този принцип. Че е спазена за всеки ползвател и квотата при отредените за ползване бели петна. Че следва да се вземе предвид факта, че са налице реални масиви, при които е невъзможно в точност да се определи съотношението между право върху тях и разпределение за обработване и че правилото, което следва да бъде спазено, е всеки един участник да получи площ, съобразена с определената му годна за разпределение площ и процент от общата площ на белите петна, които попадат в общата граница на определената територия за създаване на масиви. Че само по начина, по който е извършена административната процедура отговаря на принципа на справедливо разпределение на земеделските земи и равенство между всички участници в административното производство.

Конституираната заинтересована страна А. Ю. Ю. не е представила отговор в срока по [чл. 163, ал. 2 от АПК](#) и не се явява в проведените съдебни заседания по делото.

Като прецени доказателствата по делото, във връзка с доводите и възраженията на страните, и с оглед разпоредбите на [чл. 168, ал. 1](#) и [чл. 146 от АПК](#), съдът намира жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество - за неоснователна, поради следното:

Предмет на обжалване е Заповед № РД-**-***/**.*.*.**** г. на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ Благоевград, с която на основание [чл. 37в ал. 4 от ЗСПЗЗ](#) е одобрено разпределение на масиви за ползване на земеделски земи за землището на с. Д. Д., община Г., област Блг. за стопанската 2023/2024 г.

Съдът не намира за основателно твърдението на жалбоподателя, че издадената заповед не е мотивирана. Макар и същата не съдържа описание какъв е използвания способ за служебно разпределение и какво е наложило избора на този способ, следва да се има предвид, че в заповедта е налице

препращане към Доклад с вх.№РД-08-161/28.09.2023 г. на комисията по чл.37в ал.1 от ЗСПЗЗ, с който доклад не се установи да не е бил запознат жалбоподателя.

Също така съдът намира, че обжалваната заповед е законосъобразна. Назначената от Директора на ОД Земеделие Благоевград комисия в рамките на своите правомощия е извършила преценката, че представеното за одобряване споразумение противоречи на закона, не отговаря на посочените в закона изисквания и е предложила на Директора на ОДЗ -Благоевград да пристъпи към изготвяне на служебно разпределение. Съдът намира преценката за правилна, доколкото след извършване на обстоен преглед на представеното споразумение с вх. № вх.ПО-09-3-194/25.08.2023 г. за създаване на масиви за ползване на земеделски земи за землището на с. Д. Д., комисията е констатирила нередовности, като например, че има разпределени имоти в масиви, в които участниците нямат регистрирано правно основание, които подробно са описани в Протокол №2/05.09.2023г., и с писмо изх. №РД-12-05-01-2013/07.09.2023 г., дружеството жалбоподател е уведомено за отстраняване на същите. В дадения срок не е представено нова споразумение, поради което и е пристъпва към служебно разпределение на масивите за ползване. По отношение на предварителния регистър по чл.72, ал.4 от ППЗСПЗЗ не се установи представените по делото два регистъра да са с различни дати на издаване и с различно съдържание. Според съда именно този регистър със съдържанието на имотите по чл.37в, ал.3, т.2 от ЗСПЗЗ , е предоставен с протокол на участниците в процедурата на 18.08.2023 година.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, тъй като обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при наличието на материалноправните предпоставки за това и в съответствие с целта на закона.

В хода на производството са направени искания от жалбоподателя и ответника за присъждане на направените разноски по делото. С оглед законосъобразността на обжалвания акт и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, съдът следва да уважи искането на ответника. Ответникът е направил искане

за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правна помощ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 143, ал. 3 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сума в размер на 300 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "***** *****" ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с.Д., ул.***** № **, община Г., област Блг. срещу Заповед № РД-**-***/**.*.*** г. на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ Благоевград, с която на основание чл. 37в ал. 4 от ЗСПЗЗ е одобрено разпределение на масиви за ползване на земеделски земи за землището на с. Д. Д., община Г., област Блг. за стопанската 2023/2024 г., като неоснователна.

ОСЪЖДА "***** *****" ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с.Д., ул.***** № **, община Г., област Блг., на основание чл. 143, ал. 3 от АПК да заплати на Областна дирекция "Земеделие" - Благоевград сума в размер на 300 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Благоевград.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____