

ПРОТОКОЛ

№ 999

гр. Варна, 26.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Митев

Съдебни Нели Д. Евлогиева

заседатели: Димитричка Г. Радева

при участието на секретаря Теодора Св. Иванова
и прокурора З. Ат. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Митев Наказателно дело от общ характер № 20233100201019 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подсъдимият М. Д. К., редовно призован, явява се лично, и с адв. А. Д., редовно упълномощен и приет от досъдебното производство.

Гр. ищец и ч. обвинител И. К. П., редовно призован, явява се лично и с адв. П. В., редовно упълномощен и приет от преди.

Гр. ищец и ч. обвинител Ж. В. С., редовно призован, явява се лично и с адв. П. В. от АК - Благоевград, редовно упълномощен и приет от преди.

Гр. ищец и ч. обвинител Ц. В. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. В. от АК - Благоевград, редовно упълномощен и приет от преди.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на подсъдимия:

Подсъдимият М. Д. К. - роден на 06.08.1999 г. в гр.Варна, българин, български гражданин, с постоянен адрес с.Каменар, обл.Варна, с основно образование, работи като строителен работник, неосъждан, неженен, ЕГН *****.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

СЪДЪТ докладва постъпили молби за предявяване на граждански иск от Ж. В. С. и Ц. В. П., чрез адв. В..

Прокурорът: Да се приемат.

Адв. Д.: Доколкото са конституирани страните вече в процеса считам, че не следва нова молба.

Адв. В.: Присъединявам се към становището на колегата Д..

Адв. В.: Няма различие в приетите от предходния състав и предявените днес искове като основание и размер.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание, като взе предвид, че доколкото страните са вече конституирани намира, че не е необходимо повторното им конституиране в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА 2 бр. молби за предявяване на граждански искове с вх. № 21733/08.09.2023 г. и № 21737/08.09.2023 г.

СЪДЪТ докладва постъпили отговори по въпросите по чл.248 от НПК от Ж. В. С. и Ц. В. П..

Прокурорът: Да се приемат.

Адв. В.: Да се приемат.

Адв. Д.: Доколкото адв. В. се явява лично считам, че следва да изрази становище лично в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА като доказателства по делото 2 бр. отговори на въпросите

по чл.248 НПК с вх. № 21735/08.09.2023 г. и вх. № 21734/08.09.2023 г.

СЪДЪТ, като взе предвид явилите се лица и становищата на страните намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурорът: Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Апелативният съд е върнал това дело за това, че са допуснати на съдебното и досъдебното производство съществени процесуални правила, ограничаващи правата на обвиняемия и на пострадалите, като от всички констатирани процесуални нарушения на досъдебното производство е констатирано такова, че не е определен вида телесна повреда на спуканата зигоматична кост, което според съда би довело до различна правна квалификация. Аз също мога да изразя предположение, че ако се назначи експертиза на спукването на тази кост, това най-вероятно ще бъде като констатация лека телесна повреда, което би довело автоматично и до промяна в квалификацията до по-лека. В тази връзка това като процесуално нарушение е така, солидаризирам се, че е такова. Правя връзка обаче с указанията на Апелативния съд, че това дело трябва да продължи по общия ред и за това моето предложение е следното: да бъде даден ход на делото по общия ред, като съдът назначи една допълнителна експертиза, която да определи вида на телесната повреда на спуканата зигоматична кост, т.к. единствено това е в случая нещото, което би могло да промени квалификацията. Всичко останало са разпити на свидетели, които нямат общо с вида на телесната повреда. Разпитите на тези свидетели са изясняване на обстоятелствата и квалификацията дали ще бъде по чл.124 от НК или по някой друг текст. Няма проблем съда в съдебно заседание, ако тази експертиза де заключение за по-лека телесна повреда, да слезе на по-лека квалификация за по-леко наказуемо престъпление.

По т.4 към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на

делото по реда на особените правила. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че няма основание за вземане на мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент. Считам, че въпроса по т.8 е от компетентността на съда.

Адв. В.: Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Моля делото да се върне на Варненска окръжна прокуратура от фазата на досъдебното производство, т.к. имахме искания да се разследва причината за конфликта между извършителя и пострадалия, т.к. много семпло и кратко е работено по този въпрос. Считаме, че не е работено върху причината да се стигне върху критичната ситуация. Настоявахме и да се разследва, да се види дали останалите участници в тази група от 5-ма човека с подсъдимия защо не са оказали помощ на пострадалия, т.к. ако бяха оказали навременна помощ нямаше да се стигне до този изход. Апелативният съд не е разгледал този въпрос подробно, но това считаме, че е основание да се върне делото във фазата на досъдебното производство.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Предоставям на съда относно въпроса за мярката за неотклонение.

Относно връщането на досъдебното производство считам, че трябва да се съберат други доказателства, а именно за причините за настъпването на конфликта и да се види дали има умисъл, случайно ли е било или е било самозащита. Предишния състав също не можа да ги изясни. Моето искане е да се съберат нови доказателства, да се разпитат допълнително свидетели, да се видят тези експертизи, защо се правят някои изводи, но не цялостни.

По въпроса по т.8 – предоставям на съда.

Адв. В.: Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Аз считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните права, което да е довело нарушение правата на обвиняемия или пострадалите. Въпреки становището на Апелативния съд и указанията считам, че правата им не са нарушени. Солидаризирам се със становището на прокуратурата дали ще е по-лека квалификацията на наказанието или не - ще се установи в съдебно заседание.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Няма основания за вземане на мярка за неотклонение, поне подсъдимият не е дал такова основание. Нямам искания за нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание с призоваване на всички свидетели и вещи лица.

Адв. Д.: Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че има допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правата на подсъдимия и пострадалите. Апелативният съд подробно е обсъдил кои са тези нарушения и няма смисъл да ги преповтарям. Не може съдът да направи каквато и да е промяна в обвинителния акт, т.к. това е само и единствено от компетенциите на прокуратурата и не без значение е по какъв диспозитив ще е внесен обвинителния акт, и как ще е организирана защитата. Ето защо няма как да се санират тези нарушения в съдебно заседание.

Отделно са нарушени процесуалните права на пострадалите, а именно по чл.249 ал.4 т.2 НПК. В предходно съдебно заседание пред Варненски окръжен съд в залата бе допусната до разпит и разпитана свидетелката Емилия П., която се установи, че е сестра на починалия В. П.. Съгласно Тълкувателно решение № 1/21.06.2018 г. по Тълкувателно дело № 1/2016 г. на ВКС на РБ се разшири кръга на лицата, включени като пострадали. В този кръг влизат братя и сестри. Освен удостоверение за наследници, никъде в досъдебното производство нямаме удостоверение за роднински връзки, за да може да направим извода дали В. П. има преживели родители, братя и сестри. В предходното съдебно заседание безспорно се установи, че разпитаната свидетелка е сестра, поради което считам, че имаме нарушение и

в тази насока.

Поради гореизложеното считам, че делото следва да се върне от фазата на досъдебното производство.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Т.к. към момента няма взета мярка за неотклонение, а и с поведението си подсъдимият не е дал основания за вземане на такава, то считам, че не следва да бъде взета. Нямам искания за нови доказателства. Моля да прекратите воденото съдебно производство и да върнете делото на прокуратурата от фазата на досъдебното производство.

Подсъдимият К.: Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като взе предвид становищата на страните и се запозна с материалите по делото, констатира следното:

Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд, тъй като е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия М. Д. К. за престъпление по чл.124 ал.1 пр.2 вр. чл.129 ал.2 пр.5 алт.2 от НК.

Не се установи основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Що се касае до т.3 на чл.248 от НПК съдът констатира, че на досъдебното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на подсъдимия и пострадалите. Обвинителният акт по отношение на подсъдимия К., с който му е повдигнато обвинение за престъпление по чл.124 ал.1 пр.2 вр. чл.129 ал.2 пр.5 алт.2 от НК не може да изпълни главното си предназначение, а именно да формулира така обвинението, че да определи предмета на доказване от гледна точка на престъплението и участието на дееца в него, като по този начин да постави основните рамки на процеса за доказване и гарантиране на законосъобразно осъществяване на правото на защита на обвиняемото лице и пострадалите от деянието така, както е преценил и Варненският апелативен съд, което е наложило и връщане на делото за ново разглеждане.

В обвинителния акт на Варненска окръжна прокуратура веднъж се открива съществена непълнота относно съставомерен признак на деянието –

умишлено нанесена телесна повреда, както и противоречия по същото положение между обстоятелствената част на обвинението и диспозитива, / във фактическата част на ОА фрактурата на зигоматичната дъга е обоснована като умишлена телесна повреда, а ЧМТ- като междинен непредпазлив резултат към смъртта, докато в диспозитива същата тази непредпазлива телесна повреда изпълнява обективния състав като умишлена/ които непълноти и противоречия злепоставят правото на защита на страните в процеса – подсъдим и наследниците на пострадалия.

Горното от своя страна налага прекратяване на съдебното производство на основание чл.249 ал.1 и 2 от НПК, като делото следва да бъде върнато на прокурора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

Изложеното обезсмисля и вземане отношение по останалите точки. Ето защо съдът счита, че делото следва да бъде прекратено и върнато на прокурора и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 1019/2023 г. на ОС – Варна и **ВРЪЩА** същото на ОП – Варна за отстраняване на посочените процесуални нарушения.

Определението подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____