

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 225

гр. Търговище, 12.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

като разглежда докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Търговско дело № 20223500900046 по описа за 2022 година

Постъпила е искова молба по чл.558, ал.5 от КЗ от М. Ч. и Х. Д. И., двамата от с.Априлово, общ.Попово, действащи чрез процесуалния си представител адв.П. К. от САК против Гаранционен фонд-гр.София за присъждане на обезщетения в размер на по 26 000 лв., от общо дължими в размер на по 200 000 лв., за причинените им болки и страдания от смъртта на сина им С. Х.в И.-15г., причинена при ПТП на 15.07.2021г. на път III-409 от с.Априлово за с.Марчино, общ.Попово, предизвикано от непълнолетния Е.Н.Т.-14г. от с.Камен при управление на л.а. “Мерцедес Е-300“, с белгийски рег.№ 1-GRN 989, чиято гражданска отговорност не е застрахована.

С писмен отговор ответникът оспорва допустимостта и основателността на предявените искове.

Направени са доказателствени искания за приемане на писмени доказателства, допускане на свидетелски показания, назначаване на автотехническа и медицинска експертиза.

След проверка по реда на чл.129-130 от ГПК, съдът намира, че подадената искова молба с уточнението ѝ отговаря на изискванията на чл.127-128 от ГПК относно необходимото съдържание и приложения, като непосочването на банкова сметка-чл.127, ал.4 от ГПК не е процесуална пречка, налице е надлежна активна и пасивна процесуална легитимация за страните, редовно представителство, както и подсъдност на настоящия съд, поради което същата е процесуално допустима, обуславящо насрочване на делото в открито съдебно заседание, предвид и редовността на писмения отговор.

Направеното искане по чл.219, ал.1 от ГПК за привличане на

наследниците на деликвента за подпомагащи ответника страни следва да бъде оставено без уважение, тъй като до изтичане срока за отговор не са посочените техните имена и адреси, въпреки снабдяване на ответника с исканото съдебно удостоверение на 02.11.2022г., която липса на надлежна процесуална легитимация препятства допускане на привличането.

Направените от страните доказателствени искания са допустими и относими към предмета на делото, както и необходими за изясняване на правнорелевантните фактически обстоятелства, поради което следва да бъдат уважени, като на страните да бъде съобщен проекта за доклад.

Въз основа на изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото: заверени копия от констативен протокол за ПТП с пострадали лица №5/16.07.2021г.; протоколи за оглед на ПТП - 2 броя и фотоалбум; постановление за прекратяване на наказателното производство от 03.11.2021г. на ОП-Търговище; акт за смърт от 16.07.2021г.и удостоверение за наследници на С. Х.в И. от 26.07.2021г.; обратна разписка от 27.07.2021г.; писма с изх. № 24-01-389 и № 24-01-389-1 от 05.08.2021 г, както и писма с изх № 24- 01-389 и изх. № 24-01-389-1 от 28.10.2021г. от Гаранционен фонд, представени от ищите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Гаранционен фонд-гр.София по чл.219, ал.1 от ГПК за привличане като негови подпомагащи страни в процеса на наследниците на деликвента- непълнолетния Е.Н.Т.-14г. от с.Камен.

ДОПУСКА събиране на свидетелски показания относно обема на претендираните неимуществените вреди, при режим на довеждане на свидетели в открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА И ПРИЛОЖИ ДП №276/2021г. на ОД на МВР-Търговище и пр.пр.№962/2021г. по описа на Окръжна прокуратура-Търговище.

НАЗНАЧАВА комплексна съдебна авто-техническа и медицинска експертиза със задача да даде заключение относно причините и механизма на настъпване на ПТП; оборудван ли е л.а. с обезопасителни колани и починалият бил ли е с предпазен колан; на кое място е седял, има ли травми от предпазния колан; каква е причината за смъртта; ако е бил с предпазен

колан, биха ли настъпили констатираните телесни увреждания и би ли могла да бъде избегната смъртта му, при депозит за вещото лице автоинженер: 175 лв. -от бюджета на съда и 175лв. -от ответника, както и при депозит за вещото лице съдебен лекар-75 лв. от бюджета на съда и 75 лв.-от ответника, вносим в 5-дневен срок от съобщаването.

Задачата да се изпълни от вещото лице инж.Йордан Тодоров Димитров от гр.Разград и вещото лице д-р Владимир Горанов-съдебен лекар.

СЪОБЩАВА на страните следния проект за доклад по делото:

1.Претенциите за застрахователни обезщетения са обосновани с обстоятелствата, че на 15.07.2021г. на път III-409 от с.Априлово за с.Марчино, общ.Попово, при управление на л.а. “Мерцедес Е-300“, с белгийски рег.№ 1-GRH 989, непредназначен за това МПС, непълнолетният и неправопособен водач Е.Н.Т.-14г. от с.Камен, чиято гражданска отговорност не е застрахована, нарушил правилата за движение по ЗДвП, като се движил със скорост, несъобразена с условията на пътя, с релефа на местността, със състоянието на пътя, с конкретните, условия на видимост и др., и самокатастрофирал, довело до смъртта на пътуващия в автомобила С. Х.в И.-15г. от с.Априлово, общ.Попово, син на ишците.В резултат на това, ишците са претърпели и търпят значителни болки и страдания от загубата на тяхното дете, за които морални вреди, оценени на по 200 000 лв., при предявени частични искиове за по 26 000 лв., не са възмездени до настоящия момент от ответника, ведно със законната лихва от 27.07.2021г., когато последният е сезиран.

Възраженията на ответника по съществуващото на спора са за липса на предпоставките за ангажиране на имуществената му отговорност, евентуално-за прекомерност на претендираните обезщетения и с възражения за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на починалия, който е бил без предпазен колан и сам се е поставил в риск, возейки се в автомобил, управляван от неправопособно лице, както и принос на ишците, допуснали родителска небрежност.

2.ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на главните искиове по чл.558, ал.5 от КЗ.

ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на претенциите за лихва по чл.86, ал.1 от ЗЗД.

ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на възраженията на ответника по чл.45, 51-52 от ЗЗД, чл.137а от ЗДвП и чл.380 от КЗ.

3.Ответникът не признава обстоятелствата в исковата молба и правата

на ишците по предявените искове.

Ишците не признават обстоятелствата относно съпричиняване на вредоносния резултат от страна на загиналия, както и техен принос за вредоносния резултат.

4. Съгласно разпоредбата на чл.179 от ГПК, официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия, т.е. протоколът за ПТП, издаден от органите на МВР, е официален свидетелстващ документ и има обвързваща доказателствена сила относно фактите, осъществени от или в присъствието на длъжностното лице. Когато местопроизшествието е посетено от съставителя-протоколът като официален свидетелстващ документ се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила относно пряко възприети от съставителя факти при огледа, относими за определяне на механизма на ПТП, като местоположението на МПС, участници в ПТП, характера и вида на нанесените щети, пътните знаци и маркировката на мястото на произшествието и др., като констатациите са оборими и могат да бъдат опровергани с други доказателства.

5. Спорни са фактите относно механизма на ПТП, като доказателствената тежест е за страните, съобразно твърденията им.

Спорни са фактите относно спазването на правилата за безопасност от страна на сина на ишците, както и родителската небрежност на ишците, като доказателствената тежест е за ответника, предвид възражението му за съпричиняване/ принос и неговата степен.

Спорни са фактите за наличието и размера на неимуществените вреди, с оглед степента на болките и страданията, като доказателствената тежест за установяването им е за ишците.

НАСРОЧВА т.д.№46/2022г. по описа на Окръжен съд-Търговище за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.01.2023г. от 10.30 часа, за която дата и час се призоват страните и вещите лица.

ДА СЕ ВРЪЧИ ПРЕПИС от определението и проекта за доклад на страните, на осн.чл.374, ал.2 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в частта му по чл.220 от ГПК с частна жалба пред Апелативен съд-Варна в едноседмичен срок от

връчването му на ответника.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____