

РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. Благоевград, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря Мария Сп. Чакърова
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно наказателно дело № 20231210201222 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Н. Г. Х. с ЕГН *****, с адрес: гр.В, ул.“К“ № , чрез адвокат Г. К. от АК – гр.В против Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № от 07.12.2022г. на ОДМВР – Благоевград , с което на жалбоподателката за административно нарушение по чл.21, ал.2 във връзка с чл.21 ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189 ал.4 във връзка с чл.182 ал.4 във връзка с ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева.

С жалбата се твърди, че електронния фиш е незаконосъобразен, издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Излагат се съображения, че жалбоподателката не е управлявала процесния автомобил, с който е регистрирано нарушението, след 07.07.2022г., когато е била съкратена от „Ю***“ ЕООД, със седалище в гр.С**, ул.“Ал*****“ № **. След напускането си от горното дружество, обективно жалбоподателката не е била във възможност да управлява това служебно МПС, респ. да извършва с него нарушения по ЗДвП. Искане се от съда да постанови съдебен акт, с който да

отмени обжалвания електронен фиш, като незаконосъобразен.

Жалбоподателката Н. Г. Х., редовно призована, не се явява лично в съдебно заседание, представлява се от адв.Р*** и адв. Г. К., които с писмени молби сочи, че поддържат жалбата, прави доказателствени искания и вземат становище по същество на спора, като моли съдът да отмени обжалвания електронен фиш, като незаконосъобразен.

Административнонаказващият орган и Районна прокуратура - Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират свой представител по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на жалбоподателката, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е депозирана от активно легитимирано за това лице и в срок, след връчване на фиша на жалбоподателката. Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните аргументи:

С ангажираните по делото доказателства /гласни и писмени/ се установи, че на жалбоподателката Н. Г. Х. с ЕГН ***** е издаден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № *** от 07.12.2022г. на ОДМВР – Благоевград (лист 76 от делото), за констатирано административно нарушение, с техническо средство или система - въз основа на видеоклип от система за видео наблюдение с автоматизирано техническо средство №***. Във фиша е посочено също, че на 07.12.2022г. в 06.31 часа в област Благоевград на ПП-1 Е-79, на км.376+400, в гр.С***, с посока на движение от гр.Благоевград към гр.К***, при максимално разрешена скорост от 50 км/ч за населено място, сигнализирано с пътен знак Д11, с МПС – товарен автомобил Д* Д*, с рег. № *** е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство ****, като посоченият автомобил е развил скорост от 71 км/час с превишение на скоростта от 21 км/час от допустимата такава. Във фиша е посочено също така, че собственик, на когото е регистрирано МПС или ползвател на автомобила е Н. Г. Х., която осъществила нарушение по чл.21 ал.2 във връзка с чл.21 ал.1 от ЗДвП, за което на основание чл.189 ал.4 във връзка с чл.182 ал.4 във връзка с ал.1 т.3 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание

„Глоба“ в размер на 200.00 лева. Към електронния фиш е представен генериран от ***** № ***** снимков материал (с № *****) с дата и час на заснемане 07.12.2022г. в 06.31.38 часа (лист 77-78 от делото), в който са посочени същите данни за дата и място на нарушението и параметри на ограничението и констатирана скорост на автомобил със система за видеоконтрол на пътя от 74 км/час. Различна е измерената скорост на автомобила, която в снимката е посочена - 74 км/час, поради въведен толеранс заради технически възможни отклонения на скоростомера в системата за видеонаблюдение от 3%. Поради тази причина и скоростта на автомобила, заснет на снимката е отразена за процесното място в същата, като скорост след приспаднат толеранс и в ЕФ, като 71 км/час. В клипа материализиран върху хартиен носител се вижда заснетия автомобил и неговия регистрационен номер (от страна на предната част на автомобила), като същият автоматично е разпознат, като автомобил с българска регистрация и съответния регистрационен номер, със съответната скорост на движение, както и автоматично е отразен и допустимия толеранс при определяне на санкционната скорост на МПС. Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № *** на ОДМВР – Благоевград е връчен на жалбоподателката Н. Г. Х. на 26.06.2023г., като жалбата е подадена в законоустановения срок, на 10.07.2023г.

От представената справка от АИС АНД от ОДМВР – Благоевград, Сектор „Пътна полиция“ – Благоевград (лист 79 от делото) е видно, че Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № *** от 07.12.2022г., издаден от ОДМВР – Благоевград е съставен на 13.02.2023г. и е отразена дата на връчване на нарушителя – 26.06.2023г., като същият е обжалван на 10.07.2023г.

Приложената справка за собственик на превозното средство (лист 80 от делото), удостоверява, че товарен автомобил ДАЧИЯ ДОКЕР, с рег. №***** е с дата на първа регистрация 06.12.2019г, а съгласно Заявление рег. №*****от 17.03.2022г. е собственост на „О*****“ ООД с адрес в гр.С***, бул.“Ц*****“ № *****, като е предоставено за ползване на „О*****“ ООД с адрес в с.Т****, ул.“К*****” № ***.

По делото е представено заверено копие на Удостоверение за одобрен тип средство № 10.02.4835 (лист 85 от делото), касаещо техническото средство – мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M, с което е регистрирана скоростта на автомобила на клипа и същият е заснет, е одобрен тип с валидност до 24.02.2020г. Видно от писмо рег. № **** от 12.03.2020 г. на ГД „Национална полиция“, МВР (лист 84 от делото) е, че издаденото Удостоверение за одобрен тип средство № 10.02.4835 за мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M, което изтича на 24.02.2020г., съгласно чл.30 ал.5 от Закона за измерванията, когато срока на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат за одобрен тип. Със същите системи може да бъде извършван контрол на правилата за движение по пътищата, ако отговарят на чл.43 от Закона за измерванията, а именно да са преминали последваща метрологична проверка, от която да се установи съответствие на метрологичните им характеристики с изискванията към тях, както и да изпълняват предвиденото си предназначение. Такъв протокол за последваща проверка е приложен по делото, а именно представеният Протокол № *****г. от проверка на мобилна система за видеоконтрол TFR1-M (лист 86 от делото), за осъществени последваща проверка и полеви мобилен тест удостоверяващ, че установените грешки са в норма, същото е изправно и мобилната система съответства на одобрения тип.

От приложения Протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта TFR1-M 561 от 07.12.2022г., с рег. № **** от 15.12.2022г. (лист 87 от делото) е видно, че измерването е с начало 03:00 часа и на първо изображение № **** и край 07:00 часа на 07.12.2022г. и №**** на последно изображение, мястото на контрола е път ПП-1, Е79, км.37+400 и посока от гр.Б**** към гр.К****, като е отразено, че зоната на контрол попада в обсега на наличен пътен знак Д11, наличен на пътя и въвеждащ начало на ограничение на максимална скорост от 50 км/час в населено място и разстояние на пътния знак с въведено ограничение до АТСС в метри – 400, а техническото средство е било настроена на автоматичен режим с изготвяне на дигитални снимки.

От приложената справка за нарушител/водач на името на Н. Г. Х. с ЕГН ***** (лист 81-83 от делото) е видно, че същата е правоспособен водач

с категории В, АМ и е санкционирана многократно за нарушения на ЗДвП, включително и такива по чл.21 от ЗДвП.

Приложена по делото е Заповед рег. № 8121з-1632/02.12.2021г. на министъра на МВР (лист 88-90 от делото), удостоверяваща материалната компетентност на издателя на електронния фиш.

По делото е приложено писмо рег. № **** от 03.02.2023г. на Главна дирекция „Национална полиция“, с което до Директора на ОДМВР – Благоевград по компетентност е изпратена преписка, касаеща декларираните данни по смисъла на чл.189 ал.5 от ЗДвП, във връзка с Електронен фиш, серия К № ****, издадено от ОДМВР – П***, за предприемане на съответните действия.

Приложеният Електронен фиш серия К № **** е издаден от ОДМВР – Благоевград (лист 94 от делото) и удостоверява, че за нарушение установено на 07.12.2022г. в 06.31 часа в област Благоевград на ПП-1, Е-79, на км. 376+400, в гр.С****, с посока на движение от гр.Благоевград към гр.К****, при максимално разрешена скорост от 50 км/час за населено място, сигнализирано с пътен знак Д11 с МПС – товарен автомобил Д**** Д***, с рег. № **** е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство TFR1-M 561, като посоченият автомобил е развил скорост от 71 км/час с превишение на скоростта от 21 км/час от допустимата такава, поради което на В* С* С* с ЕГН ***** – законен представител на фирма „О* Р*“ ООД с ЕИК ***, с адрес в с.Т*****, ул.“К*****“ № ***, за осъществено нарушение по чл.21 ал.2 във връзка с чл.21 ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189 ал.4 във връзка с чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100.00 лева. Върху електронния фиш е направено отбелязване „Качен на 13.02.2023г.“.

От представената справка от АИС АНД от ОДМВР – Благоевград, Сектор „Пътна полиция“ – Благоевград (лист 95 от делото) е видно, че Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № **** от 07.12.2022г., издаден от ОДМВР – Благоевград е съставен на 21.12.2022г. и е отразена дата на връчване на нарушителя – 17.01.2023г., като същият е анулиран на 01.02.2023г.

Представената към преписката Декларация за предоставяне на информация по нарушение № **** във връзка с разпоредбата на чл.189 ал.5 от ЗДвП удостоверява, че под страх от наказателна отговорност по чл.313 ал.1 от Наказателния кодекс, долуподписаният В* С* С* с ЕГН *****, в качеството си на собственик/законен представител на ППС с рег. № ***, марка Д**, модел Д****, във връзка със съставен Електронен фиш серия К № **** за нарушение извършено на 07.12.2022г. е декларирал, че на дата 11.12.2019г. е предоставил горепосоченото превозно средство на Н. Г. Х., с постоянен адрес гр.В****, ул.“К*****“ № ***, притежаваща СУМПС категория В, издадено от МВР - В*** и декларирал, че на датата на извършване на нарушението – 07.12.2022г. в 06.31 часа, превозното средство с рег. № **** е било във владение на посоченото по-горе лице, като превозното средство не е върнато. Така подадената и подписана от В* С* С* декларация е приета ГД „Национална полиция“ и заведена с вх. №**** от 25.01.2023г.

От приложеното към писмото и представено копие на СУМПС №*** (лист 93 от делото) е видно, че същото е издадено от МВР – Варна на Н. Г. Х., роден на 20.03.1974г., с дата на издаване 14.01.2015г. и валидност до 14.01.2025 г.

Приложената справка за собственик на превозното средство с рег. №*** и справка за история на превозно средство *** (лист 58-59 от делото), удостоверяват, че товарен автомобил Д* Д*, с рама №**** и двигател № ***0 е с първоначална регистрация по Заявление № ****от 06.12.2019г. и с рег. № ***, същият е собственост на „О*****“ ООД с адрес в гр.С****, бул.“Ц*****“ № **, като е предоставено за ползване на „О*****“ ООД с адрес в с.Т***, ул.“К*****“ № ** и понастоящем същият автомобил няма промяна в регистрацията си.

Приложената справка за собственик на превозното средство с рег. №***, справка за собственик на превозно средство с рег. № *** и справка за история на превозно средство***** (лист 60-62 от делото) удостоверяват, че товарен автомобил Д* Д*, с рама № *** и двигател № *** е с първоначална регистрация по Заявление № **** от 06.12.2019г. и с рег. № ***, като същият е собственост на „О****“ ООД с адрес в гр.С*** бул.“Ц*****“ №*** и е предоставен за ползване на „О****“ ООД с адрес в с.Т***, ул.“К*****“ № **,

като същият автомобил на 20.10.2021г. в 09.11 часа е променил стария си регистрационния номер ***с **нов регистрационен номер ******, като старите табели са върнати в СДВР – С***. Със Заявление №**** от 17.03.2022г. е заявено нова промяна в данните на собственика на товарен автомобил Д*** Д*, с рама № **** и двигател № **** и рег. № ***, валидна и понастоящем, като регистрационния номер не е променен и като собственик отново е отразено „О*****“ ООД с адрес в гр.С***, бул.“Ц*****“ № ** и както ползвател „О**** ООД с адрес в с.Т***, ул.“К*****“ № ***.

С нарочно писмо рег. № ****от 12.09.2023г. на ОДМВР – Благоевград, Сектор „Пътна полиция“ – Благоевград (лист 57 от делото) съдът е уведомен, че

- товарен автомобил Д* Д*, с рама № *** и двигател № *** и рег. № *** е на отчет в отдел „Пътна полиция“, СДВР, собственост на „О*****“ ООД с ЕИК**** а ползвател „О*****“ ООД с ЕИК ****и

- товарен автомобил Д****, с рама № ****и двигател № *** и **рег. № *** /стар рег. № ***/** е на отчет в отдел „Пътна полиция“, СДВР, собственост на „О*****“ ООД с ЕИК *** а ползвател „О*****“ ООД с ЕИК ****

Видно от представената Декларация (лист 40 от делото), подписана от жалбоподателката Н. Г. Х. с ЕГН ***** на 28.07.2020г. е, че същата като представляващ Наемателя, фирма „Ю*****“ ЕООД на автомобил с рег. № **** по договор за дългосрочен наем от 08.11.2020г., декларира, че на дата 11.12.2019г. в 10.00 часа е приела описаният по-горе автомобил и считано от тази дата е отговорна за възникнали и констатирани нарушения на закона за движение по пътищата с описания по-горе автомобил. Декларира, че получени електронни фишове до „О*****“ ООД за автомобил с регистрационен номер, както е описан по-горе: да бъдат пренасочвани с декларация до КАТ, като дава съгласие да бъде посочвана в качеството си на ползвател на автомобила за времето по договора за наем, като прилага и копие от СУМПС и копие на контролен талон.

Представена е Заповед № *** от 06.07.2022г. на „Ю*****“ ЕООД, гр.С***, бул.“А* М*“ № ** (лист 38 от делото), която удостоверява, че на основание чл.328 ал.1 т.2 от КТ – Поради съкращение на щата – отдел Търговско и клиентско обслужване, се прекратява трудовото правоотношение по договор № 14 от 15.05.2019г. с жалбоподателката Н. Г. Х. с ЕГН

*****, на длъжност Мениджър, ключови клиенти, в отдел Търговско и клиентско обслужване, считано от 08.07.2022г., като подписан екземпляр от настоящата заповед е връчен на 07.07.2022г.

Представен е Приемо-предавателен протокол от 07.07.2022г., изготвен в гр.Варна и удостоверяващ, че между жалбоподателката Н. Г. Х., като предал и „Ю*****“ ЕООД чрез лицето В* Г*, като приел е извършено и протоколирано срещу подписи предаване на следните активи: под т.5. Лек автомобил Д*** с регистрационен номер ***и под т.12. ШЕЛ карта за гориво.

При така установената фактическа обстановка и на база ангажирания по делото доказателствен материал, съдът намира, че неправилно и незаконосъобразно е ангажирана отговорността на жалбоподателя Н. Г. Х. за вмененото й нарушение по чл.21 ал.2 във връзка с чл.21 ал.1 от ЗДвП.

Видно от съдържанието на обжалваният електронен фиш, в него е посочено ясно мястото на твърдяното нарушение, както и посоката на движение на посоченият в него товарен автомобил Д*** с рег. № ***. Видно от писмо рег. № **** на Сектор „Пътна полиция“ ОДМВР - Благоевград (на лист 1 от делото) е посочен издателя на санкционния акт. Посочването в обстоятелствената част на фиша, че скоростта и самото нарушение е констатирано с автоматизирано техническо средство/система, което е индивидуализирано със съответен номер, разгледано във взаимна връзка с представените по делото разпечатки и писмени доказателства обуславя извода, че в действителност заснетият автомобил, който е собственост на „О*****“ ООД с ЕИК *** и е с ползвател „О*****“ ООД с ЕИК **, е осъществил вмененото на жалбоподателката Н. Г. Х. административно нарушение по чл.21 ал.2 във връзка с чл.21 ал.1 от ЗДвП, като се е движил в съответния пътен участък със скорост от 71 км/час с превишение на скоростта от 21 км/час от допустимата такава от 50 км/ч, установена за този пътен участък със знак Д11. За установяване на това нарушение е използвана автоматизирано техническо средство/система - мобилна система за видеоконтрол на пътя и отчитане на скорост на движещо се МПС, ведно със заснемане на това МПС при констатирано превишение на скоростта му. Именно такава техническо средство е посочено във фиша и в придружаващият го снимков материал (клип), което видно от представеното удостоверение за одобрен тип, писмо рег. № *** от 12.03.2020 г. на ГД

„Национална полиция“ – МВР и Протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта TFR1-M 561 от 07.12.2022г., с рег. №*** от 15.12.2022г. е било годно и в изправност. Предвид изложеното, съдът намира, че е доказан по безспорен и категоричен начин факта на осъществяване на разглежданото административно нарушение по чл.21 ал.2 във връзка с чл.21 ал.1 от ЗДвП от страна на водача на процесният лек автомобил от обективна страна, като в тази насока това обстоятелство не се оспорва от защитата.

Основното възражение на жалбоподателката Н. Г. Х. е, че същата не е управлявала описаният в обжалванията електронен фиш, товарен автомобил марка и модел Д***, с рег. № ***и не тя е осъществила нарушението, респ. не е автор на вмененото ѝ административно нарушение чл.21 ал.2 във връзка с чл.21 ал.1 от ЗДвП от 07.12.2022г. По аргумента на чл.189 ал.4 във връзка с чл.188 ал.1 от ЗДвП, при нарушение установено и заснето с АТСС, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява МПС или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш /с минимално определено съдържание/ в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение, на собственика на МПС, с което е осъществено нарушението или на лицето на което е предоставено въпросното МПС. Съгласно чл.189 ал.5 от ЗДвП, тези лица след връчване на електронни фиш могат в 14-дневен срок да предоставят писмена декларация с данни на лицето, извършило нарушението, ведно с копие от свидетелството му за управление на МПС, като санкционния орган анулира първоначално издадения електронен фиш и издава електронен фиш на посоченото лице. В случая с нарочна декларация по чл.189 ал.5 от ЗДвП, именно В*С* С*, в качеството си на законен представител на дружеството- ползвателя на автомобила с който е извършено нарушението „О****“ ООД е декларирал в условията на чл.313 ал.1 от НК, че е преотстъпил процесното МПС на жалбоподателката Н. Г. Х., която на 07.12.2022г. /датата на извършване на нарушението/ е управлява автомобила Д***, с рег. № *** и съответно следва да е осъществил процесното нарушение. Това обстоятелство обаче, че именно жалбоподателката е управлявала посоченото МПС и с него е извършила вмененото ѝ с обжалвания електронен фиш нарушение по чл.21 ал.2 във връзка с чл.21 ал.1 от ЗДвП от 07.12.2022г., не се потвърждава от събраните и приобщени по делото гласни и писмени доказателства, дори

напротив опровергава се от същите и сочат на извод, че Н. Г. Х. не е съпричастна по какъвто и да е начин и повод към авторството на вмененото й деяние. Събраният доказателствен материал и неговия анализ опровергава извода, че именно жалбоподателката Н. Г. Х. е осъществила процесното нарушение, което разгледано и съпоставено с представената от Веселин Симеонов Симов декларация по чл.189 ал.5 от ЗДвП от 25.06.2023г., заведена под вх. № *** от 25.01.2023г. при ГД „Национална полиция“, попълнена в условията на разбиране и страх от ангажиране на наказателна отговорност по чл.313 ал.1 от НК, задължават настоящия съдебен състав да изпълни задълженията си по чл.205 ал.2 от НПК и сезира с тези обстоятелства компетентната прокуратура. Това е така, тъй като жалбоподателката Н. Г. Х., като служител на фирма „Ю*****“ ЕООД, действаща като наемател по договор за дългосрочен наем на автомобили от 08.11.2020г., сключен с „О*****Т“ ООД, видно от Декларация от дата 11.12.2019г. в 10.00 часа е приела автомобил с рег. № *** и считано от тази дата е декларирала, че е отговорна за възникнали и констатирани нарушения на закона за движение по пътищата с описания по-горе автомобил, както и че получени електронни фишове за този автомобил да бъдат пренасочвани с декларация до КАТ, като дава съгласие да бъде посочвана в качеството си на ползвател на автомобила за времето по договора за наем, като представила за целта и копие от своите СУМПС и копие на контролен талон. Този автомобил с рег. № ***, жалбоподателката Н. Г. Х. ползвала до 07.07.2022г., когато го върнала с нарочен Приемо-предавателен протокол на „Ю****я“ ЕООД, гр.С***, бул.“А****“ № **, тъй като трудовото й правоотношение с дружеството било прекратено със Заповед № 13 от 06.07.2022г., считано от 08.07.2022г. Въпреки, че жалбоподателката към момента на извършване на нарушението – 07.12.2022г. вече не е ползвала и управлявала автомобил рег. № ***, както и няма данни да е управлявала друг автомобил, нает от „О*****“ ООД, то законният му представител напълно неправилно и недопустимо е представил СУМПС и контролния талон на Н. Г. Х. за да удостовери, че именно тя е извършила процесното нарушение и то с автомобил с рег. № ***, за който се установи, че е имал стар рег. № *** и също е бил нает от „Ю*****“ ЕООД от неговия ползвател „О*****“ ООД и е напълно различен от този, който е ползвала жалбоподателката Н. Г. Х.. Анализът на посочените доказателства формират категоричен и безспорен извод, че поради обективна невъзможност

Н. Г. Х., не е извършила процесното нарушение, обективизирано в Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № *** на ОДМВР – Благоевград, като същият е издаден въз основа на непроверени обстоятелства, декларирани от страна на законния представител на ползвателя на автомобила, с който е извършено нарушението, като в тази връзка неправилно е бил анулиран Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № *** на ОДМВР – Благоевград. Предвид изложеното съдът приема, че в казуса не се доказва по никакъв начин, че процесното нарушение е извършено и от субективна страна именно от жалбоподателката Н. Г. Х.. В тази връзка, съда приема, че административнонаказващият орган не доказва по безспорен начин извършеното от жалбоподателята нарушение, което като правна последица води до отмяна на обжалвания електронен фиш, като незаконосъобразен.

Предвид гореизложеното и на основание чл.63д ал.1 от ЗАНН след, като установи незаконосъобразността на обжалваното наказателно постановление, съдът намери искането на защитата за присъждане на разноски по реда на АПК за основателно и доказано по размер, поради което същото следва да бъде уважено. Реализирани разноски от страна на Н. Г. Х. с ЕГН *****, с адрес: гр.В***, ул.“К****“ № **, в качеството ѝ на жалбоподател в случая не са реализирани, доколкото сключеният Договор за правна помощ с адвокат Г. К. от АК – гр.В** е безплатно, по реда на чл.38 ал.2 от Закона за адвокатурата. Именно това правно основание, разгледано във връзка с чл.18 ал.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения към Закона за адвокатурата, във връзка с чл.7 ал.2 от същата, съдът следва да определи и присъди на процесуалния представител на жалбоподателя дължимо адвокатско възнаграждение в минимален размер от 400 (четиристотин) лева, каквото задължение има по чл.38 ал.2 от Закона за адвокатурата при отмяна на обжалвания електронен фиш.

Мотивиран от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 във връзка с чл.58д т.4 от ЗАНН и чл.63 ал.3 от ЗАНН във връзка с чл.143 ал.1 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН** Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № ** от 07.12.2022г. на ОДМВР – Благоевград , с което на Н. Г. Х. с ЕГН *****, с адрес: гр.В**, ул.“К**“ № **, за административно нарушение по чл.21, ал.2 във връзка с чл.21 ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189 ал.4 във връзка с чл.182 ал.4 във връзка с ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 200 /двеста/ лева.

ОСЪЖДА административно наказващият орган ОДМВР – Благоевград да заплати на адвокат Г. Н. К., вписан под личен № ***** към Адвокатска колегия – В*** със съдебен адрес: гр.В***, пл.“Л***“, офис**сумата 400 /четиристотин/ лева, представляващи направени разноски в хода на съдебното производство за един адвокат.

Решението може да се обжалва пред Благоевградски административен съд в 14- дневен срок от обявяването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____