

РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. Стара Загора, 04.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VI-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ
в публично заседание на петнадесети септември, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Златко Мазников

при участието на секретаря Светла Хр. Иванова
като разгледа докладваното от Златко Мазников Административно
наказателно дело № 20215530201345 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази:

Обжалван е ЕФ (електронен фиш) за налагане на глоба за нарушение, установено от
електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП (Закон за пътищата), №
1100047920 на АПИ (Агенция „Пътна инфраструктура“).

Жалбоподателката К. Д. Г. твърди, че ЕФ е нищожен и незаконосъобразен, предвид което
моли да бъде отменен.

Въззиваемата страна АПИ счита жалбата за неоснователна и моли ЕФ, като
законосъобразен, да бъде потвърден. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло
законосъобразността на ЕФ, намери за установено следното:

С обжалвания ЕФ жалбоподателката е санкционирана **на основание чл. 179, ал. 3 от ЗДвП**

– Закон за движение пътищата („Водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по [чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата](#), се наказва с глоба в размер 300 лв.“) **във връзка с чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП** („При установяване на нарушения по [чл. 179, ал. 3 – 3б](#) в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател – от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице“) **за нарушение на чл. 139, ал. 5** („Движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по [чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата](#)“) **и ал. 6 от ЗДвП** („Водачът на пътно превозно средство е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да заплати таксата по [чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата](#) в случаите, когато такава е дължима според категорията на пътното превозно средство, освен когато таксата е заплатена от трето лице“) **във връзка с чл. 102, ал. 2 от ЗДвП** („Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по [чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата](#) според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него“).

Като описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, в ЕФ е посочено, че на 09.05.2020 г. в 12:10 часа е установено нарушение № [...] с лек автомобил „Опел Вектра“, рег.№, с обща техническа допустима максимална маса 1765, брой оси 2, в община Стара Загора по път I-5, км.239+292, с посока Нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за ППС (пътното превозно средство) не е заплатена пътна такса по [чл. 10, ал. 1 от ЗП](#) според неговата категория, след което е посочено, че автомобилът е собственост на жалбоподателката.

Видно от изложеното, съдържанието на обжалвания ЕФ не отговаря на императивните изисквания на чл. 189ж, ал. 1, изречение второ от ЗП („Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, **описание на нарушението**, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по [чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата](#), размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане“), в частност – не е посочено, че автомобилът се е движил, т.е. че е бил управляван, което обстоятелство е съставомерен елемент от обективната страна на нарушението, за което е санкционирана жалбоподателката, респективно – не е налице фактическо описание на конкретното нарушение, съответстващо на правната му

квалификация, при това не само на санкционните разпоредби – чл. 179, ал. 3 от ЗДвП („Водач, който управлява пътно превозно средство ...“) във връзка с чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП („При установяване на нарушения... в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозното средство е управлявано от...“), но и на нарушените законови разпоредби – чл. 139, ал. 5 („Движението на пътни превозни средства по път...“) и ал. 6 от ЗДвП („Водачът на пътно превозно средство е длъжен преди движение по път...“) във връзка с чл. 102, ал. 2 от ЗДвП („Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път...“).

В случая става въпрос фактическа необоснованост на административно-наказателното обвинение и формална неизрядност на ЕФ, поради което е без правно значение дали управлението на процесното ППС по времето и на мястото, посочени в ЕФ, се установява от събраните по делото доказателства, както и дали ЕФ е бил издаден по образца, утвърден от управителния съвет на АПИ, тъй като последният следва да е съобразен с изискванията на закона за неговото съдържание.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният ЕФ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, № 1100047920 на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____