

# ПРОТОКОЛ

№ 286

гр. Варна, 07.10.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева  
Д. Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева и прокурора С. Ив. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Ант. Тончева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600232 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**За Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор К.

Жалбоподател-подсъдим **Я. А. В.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.А. Д. от АК-ВАРНА**, редовно упълномощен от днес.

**Адв.Г. Г. М. от АК – СОФИЯ**, не се явява. Постъпила е молба от същия с която уведомява съда, че се оттегля от защитата на подсъдимия по негово настояване.

**ПОДС.В.:** Да така е, само адв.Д. ще ме защитава.

Жалбоподател-подсъдим **И. И. Н.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.Г. Г. Г. от АК – СОФИЯ**, редовно упълномощен от преди.

Жалбоподател-подсъдим **Г. С. В.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.А. Д. М. от АК – СОФИЯ**, назначен за служебен защитник в предходната инстанция.

Жалбоподател-подсъдим **Д. С. М.**, редовно призован, явява се лично.

**Адв. Н. Н. Т. от АК – СОФИЯ**, назначен за служебен защитник в предходната инстанция, не се явява. Постъпила е молба с която уведомява съда, че се оттегля от защитата на подс.М..

Явява се **адв.В. И. Б.**, определен за служебен защитник, съгласно уведомително писмо № 347/31.08.2022 година.

**ПОДС.М.:** Съгласен съм да ме защитава адв.Б..

**СЪДЪТ** с оглед на това, че защитата на подсъдимия е задължителна,

намира, че налице хипотезата на чл.94, ал.3, вр.ал.1, т.6, пр.2 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** за служебен защитник на подсъдимия **Д. С. М. – адв.В. И. Б.** от **АК – ВАРНА**.

Подсъдимият **Ж. Т. А.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.Д. Д. П.** от **АК – ВАРНА**, редовно упълномощена от преди.

**ПОДС. Н.:** Зная, че адв.В. е починал.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

**АДВ.Д.:** Считам, че не са налице процесуални пречки и моля да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи. Искам лично да заявя, че поддържам въззивната жалба, подадена от колегата. Доказателственото ни искане е това, което е направено във въззивната жалба за допускане на допълнителен разпит на свидетелката В.П.

**ПОДС.Я.В.:** Да се разгледа делото.

**АДВ.Г.:** Моля, да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи. Ако може само с колегата Д. да погледнем това определение с което е отказано разпит на свидетели.

**АДВ.Б.:** Няма процесуални пречки, моля да се даде ход на делото, не правим искания по доказателствата или по отводите.

**ПОДС.М.:** Да се гледа делото.

**АДВ.М.:** Няма пречка, да се даде ход на делото. Нямаме доказателствени искания, не правим искания за отводи. С определението на съда се запознах, съгласен съм с него и не възразявам.

**ПОДС. Г.В.:** Да се гледа делото.

**АДВ.П.:** Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

**ПОДС.А.:** Да се гледа делото.

**АДВ.Г.:** Уважаеми съдии, след като се запознах с определението за насрочване не видях с този акт да сте се произнесли по така направените искания от колегата В., които е направил в първоначалната въззивна жалба, заА. ги поддържам отново, като нашето искане е трите свидетелки да се разпитат и да се извърши очна ставка. Тези доказателствени искания са направени с въззивната жалба, която се намира в кориците на делото. Тези свидетелки са били поискани да бъдат разпитани още на първата инстанция, и на ДП, но не беше уважено това искане.

**Съдът** след справка с материалите по делото констатира, че в никоя от подадените въззивна жалба и допълнения към нея от адв.В. не са направени доказателствени искания.

**АДВ.Г.:** На този етап няма да правим нови доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към материалите по делото документи, налични във ВНОХД 213/21 г. на Апелативен специализиран накателен съд - характеристика за подс. Я. В. на л.188 -189, и у-ние за раждане на л.190-191.

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ТОНЧЕВА**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**АДВ.Д.:** Уважаеми Апелативни съдии, поддържам жалбата подадена от колегата, както и допълнителните такива. Изцяло споделям възраженията, направени в подадените жалби на основанията, посочени от колегата М..

На първо място считам, че обвинителният акт на базата на който е образувано наказателното производство е един негоден процесуален инструмент за стартиране на наказателното производство. Съображението ми за това са следните.

Исключително бланкетно за моя подзащитен е описано в обвинителния акт деянието, което е извършил, а именно престъплението за за което е предаден на съд. Така, както и касационния съд е обърнал внимание, никъде в обвинителния акт, а никъде и в първоинстанционната присъда не са посочени изпълнителните деяния, с които моя подзащитен би следвало да осъществи състава на престъплението, за което е осъден. Не се сочат нито по какъв начин той е участвал в тази ОПГ, как той си е взаимодействал с някои от членовете или с всички от членовете в тази група. Също така не е посочено и по какъв начин ръководителят на групата е взаимодействал с моя подзащитен, по какъв начин е спускал и моя подзащитен е изпълнявал неговите разпореждания. Т.е не е налице нито едно обстоятелство срещу което ние можем да се защитаваме, от което да вадим извода за неговата деятелност към тази престъпна група.

Отделно от това, в хода на първоинстанционното производство не са били събрани безспорни доказателства така, както го изисква законът, които да сочат по един безспорен начин въобще някакви Д.ие извършено от моя подзащитен спрямо това участие негово в ОПГ, която е действала за период по-малко от два месеца, тъй като в обвинителния акт е записано на неустановена дата, от началото на месец май, до неустановена дата до края на месец юни 2012 г. Т.е. дори нямаме някакъв точен определен период, в който би следвало подзащитният ми заедно с другите да са били в едно трайно сдружение с цел извършването на престъпление, такива, каквито са посочени от страна на обвинението, и именно с користна цел. Също така не се установява в какво се е изразила тази користна цел спрямо подс.В.. С какво той се е обогатил. Колко се е обогатил и как е станало това обогатяване предвид участието му в престъпното сдружение.

Отделно от това, считам, че разпитаната единствена свидетелка която сочи по някакъв начин участие на моя подзащитен, а именно свидетелката Велка Алекова към момента на извършване на деянието Павлова, многократно е променяла показанията си, и дори пред съда тя е заявила, че има предадени 50 лв., които той впоследствие ѝ е върнал. Никъде не става ясно с каква цел е била взета тази сума. Също така изключително лаконични са показанията на тази свидетелка, която казва, че е виждала моя подзащитен да говори с момичетата, имайки предвид проституиращите лица в района на местност Боровец, като не става ясно за какво е говорил и дали той по някакъв начин ги е склонявал да плащат определени суми във връзка с това престъпно сдружение. ЗА. считам, че по делото не са събрани каквито и да е доказателства, а камо ли безспорни, които да сочат участието на подзащитния ми в това престъпно сдружение, за което е бил признат за виновен.

Отделно от това, ако не приемете тези мои становища, и приемете, че са налице безспорни доказателства, и той следва да понесе наказателна отговорност, то считам, че така наложеното наказание от 2 г. и 11 мес. лишаване от свобода, което следва да бъде изтърпяно при първоначален строг режим е тежко и не отговаря както на деянието, така и на личността на моя подзащитен. Безспорно е установено и прието в днешно с.з. характеристики, които доказват как той се представя в селото, в което живее. Отделно от това, че се грижи и за двете си деца през цялото това време. Следва да бъде отчетено и обстоятелството, че е изминало период от 10 години и половина от извършване на деянието. Дори първоинстанционният съд в мотивите си приема, че моя подзащитен е реабилитиран от предходните си осъждания.

Ето защо, аз считам, че ако приемете, че той следва да изтърпи някакво наказание, то следва да бъде отложено с подходящ изпитателен срок на осн. чл. 66 от НК, или намалено като размер, ако считате, че то следва да бъде ефективно. В тази насока моля за Вашето решение.

**ПОДС.Я.В.:** Нямам какво да добавя.

**АДВ.Г.:** Уважаеми Апелативни съдии, изцяло поддържам по посочените във въззивните жалби основания. Моля да приемете мотивите на колегата, към които се придържаме, че действително не е налице годеен обвинителен акт, по силата на който ние да предприемем, някаква ефективна защита.

Трайна е практиката на ВКС, която в пледоарията пред първата инстанция сме цитирали подробно с колегата М.. Там са посочени всички съдебни актове, които са свързани и относими с казуса. На нито едно от лицата, които се водят подсъдими пред първата инстанция не са конкретизирани фактически действия, които те да са били извършвали конкретно, с оглед на това да се приеме кой е ръководител, кои са били участници в твърдяната ОПГ. Обръщам вниманието Ви на мотивите на ВКС, с които той върна делото за ново разглеждане. На практика, той нямаше какво друго да направи, тъй като първите две съдилища изцяло възприеха като

годни доказателствени средства изготвени протоколи за разпознаване. Тези разпознавания, които бяха направени по снимков материал в ДП не бяха предшествани от разпити на лицата, които се явяват разпознаващи. Съобразно разпоредбите на НПК, едно тА. доказателствено средство е негодно.

Независимо от това, и двете съдилища, които разглеждаха делото приеха, че извършените разпознавания подкрепяли разпитите на свидетелите. Т.е. от една страна приеха, че са налице годни доказателствени средства в противовес на указанията както на ВКС, така и обстоятелства, които защитата посочихме.

Обръщам вниманието Ви как са били разпитвани всеки от свидетелите. Имахме възможност, поне тези от тях които бяха разпитани в хода на съдебното производство да установим, че те не използват такива думи, каквито са използвани в протоколите. Напротив, установява се, че един път определен свидетел пред съответния разследващ орган е дал твърде подробни показания, които се преповтарят с това, което е било дадено като показания след това в същия обем, със същите думи които са използвали други свидетели.

Това според нас е изцяло опурочаване на наказателния процес и честа практика по дела, които бяха разглеждани от специализираните инстанции.

Считам, че всеки един от подсъдимите трябваше да бъде оправдан. От една страна не са налице безспорни и категорични доказателства, от които да се приеме, че те са извършвали противоправно Д.и.е, а от друга страна, съдиите в това производство по един и същ модел характерен за Специализирания съд приеха, че всички са виновни по това, което им е предявено, и дори използваха изкази, които очертават непознаване на делото и доказателства по него. Например нашият подзащитен представи доказателство, че през процесния период от два месеца, за които се твърди, че участвал в престъпна група е работил, има приложени по делото трудов договор, за разлика от останалите подсъдими, но това обстоятелство беше игнорирано от съда, и той в мотивите на първа инстанция прие, че всички подсъдими са били безработни и търсели начини да се облагодетелстват по престъпен начин. Този факт очевидно остана недоказан по отношение на нашия подсъдим на което обърнахме внимание с жалбите.

Изцяло поддържахме това, което сме описали с колегата в нашите жалби. Действително ние не поискахме нови доказателства, тъй като считам, че е в тежест на прокуратурата да прави такива. От една страна ние трябва да се защитим от негоден обвинителен акт, а от друга страна считаме, че е в тежест на прокуратурата да обосновава това което твърди в своя обвинителен акт. За съжаление Специализирания съд доказва със своята практика, че заема страната на обвинението, което се доказва и по това дело. Не се доказва извършването на каквото и да е престъпление, поради което моля да постановите по отношение всички подсъдими на първата инстанция оправдателна такава, като Ви благодарим за перфектната процедура в залата.

**ПОДС. Н.:** Искам да се извиня че нямам юридически изказ, но единственото по това дело, което мога да кажа е, че към него момент, този период който е посочен в делото съм имал приятелка, която е била част от свидетелите, тя го потвърди в съда, бил съм с нея една седмица, и заради това съм привлечен като обвиняем. Обвиняемите, които са в залата за първи път ги видях на първа инстанция в Специализирания съд. Единствено познавам само единия и то по прякор, впоследствие научих името му. Моля да бъде оправдан.

**АДВ.Б.:** Уважаеми Апелативни съдии, при вземане на Вашето решение, моля да вземете под внимание следните факти.

Специално за подс.М. осъдителната присъда почива единствено на разпознаването на показанията на двама свидетели – С. и А.. Колегата говори за начина, по който са били разпознати присъединявам се към него и въобще към цялото събиране на доказателства в ДП и в съдебната фаза. Така или иначе няма никакви доказателства подопечният ми реално да е участвал в престъпна група. Единственото, което се доказва е, че той няколко дена /около 10/ е бил шофьор на един от останалите участници в процеса. По никакъв начин не се доказва каквито и да е деяния, които той да е извършил, а камо ли да се докажат кога, къде, какво точно е извършил и защо. По никакъв начин не се доказва, но и не се събираха доказателства по какъв начин се е облагодетелствал от тази предполагаема ОПГ, не се доказват никакви реални контакти с другите участници. Изобщо както и да погледнем събитията, ако се концентрираме върху свидетелските показания на С. и на А., ще видим, че самите те си противоречат логически. Твърденията на единия реално отхвърлят твърденията на другия. И така е с всички доказателства в кориците на делото. За да има осъдителна присъда, не ние трябва да доказваме, че се невинни, а прокуратурата да докаже, че е имало ОПГ, че е имало желание за извършване на престъпление, и да се докаже какви точно са били престъпленията, кой ги е извършил, при какви обстоятелства. Нищо от това не е доказано, а камо ли по безспорен и категоричен начин.

Възможно ли е подопечния ми М. да е извършил престъпленията в които е обвиняван? Възможно е. Вероятно ли е да ги е извършил? Не е вероятно, защото няма доказателства. А докато прокуратурата не го докаже по безспорен и категоричен начин, съдът не следва да постановява осъдителни присъди, поради което моля да бъде оправдан подсъдимия М..

**ПОДС. М.:** Много се надявам състава да разгледа правилно делото и моля да бъде оправдан по това дело.

**АДВ.М.:** Уважаеми Апелативни съдии, случи се така че се наложи да встъпя в делото на втората година, т.е. преди две години от общо тригодишния му ход до сега. Ще си позволя в синтезиран вид да изложа онова, което считам за нормално и обстоятелствено по делото.

Считам, че освен, че делото не е доказано по несъмнен начин и деянията, които са вменени на моя подзащитен Г. В., но самата квалификация

на деянието навежда на някакви странни съждения поначало. Ведно с останалите защитници се съгласявам и поддържам техните становища относно доказателствената част по делото. Подсъдимият ми е обвинен и осъден по чл.321, ал.3 НК за организиране и ръководене на ОПГ. Определението на ОПГ има едно понятие трайно сдружение-чл.93, т.20 и аз се питам, тъй като в обвинителния акт и присъдата навсякъде е записано за времето от началото на м.май, до края на м.юни, това са 40-50 дена, които съвсем нямат траен характер, имайки предвид, че това наказателно преследване вече се води 10 години и половина, кое от двете е трайно? Тези 10 години и половина, или 40 дена? Аз считам за нормално второто, а не първото.

На второ място, присъдата почива и за обвинение по чл.213 а, което според мен е също неправилно. Изнудване на лица, на които е отнето някое право. Кое право е отнето в случая на свидетелите? Правото на проституция? Не рядко в хода на процеса аз поставях въпроса, че обвинението и присъдата се базират на глава от НК, визирана в нарушение на обществения ред и спокойствие на гражданите. Питам се кой обществен ред е нарушил моя подзащитен. Правото на определени лица да проституират? Следователно правилната квалификация на деянието, както съм я записал и в молбата за командировъчно, обвинение по организиране на престъпна група на лица занимаващи се с проституция. Следователно тази квалификация по чл.213 въобще не се вписва в обстоятелствата по делото.

До тук считам, че се произнесох по някои въпроси от материално правен характер. Но налице са и редица основания от процесуален характер. Често в хода на наказателното производство акцентират върху чл.7, ал.1 и 2 от НПК, по силата на които централно място в наказателното производство заема съдебната фаза, а ДП има подготвителен характер. Както колегата преди малко се изказа в хода на съдебното следствие бяха четени показания на свидетели, дадени пред разследващи полицаи. Считам, че не на Вас трябва да соча как се прави разпит на свидетел пред съдия на съдия. На съдията не се дава дори и папката по делото, а да си представим РПУ в което разследващия полицай държи папката, рови, пита, записва.

Второ, в това производство свидетелски показания се дават при наличието на протоколчик, който се подписва. Иначе разследващия полицай си пише, разпитва, предупреждава, подписва и го вкарва, и ние въз основа на това нещо постановяваме и осъждаме лицето. Според мене това е крайно порочно, и не следва да бъде кредитирано в наказателния процес.

Друг порок от процесуален характер, аз считам игнорирането на чл.246, ал.2 от НПК и тълкувателно решение № 2 от 2002 на Общото събрание на Наказателната колегия, където е записано, че времето включващо дата, час и място на извършване на инкриминираното Д.и.е са от съществено значение за постановяване на присъдата. Вместо това, в мотивите – стр.21, на три места основните свидетели свидетелстващи срещу Г. В. е записано на неустановена

дата от началото на м. май до края на м. юни в гр. Варна – нито дата, нито час, нито място. С други думи считам, че след 10 години и половина наказателно производство за вменено Д.и.е извършено в разстояние на 40-50 дни, не е доказано по процесуален ред не следва да бъде оставено в сила, и присъдата по отношение на В. да бъде отменена като недоказана.

Бих си спомнил, имаше едно понятие в студентската скамейка – по-добре едно неразкрито престъпление, отколкото един невинно осъден. Според мен това е една ненормална ситуация, самото разглеждане на дело за такъв период не е добра съдебна практика. Когато бях през ВКС и се готвех, споделих делото да бъде върнато за ново разглеждане. Сега също заемам тази теза, но се питам възможно ли е обвинението да промени тези обстоятелства, за които говорих до сега. Според мен това е невъзможно, предвид такъв период от време.

Предвид на всичко това, считам присъдата за неправилна от материално правна и от процесуално правна гледна точка, поддържам жалбата и становищата на колегите, ние всички сочим едни и същи обстоятелства и моля да ги вземете в предвид.

Моля да ми бъде изпратен препис от протокола по имейла.

**ПОДС.Г.В.:** Нямам какво да добавя. Моля да бъда оправдан.

**АДВ.П.:** Уважаеми Апелативни съдии, от една страна ние сме единствените, които не сме обжалвали присъдата, но от друга страна неподаването на жалба не определя пределите на въззивната проверка, и тъй като съдът е длъжен да изясни обективната истина и да приложи правилно закона, като единственото е да не се отежнява положението на подзащитния ми при неподаване на жалба или протест. Не подаването на жалбата обаче не пречи присъдата да бъде разгледана и в необжалваната част, и ако съдът достигне до съответния извод за по-благоприятно прилагане на закона би могъл да постанови намаляване на присъдата или оневиняване. В този смисъл са и доводите, до които е достигнал ВКС в неговото решение, като там той много правилно е отбелязал, че по отношение на един от диспозитивите в обвинителния акт, и по точно за повдигнатото обвинение по ч.213 а от НК спрямо моя подзащитен няма никакви доказателства за каквото и да било въздействие върху свидетелката М. И., от страна на моя подзащитен. Моите доводи са същите, и са били такива от първата инстанция до последната.

Също така, като цяло доводите на колегите се доближават също и към моите, и това е изказване както в днешното с.з., така и в предходните пледоарии, а също така и по отношение на определението за участие в ОПГ смятам, че няма никакви доказателства, тъй като не е изпълнен фактическия състав на това определение, и истината е, че моя подзащитен също се запозна с другите участници в процеса в първото по делото заседание. Поради което моля да постановите акт, с който да приложите най-благоприятния закон спрямо моя подзащитен.

**ПОДС. А.:** Нямам какво да допълня.



**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми Апелативни съдии, считам, че въззивните жалби са неоснователни, първоинстанционната присъда правилна и законосъобразна. В хода на съдебното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, нито нарушения на материалния закон. Първоинстанционният съд е провел едно задълбочено съдебно следствие, събрал е всички необходими доказателства, и подробно ги е обсъдил в мотивите към своя акт. Въз основа на правилната преценка на доказателствата, съдът е стигнал до обосновадения извод, че подсъдимите са извършили деянията за които са били предадени на съд и съответно същите са били признати за виновни. Считам, че при формиране на своите правни изводи съдът се е позовал изцяло на годни доказателствени средства.

По отношение твърденията, изложени за недоказаност на обвинението, ще си позволя да направя едно уточнение, че ние намираме обвинението за безспорно доказано, най –вече от свидетелските показания и тези на пострадалите лица В.П. Ю.З., К. А., М. И., П.Ц., М.Г., Г. Д., Л.Л., К.Б. и Т. С., от протоколите от извършените в хода на ДП разпознавания, а също така и от обясненията на подс.Ж. А., които са дадени пред съдия и прочетени по реда на чл.279, ал.1 т.3 от НПК. Първоинстанционният съд подробно е анализирал събраните доказателства и е изложил своите мотиви защо ги приема за достоверни и логични, и правилно е преценил, че те се подкрепят и от останалия събран доказателствен материал.

По отношение наложените доводи за недоказаност на участието и ръководенето на подсъдимите в ОПГ, считам, че при внимателния анализ на посочените доказателства така, както е бил направен и от първоинстанционния съд по несъмнен начин е било доказано участието на подсъдимите в участието им в ОПГ, тяхната структура, корисна цел, участието на всяко от подсъдимите лица. Намирам, че са налице всички изискуеми елементи на понятието ОПГ.

Считам, че в ДП и при съставяне на обвинителния акт не са били допуснати нарушения, вкл. и при фактическото описание в обстоятелствената част на обвинителния акт. Същият не страда от пороците, които са изложени в жалбата, отговаря на изискванията на чл.246, ал.2 от НПК.

Изцяло се солидализирам със становището на Специализирания наказателен съд, че не са допуснати съществени процесуални нарушения и при проведените разпознавания в хода на ДП, същите са проведени при спазване на процесуалния ред в присъствието на поемни лица. Разпознаващите лица са посочили от къде познават разпознаваното лице, по какви особености могат да го познаят. Споделям и изразеното от съда становище, че процесуално нарушение е допуснато по отношение на протокола за разпознаване на подсъдимия Г. В., като подробни мотиви за това има изложени в присъдата, и изцяло се солидализирам с тях.

Намирам, че жалбата е неоснователна и в частта, в която се иска намаляване размера на наложените наказания. Считам, че същите са

справедливи по вид и размер, съобразени са с обществената опасност на деянието и на дейците, отчетен е бил конкретния принос на всеки един от тях и завишената обществена опасност на деянието. Наложените наказания са съобразени и с целите по чл.36.

Предвид изложеното, моля да се отхвърлят жалбите като неоснователни и да потвърдите първоинстанционната присъда.

**ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ПОДС.Я.В.:** Моля да бъде оправдан.

**ПОДС.Н.:** Моля да бъде оправдан.

**ПОДС.М.:** Моля да бъде оправдан.

**ПОДС.Г.В.:** Моля да бъде оправдан.

**ПОДС.А.:** Моля да ми се оправдае присъдата.

**СЪДЪТ се оттегля на съвещание.**

**СЪДЪТ** след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_