

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2676

гр. София, 20.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА**

като разгледа докладваното от **ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА** Гражданско дело № 20221110113551 по описа за 2022 година

намира следното:

**Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

Делото е образувано по подадена от М. В. П. и П. В. П. срещу М. Б. П. искова молба.

Исковата молба е редовна и предявените искове са допустими, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Ишците с исковата молба, а ответникът с отговора на исковата молба са представили писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Ответникът с отговора на исковата молба е поискал допускането на съдебно – техническа /оценителна/ експертиза, което искане е допустимо и основателно и следва да бъде уважено, като се поставят и допълнителни задачи, необходими за изясняване на спора от фактическа страна и за които са нужни специални знания.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

**Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът**

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА** възможност на ответника в срок до първото съдебно заседание да посочи съгласно чл. 34 ЗН от кой имот да се извърши намалението /в случай че цитираната разпоредба е приложима/, като **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** указанията съдът ще пристъпи към намаляване /ако са налице предпоставките за това/ по реда на чл. 32 - 33 ЗН.

**ДАВА** възможност на страните в срок до първото съдебно заседание по делото да посочат всички движими, недвижими имущества, парични средства и вземания, които са принадлежали на наследодателя П. И. към момента на смъртта му /11.03.2017 г./, както и задълженията на наследството, като при **НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** дадените указания в срок

съдът ще приеме, че наследствената маса се изчерпва с посоченото от страните в исковата молба, респ. отговора на исковата молба.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно - техническа /оценителна/ експертиза, която да отговори на следните задачи:

I/ каква е средната пазарна стойност на описаните в исковата молба имоти: 1) 1/2 ид.ч. от А., находящ се на първо подпокривно ниво на новостроената от фирма „М . (б.), регистрирано в СГС под фирмено дело № 14844 от 1994 г., пететажна сграда плюс гаражи в партера и ателиета в подпокривното пространство, находяща се в празно дворно място, съставляващо парцел III-A от квартал 163 по плана на гр. С.) 1/2 ид.ч. от Г., находящ се на партерния стаж на сградата, със застроена площ от 20.12 кв. м., заедно с 1.07 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху мястото; 3) 1/2 ид. ч. от 1/32 ид. ч. от **ПРАЗНО ДВОРНО МЯСТО**, цялото с площ от 2504 кв. м., съставляващо имот пл. № 534. от парцел 1-ви за озеленяване и трафопост от кв. 160 по плана на гр. С.“, като оц.та бъде дадена съобразно състоянието на дарените имоти към датата на дарението (1999 г. за вещното право на строеж на апартамента и гаража, респ. 2000 г. за дворното място) по цени към датата на откриване на наследството на П. П. (11.03.2017 г.) и към настоящия момент, като по отношение на първите два имота /апартамента и гаража/ съобрази, че следва да оцени прехвърленото **право на строеж** на същите, а по отношение на третия имот – **да даде оц. и съобразно твърдението на ответника**, че към датата на дарението дворното място е било със статут на парцел, отреден за озеленяване и трафопост;

II/ каква е средната пазарна стойност на описаните в отговора на исковата молба **земеделски земи** (като посочи стойността им изцяло, както и на 1/6 ид.ч. от същите) към датата на откриване на наследството на П. П. (11.03.2017 г.).

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице А.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на 2000 лв., от които 600 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на СРС, и 1400 лв., вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщението по сметка на СРС.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице да работи по поставените задачи, след представяне на доказателство за внесени депозити.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **06.04.2023 г., 11:45 часа**, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищите – и препис от писмения отговор на ответника, ведно с приложенията към него.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба. **УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер. **КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

**СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад, както следва:**

Предявени са субективно съединени искове с правно основание чл. 30 ЗН.

Ишците М. В. П. и П. В. П. твърдят, че са наследници по заместване на Б. /техен дядо/ е починал на 12.11.2012 г., а П. И. /тяхна баба/ – на 11.03.2017 г., а техният баща – В.. е починал преди тях – на 11.09.2009 г. Твърдят, че Б.. и П. И., които са баба и дядо на ишците, са дарили с договор за дарение на право на строеж от 01.07.1999 г. и договор за дарение от 21.12.2000 г. на ответника М. Б. П. /техен чичо/ следните свои недвижими имот, придобити по време на брака и представляващи съпружеска имуществена общност, индивидуализирани по актуален статут в уточнителна молба от 13.06.2022 г., а именно:

1) А., находящ се на първо подпокривно ниво на новостроената от фирма „М . (б.), регистрирано в СГС под фирмено дело № 14844 от 1994 г., пететажна сграда плюс гаражи в партера и ателиета в подпокривното пространство, находяща се в ПРАЗНО ДВОРНО МЯСТО, съставляващо парцел III-A от квартал 163 по плана на гр. С.“ 1 част.

2) Г., находящ се на партерния стаж на сградата, със застроена площ от 20.12 кв. м., заедно с 1.07 % идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху мястото.

3) 1/32 идеална част от ПРАЗНО ДВОРНО МЯСТО, цялото с площ от 2504 кв. м., съставляващо имот пл. № 534. от парцел 1-ви за озеленяване и трафопост от кв. 160 по плана на гр. С.“.

А. и Г. били дарени на ответника с нотариален акт за дарение на право на строеж, вписан в служба по вписванията под № ./1999 г., впоследствие изменен на два пъти с нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на право на строеж, вписан в службата по вписванията под № . г. и с нотариален акт за поправка на нотариален акт за дарение на недвижим имот, вписан в службата по вписванията под № . г. Що се отнася до 1/32 идеална част от ПРАЗНО ДВОРНО МЯСТО, цялото с площ от 2504 кв. м., съставляващо имот пл. № 534 от парцел 1-ви за озеленяване и трафопост от кв. 160 по плана на гр. С.“, то посочените ид.части са били обект на договор за дарение, обективиран в нотариален акт за дарение на недвижим имот, вписан в служба по вписванията под № ./2000 г.

Ишците твърдят, че с направените дарения е накърнена запазената им част от наследството от наследодателката им **П. И.**, която била в размер на 1/3 част или по 1/6 част за всяка една от ишците. Ето защо, молят съда да постанови решение, с което да намали направените дарения до размера на запазената за ишците част.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е депозиран отговор на исковата молба, с който ответникът оспорва предявения иск. Посочва, че относно обектите А. и Г. е било дарено единствено **право на строеж**, като П. П., чиято запазена част се претендира, е била собственик само на **1/2 идеална част** от правото на строеж върху двата недвижими имота, които са впоследствие прехвърлени на трето лице. Посочва, че по отношение на 1/32 идеална част от ПРАЗНО ДВОРНО МЯСТО, цялото с площ от 2504 кв. м., то е било

прехвърлено на трето лице с нотариален акт № . г. Дворното място също е било притежавано от П. П. в режим на **СИО** и е било със статут на **парцел, отреден за озеленяване и графопост**. Наред с това, твърди, че в наследството на П. И. е останала 1/6 идеална част от подробно описани в отговора на исковата молба земеделски земи, които тя придобила по наследство от съпруга си Борислав П.. Твърди, че съответните земеделски земи са признати и възстановени с Решение № 80010 от 01.04.1998 г. и Решение № 80010 от 12.04.2000 г. на Поземлена комисия, община Н., на наследниците па Г., който е баща на Б.. и последният е починал преди съпругата си П. И.. Твърди, че ишците като наследници на П. П. имат по 1/12 идеална част от тези имоти или по 1/24 за всяка от ишците. Ето защо, ответникът посочва, че в наследствената маса при определяне и оценяване наследството от наследодателката П. И. към момента на откриването му - 12.03.2017 г. следва да се включат:

- 1/6 ид. ч. от описаните в отговора на исковата молба земеделски земи,
- 1/64 ид. ч. от дарението на празното място, отредено за озеленяване и графопост, както и

- 1/2 ид. ч. от правото на строеж върху апартамент 11 и г., описани в исковата молба, като се вземе предвид тяхното състояние към момента на дарението и се оценят към момента на откриване на наследството, както и се отчете обстоятелството, че посочените в исковата молба недвижими имоти са прехвърлени на трети лица.

Предвид изложеното, счита, че запазената част на ишците не е накърнена. Прави възражение за погасяване по давност на иска.

#### **Разпределение на доказателствената тежест:**

Претендираното право произтича от следните обстоятелства: 1/ претендиращият правото да е сред кръга от наследници с право на запазена част, посочен в чл. 28, ал. 1 ЗН – низходящ, родител или съпруг; 2/ приживе наследодателят да се е разпоредил безвъзмездно със свое имущество – чрез дарение или завещание; 3/ оставеното от наследодателя наследство да не е достатъчно за получаване от наследника със запазена част на пълния размер на тази част поради извършено дарение/завещание. В тежест на ишците е да установят посочените елементи на правопораждащия претендираното право фактически състав.

В тежест на ответника е да установи имуществата, които е притежавал наследодателят към момента на смъртта си, ако твърди да са съществували различни от посочените от ищеца, което имущество, извън процесните имоти, да е достатъчно за попълване запазената част на ишците, поради което процесните дарения да не следва да се намаляват.

По възражението за давност в тежест на ишците е да установят настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_