

РЕШЕНИЕ

№ 257

гр. Варна, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова
като разгледа докладваното от Валя Цуцакова Административно наказателно дело № 20233110202742 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на жалба от П. Н. П. ЕГН *****, депозирана чрез адв.А., против Наказателно постановление № 23-0819-001282/05.05.2023г., издадено от началник група към ОД на МВР- Варна, сектор Пътна полиция, с което на въз.П. е наложена глоба в размер на 100 лв. на основание чл.177 ал.1т.2 от ЗДвП за нарушение на чл. 162, ал. 1 от ЗДвП.

С жалбата се изразява становище, че НП е неправилно и незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на административно производствените правила, визира се като нарушена нормата на чл.57 от ЗАНН относно описанието на нарушението и правно релевантните факти и се излагат аргументи в подкрепа на становището, че нарушението е описано бланкетно,твърди се, че визираното в НП СУМПС не е това, с което въззивникът е управлявал МПС и че липсва копие на представеното такова по време на проверката, както и че представеното при проверката СУМПС няма как да бъде индивидуализирано, липсвали факти, кога жалбоподателят е влязъл в страната ни, не била конкретизирана правната квалификация на приетото за установено нарушение, като приетата такава се оспорва, визира се липса на мотиви относно размера на наложеното наказание, твърди се, че неправилно е бил приложен материалният закон и м заключение се иска отмяна на НП и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание въз.П. не се явява лично, представлява се от адв.А., надлежно упълномощен и приет от съда.Процесуалният представител поддържа жалбата, а в хода на

делото по същество моли НП да бъде отменено, като твърди, че по делото няма доказателства кога преди дата 23.04.2023г. въззивникът е влязъл в страната ни, излага аргументи и в подкрепа на становището си, че в хода на АНП са допуснати съществени процесуални нарушения по отношение описанието на нарушението от фактическа страна, като поддържа и останалите аргументи изложени в жалбата и моли за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата страна не се представлява в с.з., депозира се писмено становище за неоснователност на жалбата и с молба НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в законоустановения срок 14-дневен срок, от процесуално легитимирана страна, против акт подлежащ на обжалване по съдебен ред, поради което се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

На 26.03.2023 г. около 15:25 часа, в гр.Варна, по бул. Христо Смирненски в посока ул. Мир, въз. П. управлявал л.а. "Опел Астра" с рег. №B9464CC, собственост на М.Г. като на пътен възел с бул. „Осми Приморски Полк” бил спрян за проверка от полицейски екип на сектор ПП при ОД на МВР-Варна, в който участвал и св.К..При проверката на документите било прието за установено, че водачът П., управлява горепосоченото МПС без валидно СУМПС за категорията към която спада управляваното от него МПС поради това, че управлява с чуждестранно национално свидетелство №PENC803169PN9BU 38, издадено от Великобритания, която не е държава - членка на Европейския съюз или страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария, повече от 3 (три) месеца от датата на влизане в страната, поради което СУМПС е невалидно на територията на Република България, съгл. чл.162, ал.1 от ЗДвП.

Предвид горното на място св.К. съставил АУАН срещу жалбоподателя, в който описал приетото за установено нарушение на чл.162 ал.1 от ЗДвП, като АУАН бил подписан от жалбоподателя без възражения.

В законоустановения срок били депозирани писмени възражения срещу съставения АУАН, във връзка с които АНО възложил проверка от комисия, чието заключение било, че АУАН е правомерен и правилен.

Предвид горното, въз основа на материалите по преписката на 05.05.2023г. АНО издал НП, предмет на настоящата проверка, като възприел изцяло фактическите и правни констатации на актосъставителя и наложил на жалбоподателя глоба в размер на 100 лв. на основание чл.177 ал.1т.2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 162, ал. 1 от ЗДвП.

При така приетото от фактическа страна, съдът намери от правна страна следното:

АУАН и НП са издадени от надлежно оправомощени лица,съгласно приложената по делото заповед, които са действали в рамките на своята материална и териториална компетентност. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са нарушени сроковете по чл. 34 ЗАНН. Въпреки горното съдът споделя възраженията в жалбата, че при съставянето

на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

Съгласно разпоредбата на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, в НП следва да се съдържа пълно, точно и ясно описание на нарушението и да са посочени конкретните обстоятелства, при които същото е извършено, като следва да се посочат и доказателствата, които го потвърждава. В този смисъл, в обстоятелствената част на НП следва да са посочени всички факти, касаещи съставомерните признаци на нарушението, като следва да има пълно единствено между описанието на нарушението от фактическа и правна страна и посочената като нарушена норма.

Съгласно чл. 162, ал. 1 от ЗДвП българските граждани могат да управляват моторни превозни средства на територията на Република България с чуждестранно национално свидетелство, когато то не е издадено от държава - членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария в срок до 3 месеца от датата на влизането им в страната.

Предвид горното от изключително съществено значение е да е посочено кога точно водачът на процесното МПС е влязъл в страната ни, за да се прецени, дали е спазен определеният от законодателя тримесечен срок. Видно от обстоятелствената част на АУАН и НП изобщо не става ясно кога точно въз.П. е влязъл в страната ни, за да се прецени дали е спазен този тримесечен срок. Доказателства в тази насока не се събраха и в с.з., а и събирането на такива по принцип е недопустимо. След като няма факти кога възникът е влязъл в страната ни, то обвинението за извършено административно нарушение е абсолютно неясно и неописано по изискуемият от законодателят начин, а и няма как да се извърши съответната проверка от въззивният съд за правилното приложение на закона.

Липсата на пълно, точно и ясно описание на нарушението, непосочването на всички относими към съставомерността факти и на обстоятелствата, при които нарушението е извършено, винаги съставляват съществени процесуални нарушения, тъй като пряко рефлектират върху правото на защита на нарушителя. Недопустимо е факти, касаещи съставомерността на нарушението да се установяват едва в с.з. или да се извличат от материалите по преписката.

Предвид наличието на предпоставки за отмяна на НП, искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на АНО се явява неоснователно.

По същите съображения, искането за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в полза на жалбоподателя е напълно основателно и доколкото са представени доказателства за реално заплатени разноски от въззивника за адвокатско възнаграждение в размер на 480лв, то съдът намира, че ОД на МВР-Врана следва да бъде осъдена да заплати тези разноски.

Мотивиран от горното, съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0819-001282/05.05.2023г., издадено от началник група към ОД на МВР- Варна, сектор Пътна полиция, с което на П. Н. ЕНЧЕВ ЕГН ***** е наложена глоба в размер на 100 лв. на основание чл.177 ал.1т.2 от ЗДвП за нарушение на чл. 162, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОД на МВР-Варна да заплати в полза на П. Н. П. ЕГН ***** сумата в размер на 480 лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Варна: _____