

РЕШЕНИЕ

№ 4261

гр. София, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ПЕТЯ Г. ДИМОВА
като разгледа докладваното от КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ Административно наказателно дело № 20221110209126 по описа за 2022 година

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН, вр. чл. 647, ал. 3 от КЗ и чл. 189, ал. 4 и следв. от ЗДвП.

С електронен фиш Серия Г № *****/2021 г., издаден от СДВР, на Б. Г. Б. е наложена „глоба“ в размер на 250 лева за извършено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 и чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, изразяващо се в това, че на 02.08.2021 г. в 10.32 часа в гр. София, по бул. „Проф. Цветан Лазаров“ до № 48 с посока на движение от бул. „Асен Йорданов“ към бул. „Брюксел“ е управлявал л.а. „Мицубиши Спейс Стар“ с рег. № *****, за който не е сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Срещу така издадения електронен фиш е подадена жалба от санкционираното лице Б. Г. Б., с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразен. Твърди се, че към момента на заснемане на автомобила му, за последния е имало сключен и действащ валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. С оглед на изложеното, от съда се иска да отмени обжалвания електронен фиш като незаконосъобразен.

В хода на съдебното производство процесуалният представител на жалбоподателя моли за отмяна на атакувания електронен фиш поради маловажност на извършеното нарушение, доколкото от приетите по делото писмени доказателства се установява, че към момента на управление на автомобила е имало сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, който е влязъл в сила 8 минути след извършване на нарушението.

В представени писмени бележки от процесуален представител на въззиваемата страна се оспорват релевираните с жалбата възражения, като се твърди, че нарушението е безспорно доказано от събраните доказателства. С оглед на това, от съда се иска да потвърди обжалвания електронен фиш, като присъди в полза на въззиваемата страна разноски за юрисконсултско възнаграждение. Релевирано е и възражение за прекомерност на заплатеното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

При разглеждане на подадената жалба, съдът намира същата за процесуално допустима, доколкото е подадена в законоустановения срок от процесуално легитимирана страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. След като обсъди доводите в жалбата, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на обжалвания електронен фиш, съдът констатира, че са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

Към 02.08.2021 г. Б. Г. Б. бил собственик на лек автомобил марка „Мицубиши“, модел „Спейс Стар“ с рег. № *****.

На 02.08.2021 г. Б. Г. Б. сключил със ЗК „Лев Инс“ АД договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, инкорпориран в застрахователна полица № BG/22/***** от 02.08.2021 г. с покритие от 10.40 часа на 02.08.2021 г. до 23.59 часа на 02.08.2022 г.

На 02.08.2021 г. в 10.32 часа горепосоченият лек автомобил бил заснет с АТСС „TFR1-M“ № 575 в гр. София на бул. „Проф. Цветан Лазаров“ до № 48 с посока на движение от бул. „Асен Йорданов“ към бул. „Брюксел“, като

автомобилът към тази дата и час бил със сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, но с начална дата на застрахователното покритие от 10.40 часа.

Въз основа на данните от техническото средство бил издаден електронен фиш Серия Г № *****/2021 г. по описа на СДВР, с който на Б. Г. Б. била наложена „глоба“ в размер на 250 лева за извършено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

Електронният фиш бил връчен на 12.06.2022 г. на Б. Г. Б., който в законоустановения 14-дневен срок подал жалба срещу последния, която инициирала настоящото производство.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: приложен снимков материал към електронен фиш Серия Г № *****/2021 г.; справка от АИС – КАТ относно собствеността на лек автомобил марка „Мицубиши“ с рег. № *****; Заповед № 8121з-172/29.02.2016 г. на министъра на вътрешните работи; заверено копие от Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835, касаещо мобилна система за видеоконтрол тип „TFR1-M“, справка от сайта на Гаранционен фонд и справка от ЗК „Лев Инс“ АД, ведно със застрахователна полица № BG/22/***** от 02.08.2021 г.

Съдът кредитира изцяло приложените по делото писмени доказателства, приобщени от съда на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК, тъй като същите са пряко относими към предмета на доказване по делото. От приложения снимков материал към електронния фиш се установява, че на 02.08.2021 г. в 10.32 часа е било заснето движението на процесния лек автомобил в гр. София по бул. „Проф. Цветан Лазаров“ до № 48. От извършената справка в сайта на Гаранционен фонд се установява, че към часа на заснемане на нарушението, по отношение на процесния автомобил е нямало действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Въпреки това, от справката от ЗК „Лев Инс“ АД и застрахователна полица № BG/22/***** от 02.08.2021 г. (л. 27-28 от делото) се установява, че към момента на управление на автомобила е имало сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на

автомобилистите по отношение на процесния автомобил, но същият е бил с час на покритие 10.40 часа на същата дата 02.08.2021 г. или 8 минути след констатиране на нарушението.

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Съдът счита, че Б. Г. Б. е осъществил състава на вмененото му административно нарушение по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането.

Жалбоподателят е собственик на горепосочения лек автомобил, поради което и на основание чл. 638, ал. 4 от Кодекса за застраховането същият следва да носи административнонаказателна отговорност за така извършеното административно нарушение, установено с АТСС, изразяващо се в управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

В случая обаче е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на обжалвания електронен фиш. Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от Кодекса за застраховането при установено и заснето с АТСС управление на МПС, за което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш при условията и реда, предвиден в ЗДвП, с изключение на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП. В този смисъл, в случая е приложима нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, съгласно която *„Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушенията разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане“*. В настоящия случай, обаче, в процесния електронен фиш е налице противоречиво описание на правната квалификация на извършеното административно нарушение, доколкото същото е квалифицирано от една страна като такова по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, а от друга и по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 КЗ. Съгласно разпоредбата на [чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ](#): *„Договор*

за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: 1. притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор". Посочената разпоредба касае задължение на собствениците на МПС за сключване на процесния договор за застраховка „Гражданска отговорност“, докато констатирането с АТСС управление на МПС, за което няма сключен такъв договор за задължителна застраховка, се санкционира съобразно разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, която препраща към чл. 638, ал. 1 от КЗ само относно размера на санкциите. В този смисъл, нормата на [чл. 638, ал. 4 от КЗ](#) регламентира издаване на електронен фиш за нарушение, изразяващо се в липса на такава задължителна застраховка, но само при управление на моторно превозно средство. Посоченото нарушение е различно от това по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, което се отнася до задължението на собственика на МПС за сключване на такъв вид застрахователен договор, като е без значение управлението на автомобила. С оглед на едновременното посочване и на двете разпоредби в правната квалификация на деянието, не става ясно какво точно нарушение е вменено на жалбоподателя, с оглед на което правото му на защита е съществено ограничено.

Същевременно, съдът счита, че нарушението следва да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на чл. 93, т. 9 НК и § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, доколкото се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Действително, към момента на управление на автомобила по отношение на него не е имало действащ валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. От приложената справка от ЗК „Лев Инс“ АД обаче се установява, че към момента на извършване на нарушението Б. Г. Б. в качеството си на собственик на автомобила е сключил договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на процесното МПС, който обаче е имал начален час на покритие 10.40 часа на 02.08.2021 г. или по-малко от 8 минути след заснемане на автомобила. Доколкото към момента на управление на автомобила жалбоподателят е имал сключен застрахователен договор, чието покритие влизало в сила само няколко минути след това, съдът счита, че процесният

случай се характеризира със значително по-ниска степен на обществена опасност от другите случаи на извършени нарушения от този вид. С оглед на това административнонаказващият орган е следвало да приложи разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, а не да санкционира жалбоподателя за извършеното нарушение.

По изложените съображения и предвид неправилното приложение на процесуалния и материалния закон, обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия Г № *****/2021 г., издаден от СДВР, с който на Б. Г. Б. е наложена „глоба“ в размер на 250 лева за извършено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 и чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____