

РЕШЕНИЕ

№ 11518

гр. София, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря Й.КА Г. ЦИКОВА
като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20221110136525 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на Н. П. Г., ЕГН *****, с адрес АДРЕС съдебен адрес: АДРЕДС, чрез адвокат К. Й. срещу СО, код по БУЛСТАТ: *****, представлявана от Кмета ЙАК с адрес: гр. АДРЕС, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 2500 лева- обезщетение за претърпени имуществени вреди, вследствие паднало дърво върху притежаван от ищеца лек автомобил марка „МАРКА“ с рег.№ ДК, паркиран на 02.06.2022 г. в гр.София, на АДРЕС, ведно със законната лихва върху сумата, считано от деня на увреждането /02.06.2022 г./, до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът сочи, че е собственик на лек автомобил марка „МАРКА“ с рег.№ ДК, като той е правоспособен водач, а лекия автомобил е с преминал технически преглед и има сключена застраховка гражданска отговорност. Твърди се, че на 02.06.2022 г. автомобилът бил паркиран на разрешено място /на пътното платно, вдясно по посока на движението/ в гр. София, на АДРЕС, находяща се на територията на ответника - СО и на същия ден около 09.40 ч. е паднало дърво, което е нанесло материални щети по тавана и предната част на автомобила - повредени и смачкани преден капак на двигателя, таван, решетка, преден десен калник и увреждане по ходовата част (спукани въздушни възглавници). Метрологичните условия в деня и часа на настъпване на инцидента /02.06.2022 г., около 09.40 ч./ били нормални - сухо топло за сезона време, без вятър и валежи от дъжд.

Поддържа се, че дървото е срязано и отстранено от дежурни екипи на СО. Мястото на инцидента не е посещавано от служители на МВР, но е бил подаден сигнал на телефон 112.

Твърди се, че увреждането е настъпило в следствие на неизпълнение на задълженията на СО, чрез съответните органи да се грижи за озеленяването и поддържането на растителността в града, да селектира дърветата и да ги поддържа в състояние, което гарантира, че гражданите на гр. София и собствеността им са защитени от увреждания в следствие на падане на тези дървета.

Претендират се разноски.

Прилагат се писмени доказателства.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор. Оспорва се фактичката обстановка при която е настъпила вредата както и описания механизъм на увреждането. Прави се възражение за съпричиняване. Оспорва се иска и като недоказан по размер, а в случай, че бъде доказана претенцията, същата се оспорва като завишена.

Претендират се разноси.

Въз основа на събраните в производство писмени и гласни доказателства, както и изслушаната АТЕ, съдът приема от фактическа страна следното:

Представено по делото е Свидетелство за регистрация на лек автомобил марка „МАРКА“, цвят тъмно зелен с рег.№ ДК, от което е видно, че същият е собственост на Н. П. Г..

Представен по делото е Констативен протокол за аварийно възникнала ситуация № РПД22-ВК91-2085/02.06.2022 г. на СО, район „П“. Същият е съставен и подписан на 02.06.2022 г. от ЛД - мл. експерт „ЕО“, отдел „ИИБЕ“, р-н „П и ланд.арх. Кремена Великова - мл. експерт „ЕО“, отдел „ИИБЕ“, р-н „П“. Посочено е, че след сигнал, получен чрез телефонно обаждане в СО район „П“ за паднал клон върху автомобил, възпрепятстващ преминаването по АДРЕС, е извършена проверка от служители на районната администрация. След оглед на място се констатира, че на територията на ж***, АДРЕС се е отчупил клон от дървесна растителност - ясен /*Fraxinus spJ*, който възпрепятствал преминаването по улицата и е паднал върху автомобил с марка и модел: МАРКА, цвят: тъмнозелен с регистрационен номер ДК. Подаден бил сигнал на фирма „СИТИПРОГРЕС“ ЕООД, сключила договор с район „П“ за „Поддържане и почистване на зелени площи в междублокови пространства на територията на СО -район "П“, по обособена позиция №1 „Зона А - ж*** - поддържане и почистване на зелени площи в междублокови пространства“. Поради необходимост от бързи действия се наложило фирмата да извърши дейност по позиция: Разтрупване на паднали дървета с изнасяне на площадка за товарене - клони от 2 бр. явор /*Fraxinus sp./*, находящи се в зелените площи пред бл. 106А в близост до ул. „ВН“. След извършени необходимите дейности се установило, че на автомобил с марка и модел: МАРКА, цвят: тъмнозелен с регистрационен номер ДК е нанесена щета върху предния капак от падането на клона.

Изслушана е и приета съдебно автотехническа експертиза, заключението по която съдът приема за компетентно изготвено. Вещото лице е извършил оглед на процесния автомобил и е установил какво състоянието на посочените като увредени елементи от автомобила в отговора на исковата молба: Капак на двигателя - за подмяна, Таван - Степен 1, Калник преден ляв/увреждането не е вследствие на процесното произшествие/, Въздушни възглавници задни /увреждането не може да бъде получено вследствие на падналото на предния капак дърво/ и Предна решетка /не се установяват увреждания/.

Вещото лице е направил извод, че уврежданията по лек автомобил „МАРКА“, с рег.№ ДК, с изключение на уврежданията по преден ляв калник, предна решетка и задни въздушни възглавници, се намират в пряка и причинно - следствена връзка с настъпилото на 02.06.2022 г. произшествие в гр. София. Изчислил е, че стойността необходима за възстановяване на уврежданията по лек автомобил „МАРКА“, с рег.№ ДК, които се намират в причинно - следствена връзка с процесното ПТП, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 1152,24 лв. като уврежданията по автомобила могат да бъдат възстановени.

Вещото лице е посочило, че в района на процесното ПТП не се наблюдават знаци ограничаващи паркирането и престоя на ППС.

Отговорността по чл. 49 ЗЗД е обективна, безвиновна, защото възложителят отговаря при същите условия, при които отговаря и прекият причинител на вредата по чл. 45 ЗЗД,

която обаче е виновна. В този смисъл и на същите предпоставки отговаря и ответната община за вреди от паднало дърво, ако нейните служители не са положили дължимата грижа за озеленяването и поддържането на растителността в тази част на града, вследствие осъществен деликт по смисъла на чл. 45 от ЗЗД /ППВС № 7/29.12.1958 г., ППВС № 9/28.12.1966 г. /

С разпоредбата на чл. 3, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост във вр. с параграф 7, ал.1, т.4 от ПЗР на Закона за местното самоуправление и местната администрация в задължение на ответника е вменено стопанисване и поддържане в изправност на повереното й имущество, в това число общински пътища, булеварди, площади, обществени паркинги и зелените площи за обществено ползване. В чл. 61, ал.1 ЗУТ е предвидено, че в териториите на общините се устройват озеленени площи, обединени в зелена система, като средство за подобряване на микроклимата и хигиенните условия и за организиране на отдиха на населението. Алинея втора на същия текст посочва, че основа на зелената система са озеленените площи, за широко обществено ползване, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от национално или общинско значение - паркове, градини, улично озеленяване. В ал.3 е дефинирано, че допълващи зелената система са озеленените площи за ограничено обществено ползване в имотите за жилищни, вилни, обществени, производствени, курортни и спортни сгради и комплекси, както и озеленените площи с друго специфично предназначение - гробищни паркове, ботанически градини, дендрариуми, зоопаркове, защитни насаждения. Последната алинея на чл. 61 ЗУТ е разписано, че зеленените площи по ал. 2 и площите със специфично предназначение по ал. 3 - собственост на държавата и общините, са публична собственост.

Планирането, изграждането, устойчивото, поддържането, опазването и развитието на зелената система на СО се урежда от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО /в сила от 11.10.2007 г./, разпоредбата на чийто чл. 44, ал.1 забранява отсичане или изкореняване на дълготрайни дървета и храсти, независимо от собствеността им. Предвидено е изключение от това правило при наличие на изсъхнали и болни дървета, издънкова и самонастанена растителност, особено в основи на сгради и съоръжения, както и дървета, застрашаващи сигурността на гражданите, безопасността на движението, сградите, съоръженията и инженерната инфраструктура. В чл. 45, ал.1 от Наредбата е посочено, че писмено разрешение за преместване, премахване или кастрене на дървесна и храстова растителност се издава от Кмета на СО или оправомощено от него длъжностно лице, въз основа на експертно становище. В чл. 42 от Наредбата е установено правилото, че всички собственици са длъжни да следят за наличие в имотите си на болни и изсъхнали дървета, представляващи опасност за имуществото, здравето и живота на гражданите и са длъжни да ги премахват своевременно и за своя сметка.

В случая с оглед местонахождението на процесното дълготрайно, декоративно дърво, находящо се на ул. ВН“ № 19, съдът приема за доказано,/ а впрочем това обстоятелство не се оспорва и от ответника/ че именно ответната община е следвало да полага грижи за процесното дърво.

По делото не се установи наличието на външна причина, свързана с метеорологични условия или действия на трети лица, които да са предизвикали или допринесли за падане на клон от дървото върху процесния автомобил. Не е установено и ищецът да е допринесъл за настъпване на непозволеното увреждане чрез неправилно паркиране, доколкото съобразно САТЕ в района на процесното ПТП не се наблюдават знаци ограничаващи паркирането и престоя на ППС.

Няма и данни също да са налице конкретни допуснати нарушения от служители на ответната община във връзка с поддръжката на дървото, но независимо от това, поради отчупването на клон от същото съгласно задължителната съдебна практика дадена с Постановление № 9 от 28.XII.1966 г., Пленум на ВС, СО следва да носи обективна

/безвиновна/ отговорност по смисъла на чл. 49 ЗЗД за настъпилите от падането на клон от неподдържаното дърво върху процесния автомобил вреди. За част от същите е установено от експертното заключение, че са в причинно – следствена връзка с падането на дървото

С оглед събраните доказателства, настоящият съдебен състав намира претенцията за основателна. Отговорността на ответната община следва да бъде ангажирана по чл.49, вр. с чл. 45, ал.1 от ЗЗД, тъй като е налице противоправно поведение (бездействие) от страна на служители на СО, изразяващо се в неизвършване на необходимите действия за поддържането на растителността в тази част на града. Посочените задължения произтичат от разпоредбите на чл. 3, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост във вр. с параграф 7, ал.1, т.4 от ПЗР на Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл . 61, ал.1 ЗУТ и чл. 42 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО

Налице е причиняване на имуществени вреди на ищеца, изразяващи се в увреждания по тавана и предната част на лек автомобил марка „МАРКА“ с рег.№ ДК, собственост на ищеца - повредени и смачкани преден капак на двигателя и таван на стойност 1152.24 лева. Вредите стоят в причинно – следствена връзка с противоправното поведение на общинските служители, на които е било възложено изпълнение на задълженията произтичащи от цитираните по – горе текстове за поддръжка на зелената растителност, собственост на общината.

Тъй като, съгласно чл.84, ал.3 от ЗЗД, при непозволеното увреждане длъжникът се смята в забава и без покана, върху главницата се дължи законната лихва, считано от 02.06.2022 г. до окончателното плащане.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски, съразмерно с уважената част за държавна такса – 100 лева, депозит за вещо лице- 300 лева и адвокатско възнаграждение -1200 лева. Своевременно е направено възражение за прекомерност на претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение. Съгласно задължителното тълкуване, дадено от ВКС в ТР № 6/2012 г., ОСТГК, основанието по чл. 78, ал. 5 ГПК се свежда до преценка за съотношението на цената на адвокатската защита и фактическата и правна сложност на делото. Когато съдът е сезиран с такова искане, той следва да изложи мотиви относно фактическата и правна сложност на спора, т.е. да съобрази доказателствените факти и доказателствата, които ги обективират и дължимото правно разрешение на повдигнатите правни въпроси, което е различно по сложност при всеки отделен случай. В процесния случай извършените от процесуалния представител на ищеца действия се изразяват в подаване на искова молба и извършване на процесуално представителство в съдебно заседание с изслушване на САТЕ по оценяем иск, като претендираното адвокатско възнаграждение не е съобразно с минималните размери на адвокатските възнаграждения съгласно чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения следва да бъде редуцирано до сумата от 405 лева. От ответника се дължат 371.02 лева от общ размер от 805 лева.

На основание чл. 78, ал. 3 ответникът също има право на разноски съразмерно с отхвърлената част за депозит за вещо лице - 100 лева и юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в размер на 150 лева по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл.37, ал.1 от ЗПрП вр. с чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ/. От ищеца се дължат 134.78 лева от общ размер от 250 лева.

По изложените съображения, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА СО, код БУЛСТАТ: *****, с адрес: АДРЕС да заплати на Н. П. Г.,

ЕГН *****, с адрес АДРЕС на основание чл. 49 ЗЗД във вр. чл. 45 ЗЗД и чл.86 ЗЗД **сумата от 1152.24 лева**- обезщетение за претърпени имуществени вреди, вследствие паднало дърво върху притежаван от ищеца лек автомобил марка „МАРКА“ с рег.№ ДК, паркиран на 02.06.2022 г. в гр.София, на АДРЕС, **ведно със законната лихва** върху сумата, считано от деня на увреждането /02.06.2022 г./, до окончателното ѝ изплащане, като ОТХВЪРЛЯ иска над присъдения размер от 1152.24 лева до пълния претендиран размер от 2500 лева, ведно със законната лихва върху неоснователния размер на главницата.

ОСЪЖДА СО, код БУЛСТАТ: *****, с адрес: АДРЕС да заплати на **Н. П. Г.**, ЕГН *****, с адрес АДРЕС съдебно – деловодни разноски в размер на **371.02 лева**.

ОСЪЖДА Н. П. Г., ЕГН *****, с адрес АДРЕС да заплати на **СО**, код БУЛСТАТ: *****, с адрес: АДРЕС съдебно – деловодни разноски в размер на **134.78 лева**.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____