

# ПРОТОКОЛ

№ 477

гр. Плевен, 02.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Г. Даскалова

при участието на секретаря ПЕТЯ СТ. И.А  
Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Г. Даскалова Частно гражданско дело № 20234430100267 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

**ИЩЕЦ:** В. С. П. – р.ув.от пр.с.з., не се явява.

**ЗА НЕЯ се явява** адв. М. А. от ПлАК, с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИК:** \*\*\*\*, \*\*\*\* – р.ув.по реда на чл.50, ал.2 от ГПК, представлява се от \*\*\*\*, с пълномощно от днес.

**ВЕЩО ЛИЦЕ:** В. \*\*\*\* И. – р.пр., явява се лично.

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.А. - Да се даде ход на делото.

\*\*\*\* - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът намира, че следва да пристъпи към изслушване на назначената от съда автотехническа експертиза, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### СНЕМА самоличност на вещото лице

В. \*\*\*\* И. - 65 г., не е осъждан, без родство със страни по делото.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по реда на чл.291 от ГПК.

**ПРОЧИТА** заключението по назначената от съда автотехническа експертиза.

ВЛ И. – Поддържам представеното от мен заключение.

Съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА** възможност на страните да задават въпроси към вещото лице.

АДВ.А. – Кажете, в кратко, какви са причините за ПТП-то, каква е била видимостта, какви са щетите на л.а.!

ВЛ И. – Произшествието е реализирано на пътя между с.\*\*\*\*. Посетих мястото. Направих снимков материал, относно низходящата денивация на пътното платно, със съответните размери каквито съм видял към момента на моето посещение. Има разлика между наличната низходяща денивация към момента на посещението ми спрямо тази, която е била при реализиране и по време на ПТП-то. Тази разлика е свързана с действия, най вероятно от страна на Пътната инфраструктура за намаляване на височината на състоялата се денивация, като е увеличен самия размер, спрямо реалния към момента на ПТП. От др. страна липсва и към момента на посещението ми вертикална маркировка, която да ограничава скоростта на движение или пък информационна такава, която да посочва съществуване на дупка. Но в съответният файл на движение от сателита ми дава, че такъв съществува, обаче. Съобразно протокола, издадено за ПТП-то, е упомената траекторията на движение на автомобила след преминаване на ходовите колела върху съответната дупката, въз основа на която е определена минималната числена стойност на скоростта, с което е реализирано ПТП-то и тази скорост е не по-малко от 52 км/ч. Посетил съм местонахождението на автомобила. Направил съм снимков материал, относно наличните пластични деформации и съобразно вида, и марката на автомобила съм определил реалната стойност на този автомобил към момента на ПТП-то, както и стойността на щетата, съобразно тази числена стойност и остатъчността от купето, евентуално възлите, които могат да се продадат, като части втора употреба.

АДВ. А. – Нямам въпроси.

\*\*\*\* – Вие как определихте, че скоростта е 52 км/ч, при положение, че това е станало извън населеното място, в регулация и участъка е прав?

ВЛ И. - Имате ли протокола пред Вас от ПТП-то?

\*\*\*\* – Да.

ВЛ И. – Към протокола има една мащабна схема, тя е в квадратура съобразно геометричните размери на пътното платно. От нея може да се даде становище, относно траекторията. Приблизително може да се определи траекторията на движение на процесния автомобил, след преминаването през съответната дупка, което е реализирано закъснително с преобръщане. Първоначално траекторията се променя надясно спрямо посоката на движение на автомобила, а след това, чрез въртене на кормилният кръг, от страна на съответният водач, в обратна посока на часовниковата стрелка се е реализирало съответното преобръщане. Съществуват коефициенти, чрез които може приблизително да се определи тази скорост. Не е по-малко от тази може и да е нагоре тази скорост. Поставил съм знак в заключението на стр.16. колкото е по-голямо надлъжното разстояние толкова е по-висока

скоростта, но не е по-висока от максимално разрешената за съответния пътен участък при отсъствие на маркировка ограничаваща скоростта.

\*\*\*\* – Поведението на водача, след преминаване през неравността можете ли да кажете използването на волана, на спирачната система по какъв начин са допринесли за това преобръщане на л.а.?

ВЛ И. - Първоначалната промяна на направлението на автомобила надясно спрямо посоката е свързано с деформации на бордовете и джантите на десните ходови колела, но след реализиране на напречното изместване към десния паркет и навлизане върху него, тъй като имаше и остатъци от земна маса върху десния праг на автомобила, водачът е завъртял волана под ъгъл повече от 6°, в посока обратна на часовниковата стрелка и предвид на това се е извършило и загуба на напречната устойчивост и вертикална такава на автомобила, свързана с преобръщане. Реакциите на водача са повлияли върху обръщането на автомобила.

\*\*\*\* – При това преобръщане, скоростта, с която се е движела каква е?

ВЛ И. - ..... е по-малка от изчисленията.

\*\*\*\* – При удар, самият скоростомер, той не застава ли в скоростта на момента, в която е станало ПТП-то?

ВЛ И. - Не. За да се получи стопиране на стрелката на скоростомера трябва да се прекъсне ел. верига и двигател трябва да бъде стъпков, ако не е стъпков, дори и да се прекъсне ел.верига се нулира. В случая нямаме прекъсвания на ел.верига в процеса на движение на автомобила от момента на преминаването до позиционирането му в покой.

\*\*\*\* - Видяхте ли какво показва?

ВЛ И. - Нулеви стойности показва.

\*\*\*\* - Не сте приложили снимки!

ВЛ И. - Стъклото беше така счупено..., но са нулеви стойностите. Беше паднало стъклото непосредствено върху арматурното табло и трудно се виждаше.

АДВ.А. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

\*\*\*\* - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

С оглед липсата на въпроси към вещото лице, съдът намира, че следва да бъде прието представеното в дн.с.з. заключение по назначената от съда автотехническа експертиза, като на вещото лице следва да се изплати полагащото му се възнаграждение.

Водим от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представеното в дн.с.з. заключение по назначената от съда автотехническа експертиза, като на вещото лице И. следва да се изплати възнаграждение в р-р на 300.00лв. от внесенят депозит.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила по делото, ведно с представеното заключение по САТЕ, справка – декларация, съгл. Наредба №2 от 2015г., относно възнагражденията на вещите лица, от която е видно, че общата сума за изработеното заключение възлиза на сума в размер 639.00лв.

Съдът намира, че следва да бъде указано на ищеца, че следва да довнесе сумата от 339.00лв., допълнителен депозит за вещото лице, изготвило САТЕ, в едноседмичен срок от днес.

Воден от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ищеца В. С. П., че в едноседмичен срок, следва да довнесе сумата от 339.00лв., представляваща допълнителен депозит за вещо лице.

**ОСВОБОЖДАВА** вещото лице от присъствие в съдебната зала.

Съдът **ДАВА** петминутна почивка.

В 10.06 часа **ВЪЗОБНОВЯВА** съдебното дирене.

### **ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

АДВ.А.- Да приключи съдебното дирене. Нямам др. искания.

\*\*\*\* – Да приключи съдебното дирене. Нямам др. искания

С оглед становището на страните съдът намира, че следва да бъде приключено съдебното дирене. С оглед изчерпване предмета на делото и липсата на др. доказателствени искания от страна на страните по делото, съдът намира, че следва делото да бъде прекратено, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по ЧГД №267/2023 г., по описа на ПлРС, поради изчерпване предмета на делото.

**Определението за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба пред ПлОС, от днес.**

**УКАЗВА** на ищеца, в едноседмичен срок, от днес, да внесе по сметка на ПлРС, допълнителен депозит по изготвената САТЕ, в размер 339.00лв.

**ПРОТОКОЛЪТ** е написан в с.з., което приключи в 10.07 часа.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_