

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Смолян, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Маргаритов

Членове: Дафинка Т. Чакърова
Елен М. Маламов

при участието на секретаря Недялка М. Кокудева
в присъствието на прокурора Ст. Ст.
като разгледа докладваното от Дафинка Т. Чакърова Въззивно
административно наказателно дело № 20225400600065 по описа за 2022
година

И за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда глава ХХІ от НПК.

Образувано е по въззивна жалба от а.П., защитник на обвиняемата ИКР. К. Б. от гр. М., обл. Смолян срещу Решение № 7/24.03.2022г., постановено по АНД № 11/2022г. по описа на Районен съд М., с което обвиняемата е призната за виновна за извършено престъпление по чл.313, ал.1 от НК, като на осн. чл.78а, ал.1 от НК е освободена от наказателна отговорност ѝ и е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лв.

Във въззивната жалба се излагат доводи за необоснованост на решението, тъй като наложеното наказание е явно несправедливо. Наложено е наказание не съответства на тежестта на извършеното престъпление, а така също и на обществената опасност на обвиняемата. При налагането на наказанието съдът не е отчел всички налични смекчаващи вината обстоятелства.

Иска се изменение на решението, като съдът намали размера на наложеното наказание „глоба“ от 3000лв на 1000лв.

В с.з. представителят на окръжна прокуратура оспорва жалбата, тъй като е неоснователна е предлага да бъде оставена без уважение, като се потвърди решението на районен съд М., като законосъобразно. Наложеното наказание е справедливо, тъй като е съобразено с наличните смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства.

Обвиняемата И.Б., р.пр., не се явява. Явява се защитникът ѝ адв. П., която поддържа жалбата. Не се оспорва фактическата обстановка и правната квалификация. Твърди, че е налице превес на смекчаващите вината обстоятелства, което обуславя намаляване размера на административното наказание.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, становището на страните изразено в с.з. и след преценка на доказателствата по делото, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подаден от надлежна страна и в законоустановеният срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна по следните съображение:

С Решение № 7/24.03.2022г. по НАХД № 11//2022г. по описа на районен съд М. обвиняемата ИКР. К. Б. - родена на 03.01.1978г., с ЕГН *****, с постоянен адрес - гр. М., ул. „Паисий Хилендарски“ № 28А, общ. М., обл. Смолян, неомъжена, неосъждана, със средно образование, работи като селскостопански работник в Кралство Испания е призната за ВИНОВНА в това, че на 28.07.2021 год., в гр. М., обл. Смолян, в сградата на РУ на МВР - М., на ул. Обединение № 10, във връзка с подадено Заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин до сектор „ПП“ при ОДМВР - Смолян за издаване на СУМПС, в писмена декларация по чл.17, ал.1 от Правилника за издаване на българските лични документи с вх. № 37/28.07.2021 г. на РУ на МВР - М., която по силата на закон - чл.8, ал.2 от Закона за българските лични документи, във вр. с чл.160, ал.1 от ЗДвП се дава пред орган на властта - Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Смолян за удостоверяване идентичността на обстоятелствата по изгубването, открадването, повреждането, или унищожаването на български личен документ е потвърдена неистина - че СУМПС № 280751226, издадено на

26.01.2011 год. на ИКР. К. Б. е изгубено, след като същото е било отнето от компетентните власти - Наказателен съд в гр. Авила на Кралство Испания, като участник в настъпило ПТП с пострадали лица - престъпление по чл.313, ал.1 от НК, поради което и на основание чл.78а, ал.1 НК е освободена от наказателна отговорност и ѝ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000 / три хиляди/ лева.

ИКР. К. Б., е осъдена да заплати по сметката на РУ на МВР М. сумата в размер на 330.00 лева, представляващи разноски за Графическа експертиза и по сметката на МПС сумата в размер на 50 лева за изслушване на В.Л.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Обвиняемата И.Б. е притежавала свидетелство за управление на МПС № 280751226 от 26.01.2011 г. от МВР - Смолян.

През 2016г. Б. живеела и работила в Кралство Испания. През месец юли 2016 г. поради допуснато пътно-транспортно произшествие на територията на Испания от обвиняемата И. Б. с пострадали лица, на същата ѝ е било иззето от компетентните органи на Кралство Испания свидетелството ѝ за управление на МПС № 280751226, издадено от МВР - Смолян, като ѝ е била наложена временна забрана за срок от 5 години да управлява МПС-от 15.07.2016 г. до 13.07.2021 г.

През лятото на 2021 г. Б. се завърнала в Република България, като решила да си поднови свидетелството за управление на МПС, който срок на валидност бил изтекъл през месец януари 2021 г. За целта посетила сградата на РУ на МВР - М., където подала съответното заявление. Пред служителя от РУ- М. - свидетелката Моллова - системен оператор в сектор „БДС при РУ- М.“ Б. заявила, че си е изгубила преди няколко месеца свидетелството за управление на МПС и искала да си изкара ново свидетелство за управление на МПС.

Съгласно законовите изисквания и утвърдените правила, свидетелката Моллова представила на обвиняемата Б. бланка на декларация по чл.17, ал.1 от Правилника за издаване на българските лични документи, която декларация следва да се предостави по силата на чл.8, ал.2 от ЗБЛД, във връзка с чл.160, ал.1 от ЗДвП, в която декларация се посочи от заявителя

конкретното обстоятелство, даващо основание да бъде издаден дубликат СУМПС, а именно: изгубване, открадване, повреждане или унищожаване на съответния документ.

На И. Б. ѝ било разяснено всичко, което следвало да бъде отразено в декларацията, както и че, като декларатор носи предвидената наказателна отговорност по чл. 313 от НК, в случай на невярно декларирани данни, и ѝ била предоставена за попълване декларацията.

И. Б. собственоръчно попълнила и подписала декларацията, в която отразила, че свидетелството ѝ за управление на МПС и било изгубено от три месеца и не можела да установи къде е, поради което СУМПС № 2807512226 от 26.01.2011 г. го обявява за изгубено.

Заявените от нея и отразени в декларацията от 28.07.2021 г. факти и обстоятелства били неверни, тъй като посоченото СУМПС на обвиняемата И. Б. не е било изгубено, а ѝ е било отнето от компетентните Испански власти през 2016г. в Испания, непосредствено след причиненото от нея пътно[1]транспортно произшествие. Отразените неверни обстоятелства от Б. смятала, че нямало как да бъдат проверени и установени от органите на МВР в България и по този начин безпроблемно да се снабди с ново СУМПС.

Декларацията от 28.07.2021 г. съставена от обвиняемата И. Б. в гр. М. по чл.17, ал.1 от Правилника за Българските лични документи е била подадена в РУ- М. пред орган на властта - служител от МВР, при което свидетелството ѝ за управление на МПС № 280751226, издадено на 26.01.2011 г. от МВР - Смолян е било обявено за невалидно, поради изгубването му и служителката от РУ-М. - Моллова отразила тези обстоятелства в приетата декларация, регистрирана под № 37/28.07.2021 г., съставена и подписана от Б.. Съставен бил и Акт за установено административно нарушение на И. Б. от 28.07.2021 г. № АА918078, поради просрочване на законовия срок за заявяване на тези обстоятелства.

Изготвените документи - заявление, ведно с декларацията били подготвени за изпращането им до Началника на сектор „ПП“ при ОД на МВР - Смолян, от където е следвало съгласно чл.160, ал.1 от ЗДвП да бъде издаден дубликат на Свидетелството за управление на МПС на И. Б., поради изгубването на СУМПС, което обстоятелство Б. отразила в подписаната от нея декларация.

При обработка на подадените документи от И. Б. възникнало съмнение при служителите от сектор БДС при РУ- М., относно потвърдените в декларацията й факти и обстоятелства, относно изгубването на СУМПС, при което Началника на РУ на МВР - М. направил официално запитване до отдел „Интерпол и МНО“ в МВР. След извършена проверка и изпратен отговор от Интерпол - Мадрид е било изпратено официално писмо до РУ-М., в което е било отразено, че И. К. Б. е имала временна забрана да управлява МПС от 15.07.2016 г. до 13.07.2021 г., издадено от Наказателния съд в Авила - Кралство Испания, от където и било иззето СУМПС, поради допуснато ПТП с пострадали лица.

От назначената графическа експертиза на ръкописния текст и подпис в оригинал на декларация по чл.7, ал.1 от ПИБЛД с вх. № 37 от 28.07.2021 г., положен и изписани от ИКР. К. Б. се установява, че Ръкописният текст за данни на декларатора и на позицията за „факти и обстоятелства по изгубването, открадването, повреждането....“ в оригинал на ДЕКЛАРАЦИЯ по чл.17, ал.1 от Правилника за подаване на български лични документи с Вх. № 37/28.07.2021г. от името на ИКР. К. Б. с ЕГН *****, е изписан от лицето ИКР. К. Б., с ЕГН ***** от гр.М.. Подписът на позиция „Декларатор:“ в оригинал на ДЕКЛАРАЦИЯ по чл.17, ал.1 от Правилника за издаване на български лични документи с Вх. №37/28.07.2021г. от името на ИКР. К. Б., с ЕГН *****, е положен от лицето ИКР. К. Б., с ЕГН ***** от гр.М..

В хода на разследването е било повдигнато и предявено обвинение по чл. 313, ал. 1 от НК на подс. И.Б., по което същата се е признала за виновна и е дала подробни обяснения.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото свидетелски показания, писмени доказателства, както и заключението на графологичната експертиза, които и настоящия съдебен състав кредитира изцяло, тъй като не са противоречиви.

При така установената фактическа обстановка, въззивния съд в настоящия си съдебен състав намира, че районния съд обосновано и законосъобразно е приел, че с деянието си от обективна и субективна страна обвиняемата ИКР. К. Б. е осъществила състава на престъпление по чл.313, ал.1 от НК.

От обективна страна обвиняемата е осъществила състава на престъплението по чл.313, ал.1 от НК, тъй като на 28.07.2021 год., в гр. М., обл. Смолян, в сградата на РУ на МВР - М., на ул. Обединение № 10, във връзка с подадено Заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин до сектор „ПП“ при ОДМВР-Смолян за издаване на СУМПС, в писмена декларация по чл.17, ал.1 от Правилника за издаване на българските лични документи с вх. № 37/28.07.2021 г. на РУ на МВР-М., която по силата на закон - чл. 8, ал.2 от Закона за българските лични документи, във вр. с чл.160, ал.1 от ЗДвП се дава пред орган на властта - Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Смолян за удостоверяване идентичността на обстоятелствата по изгубването, открадването, повреждането, или унищожаването на български личен документ е потвърдена неистина - че СУМПС № 280751226, издадено на 26.01.2011 год. на ИКР. К. Б. е изгубено, след като същото е било отнето от компетентните власти - Наказателен съд в гр. Авила на Кралство Испания, като участник в настъпило ПТП с пострадали лица.

От събраните доказателства по безспорен начин се установява, че в инкриминираният документ обвиняемата е потвърдила неистина, тъй като същата е знаела, че свидетелството за управление на МПС не е било изгубено, а е било отнето от Наказателен съд в гр. Авила на Кралство Испания, като участник в настъпило ПТП с пострадали лица.

От субективна страна е извършено при пряк умисъл, тъй като И.Б. е съзнавала, че удостоверява неверни обстоятелства в писмената декларация, която по силата на закон се дава пред орган на властта за удостоверяване на истинността на определени обстоятелства, като е целял настъпването на противообществени последици.

Като смекчаващи вината обстоятелства районният съд е приел направените самопризнания, добрите характеристични данни, чистото съдебно минало.

Неправилно районният съд е отчел като отегчаващи вината обстоятелства обществена опасност на извършеното деяние, тъй като същата е взета предвид от законодателя при определяне вида и размера на наказанието.

Неправилно районният съд е приел, че възрастта на обвиняемата е

смекчаващо вината обстоятелство, тъй като същата е на възраст 42 години, т.е. не е налице млада възраст.

Съдът намира за неоснователно възражението на представителя на ОП Смолян, че не са налице добри характеристични данни, тъй като спрямо обвиняемата има образувано и друго наказателно производство в държава членка на ЕС. По делото не са приложени доказателства, че за допуснатото ПТП от обвиняемата Б. в Кралство Испания същата е призната за виновна. Също така не се установява спрямо нея да са издавани АУАН и наказателни постановления.

Обосновано и законосъобразно районният съд е приел, че са налице всички предпоставки за приложението на чл.78а, ал.1 от НК, поради което обвиняемата е след като и била призната за виновна в извършване на престъпление по чл.313 ал.1 от НК е освободена от наказателна отговорност и ѝ е наложено административно наказание “глоба”.

Въззивният съд намира, че наложеното административно наказание “глоба” в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева се явява несправедливо, тъй като по делото са налице само смекчаващи вината обстоятелства. Обществената опасност на дееца и на деянието не е висока, поради което въззивният съд намира, че наложеното на обвиняемата И.Б. административното наказание „глоба“ следва да бъде намалено на 1000.00лв.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното решение следва да бъде изменено, като са намали размера на наложеното административно наказание „глоба“ от 3000.00лв. на 1000.00лв.

Водим от горното и на осн. чл.337, ал.1, т.1 от НПК Смолянския окръжен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 7/24.03.2022 г. постановено по НАХД № 11//2022г. по описа на районен съд М., като намалява размера на наложеното административно наказание „глоба“ от 3000.00лв. на 1000.00лв.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____