

РЕШЕНИЕ

№ 168

гр. София, 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Теодора Кръстева

Членове: Светлин Михайлов
Снежана Бакалова

при участието на секретаря Мария Ив. Крайнова
като разгледа докладваното от Светлин Михайлов Въззивно търговско дело
№ 20231001000867 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 от ГПК, вр.чл.710 от ТЗ.

Образувано е по повод постъпил въззивна жалба от „Сие ен джи Марица“ ЕООД (н), с която обжалва решение № 260 333 от 07.09.2023 г., постановено по т. д. № 6 525/16 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, с което е обявено в несъстоятелност търговско дружество „Сие ен джи Марица“ ООД, с ЕИК 175084796, постановена е прекратяване на дейността на предприятието на търговско дружество „Сие ен джи Марица“ ООД, прекратени са правомощията на органите на търговско дружество „Сие ен джи Марица“ ООД, лишен е „Сие ен джи Марица“ ООД от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността и е постановено да започне осребряване на включеното в масата на несъстоятелността на „Сие ен джи Марица“ ООД имущество и разпределение на осребреното имущество.

В жалбата се твърди, че решението е недопустимо. В тази връзка се твърди, че решението е постановено в закрито съдебно заседание, а съдебната практика еднозначно приема, че решението следва да се постанови в открито такова. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да обезсили атакуваното и да върне делото на съда по несъстоятелността за продължаване на съдопроизводствените действия по постановяването на решение в открито съдебно заседание.

Ответникът по въззивната жалба „Корпоративна търговска банка“ АД (н)

редовно уведомен за постъпилата въззивна жалба оспорва същата. Твърди, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Инвокира доводи, че недопускането на плана за оздравяване на дружеството е преминал съдебен контрол и са налице предпоставките за обявяването на длъжника в несъстоятелност. Моли съда да постанови решение, с което да остави без уважение подадената въззивна жалба и потвърди атакуваното като валидно, допустимо и правилно.

Съдът след като се съобрази с доводите на страните и обсъди събраните по делото писмени доказателства, съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с атакуваното решение № 260 333 от 07.09.2023 г., постановено по т. д. № 6 525/16 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, с което е обявено в несъстоятелност търговско дружество „Сие ен джи Марица“ ООД, с ЕИК 175084796, постановена е прекратяване на дейността на предприятието на търговско дружество „Сие ен джи Марица“ ООД, прекратени са правомощията на органите на търговско дружество „Сие ен джи Марица“ ООД, лишен е „Сие ен джи Марица“ ООД от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността и е постановено да започне осребряване на включеното в масата на несъстоятелността на „Сие ен джи Марица“ ООД имущество и разпределение на осребреното имущество.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с решение на Софийски апелативен съд от 07.03.2019 г. е открито производство по несъстоятелност на Си ен джи Марица“ ООД, определена е начална дата на неплатежоспособност и е определена дата за провеждане на първо събрание на кредиторите, като е назначен и временен синдик, вкл. са постановени обща възбрана и запор върху имуществото му.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с определение от 13.11.2019 г. съдът по несъстоятелността е одобрил на основание чл. 692, ал. 4 ТЗ след внасяне на промени списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на „Си ен джи Марица“ ООД в неплатежоспособност, обявен в ТР на АВ по партидата на дружеството на 27.05.2019 г.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с определение от 02.03.2020 г. съдът по несъстоятелността е одобрил на основание чл. 692, ал. 4 ТЗ списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на „Си ен джи Марица“ ООД, предявени в срока по чл. 688, ал. 1 ТЗ. които е обявен в ТР на АВ по партидата на дружеството на 23.07.2019 г.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че в срока по чл. 698, ал. 1 ТЗ длъжника е предложил план за оздравяване на предприятието, който план не е допуснат от съда по несъстоятелността за разглеждане от събраниято на кредиторите на длъжника, с определение № 265847/25.10.2022 г. Така постановеното определение е потвърдено с определение № 827/20.12.2022 г., постановено по ч. т. д. № 1 006/22 г. по описа на Софийски апелативен съд. Определението на въззивния съд не е допуснато до касационно обжалване с определение № 660/21.08.2023 г., постановено по ч. т. д. № 1 093/23 г. на по описа на Върховен касационен съд, ТК, Първо т.о.

От правна страна:

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена от длъжника в производството по несъстоятелност, в установените от закона срокове, поради което настоящият състав я намира за процесуално допустима. Релевиращият в нея довод е за недопустимост на постановеното решение, като постановено в закрито съдебно заседание, а не съобразно правилата в открито такова. Страните не спорят по отношение на наличието на предпоставките за обявяването на длъжника в несъстоятелност. Така наведените доводи съдът в настоящия си състав намира за основателни по следните съображения:

Правомощията на въззивната инстанция са очертани в разпоредбите на чл. 269-271 ГПК. В предмета на въззивната дейност се включват проверка на валидността на първоинстанционното решение, на неговата допустимост в обжалваната му част и на правилността на решението съобразно посоченото във въззивната жалба. Проверката за валидност и допустимост на обжалваното решение предхожда решаването на материално-правния спор от въззивната инстанция и е част от предмета на делото пред въззивната инстанция. Извършвайки тази проверка, настоящият състав съобрази следното:

В процесния случай видно от доказателствата по делото, атакуваното първоинстанционно решение по чл. 710 ТЗ е постановено в закрито съдебно заседание. Производството по което е постановено решението е уредено от законодателя в Глава 45 от ТЗ, в която липсват особени разпоредби, регламентиращи производство и ред за постановяване на решението по чл. 710 ТЗ, с оглед на което по отношение на нея следва да се прилага правилото на чл. 621 за субсидиарното "съответно" прилагане на разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс. При преценката дали постановяването на решение по чл. 710 ГПК от съда по несъстоятелността (този по чл. 613 ТЗ) следва да става в открито или в закрито съдебно заседание, следва да се държи сметка, че то във всички случаи подлежи на обжалване "по общия ред на ГПК" (арг. чл. 613а, ал. 1 in fine ТЗ).

С разпоредбата на чл. 710 ТЗ е установено правомощие на съда по чл. 613 ТЗ да обяви длъжника в несъстоятелност, ако в предвидения от закона срок не е бил предложен план по чл. 696 или предложеният план не е бил приет или утвърден, както и в случаите по чл. 630, ал. 2, чл. 632, ал. 1 и чл. 709, ал. 1 от ТЗ. Нормативно закрепена е формата на съдебния акт, в която се извършва обявяването в несъстоятелност: "решение", съдържащо точно определени, изчерпателно изброени реквизити, подлежащо на вписване в търговския регистър, което има действие *erga omnes* и освен това подлежи на незабавно изпълнение. С оглед на изложеното и при извършване на съпоставка на процедурите по разглеждане на делата (обжалване на определенията и обжалване на решенията), а и по аргумент за по-силното основание, когато законодателят предвижда постановяване на съдебно решение, това задължително следва да се предшества от провеждане на открито заседание по съответното дело. В още по-голяма степен това процедиране следва да намери място в производството по постановяване на решение по чл. 710 ТЗ, понеже законът не урежда процесуалноправните предпоставки за обявяване на длъжника в несъстоятелност: необходимо ли е отделно искане, кой е легитимиран да го направи и може ли съдът по чл.

613 ТЗ служебно (по свой почин, без да е направено искане за това) да обяви несъстоятелността. Практически тези въпроси стоят и в процесната хипотеза на спор досежно това изтекъл ли е предвиденият в чл. 698 ТЗ срок за предлагане на оздравителен план.

Съгласно чл. 134, ал. 2 ГПК закрити заседания се провеждат "в предвидените от закона случаи" без участие на страните. В глава 45 от Търговския закон обаче, не са уредени производство и ред за постановяване на решението по чл. 710 ТЗ. Така редът за неговото постановяване се оказва различен в зависимост от това дали има спор за наличието на основание за обявяване в несъстоятелност, като в практиката се приема, че при отсъствие на правен спор съдът по чл. 613 ТЗ е длъжен да постанови решението си служебно и в закрито заседание. Принципът е, че съдът обявява длъжника в несъстоятелност само, ако са налице основанията за това. Ето защо, при постановяване на решението по чл. 710 ТЗ той винаги се произнася по законосъобразност. Това по-конкретно означава, че при сега действащия процесуален закон, който е в сила от 12.03.2008 г., ще следва да се счита изоставена практиката на ВКС, обективизирана в решение № 442/08.06.2006 г. на I-во т.о., по т. д. № 104/06 г., според което в случаите, когато съдът обявява служебно длъжника в несъстоятелност поради установена невъзможност да се постигне оздравителната цел на производството, той се произнасял по целесъобразност, т.е. "съдебният акт има значение само за администриране на производството, поради което може да се постановява и в закрито заседание". Напротив, приоритет следва да има горецитираните съдопроизводствени правила на чл. 134, ал. 2 ГПК, според които щом в гл. 45 ТЗ няма изрично предвиден случай на провеждане на закрито заседание без участие на страните в производството по несъстоятелност, то и постановяването на решение по чл. 710 ТЗ във всички случаи следва да става в открито съдебно заседание. В този см. решение № 60 060 от 18.08.2021 г., постановено по т.д. № 161/21 г., по описа на Т.К., I Т.О. на ВКС.

С оглед на изложеното, настоящият състав намира, че атакуваното решение е недопустимо, поради което следва да се постанови решение, с което да се обезсили същото и делото да се върне на съда по несъстоятелността за постановяване на решение в открито съдебно заседание, след призоваване на страните.

Водим от гореизложеното Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 260 333 от 07.09.2023 г., постановено по т. д. № 6 525/16 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, като **недопустимо**.

ВРЪЩА делото на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав за постановяване на решение в открито съдебно заседание.

На основание чл.622, ал.1 от ТЗ препис от настоящето решение да се изпрати на Търговски регистър за вписване.

Решението подлежи на касационно обжалване в четиринадесет дневен срок от вписването в ТР при АВ пред Върховен касационен съд, при условията на чл.280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____