

# ПРОТОКОЛ

№ 82

гр. С., 27.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Съдебни Живка Н. В.

заседатели: Жельо Р. Радев

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева  
и прокурора Б. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова  
Наказателно дело от общ характер № 20232200200485 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - гр. С., редовно призована, се явява прокурор  
Б. С..

Подсъдимият П. Х. П., редовно призован, се явява лично и с  
упълномощените си защитници адв. И. И. от АК – Б. и адв. Д. И. от АК - С.,  
надлежно упълномощени.

Частният обвинител Н. Ц. С., редовно призована, не се явява, вместо нея  
се явява адв. А. Б., надлежно упълномощен.

Частният обвинител Ц. Д. С., редовно призован, се явява и с адв. А. Б.,  
надлежно упълномощен.

Свидетелят В. В. В., нередовно призован, се явява лично.

Свидетелят М. А. М., нередовно призован, не се явява.

Свидетелката И. Ц. С., редовно призована, се явява лично.

Вещото лице Х. В. У., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице М. В. П., редовно призована, се явява лично.

Вещото лице Р. Х. М., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице Б. Г. М., редовно призована, не се явява.

Вещото лице Д. Я., редовно призована, не се явява.

Съдът докладва, че е постъпила молба от гл. ас. д-р Б. М., служител в  
Химикотоксикологична лаборатория на ВМА – С., в която се сочи, че г-жа  
М., заедно с инж. химик д-р Д. Я. са призовани като вещи лица за днешното  
съдебно заседание по настоящото делото, но поради крайната натовареност на  
Химикотоксикологичната лабораторията при ВМА – С., отсъствието на

вещите лица М. и Я. би затруднило дейността на лабораторията. Молят за извинение и да бъде оправдано неявяването им за днешно съдебно заседание. Допълнително в молбата е посочено, че към настоящия момент изложените експертизи на посочените експерти надхвърлят 900 броя.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЙ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. И.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. П.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството ПРОДЪЛЖАВА в стадия на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

САМОЛИЧНОСТ НА явилите се СВИДЕТЕЛИ:

В. В. В. - на 55 год., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия и частните обвинители.

И. Ц. С. - на 77 год., българка, българска гражданка, неграмотна, вдовица, неосъждана, без родство с подсъдимия и частните обвинители.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Същите ОБЕЩАВАТ да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от съдебната зала.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Х. В. У. на 55 год., българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, женен, без родство със страните.

М. В. П. на 47 год., българка, българска гражданка, неосъждана, с висше образование, омъжена, без родство със страните.

Р. Х. М. на 55 год., българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, женен, без родство със страните.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същите ОБЕЩАВАТ да дадат заключения по знание и съвест.

Вещите лица остават в съдебната зала.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

Свид. В. В. В., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в КАТ - С. като мл. автоконтрольор. Не помня датата на произшествието. Получихме сигнал за местопроизшествие на път SLV 1112. Там на близо има една чешма преди с. Б., на пътя в посока С. – Т.. Когато отидохме на място имаше много хора, имаше два спрени автобуса. Преди нас бяха отишли други колеги. На място видяхме, че на пътя лежи човек и беше убит, не мърдаше, имаше и кръв. Разговаряхме с шофьора на единия автобус, който е бивш наш колега. Става въпрос за Б. М.. Той каза, че са возили работници в автобуса. Видели са човека на пътя, спрели са и мисля, че те са се обадили, но не съм сигурен. Обадохме се на дежурния, казахме за какво става въпрос. Обезопасихме района и изчакахме да дойде групата, която да извърши процесуалните действия. Водачът беше напуснал ПТП. Колегите предприеха мерки за издирването му. Оттам нататък групата извърши действията. Аз работя с колегата Г. Г., с него бяхме дежурен екип въпросната вечер. Освен запазване на местопроизшествието имаме задължение да изготвим констативния протокол за ПТП и съответно, ако водачът е там или се намери да бъде изпробван за алкохол и да му бъде издаден талон за медицинско изследване за изследване на кръв. Ние издаваме талона за кръв, правим теста за наркотици и съставяме констатирания протокол. С подсъдимия П. се познаваме. С него сме живели в един блок. Познавам майка му и баща му. Подсъдимият за първи път го видях в полицията. Бяха го докарали в полицията. Не съм виждал автомобила само него видях, тъй като беше установен като водач и беше доведен в управлението. Беше ни казано, че това е водачът. Ние издадохме талона, това което казах преди малко това е наше задължение и бе изготвено. Подсъдимият го познавам от доста време, живеехме в един блок. Те първо живееха в С., след това отидоха в с. Ч.. Познаваме се от блока, дори сме си ходили на гости.

АДВ. Б.: Казахте, че сте запазили местопроизшествието. Направи ли Ви впечатление по пътното платно имаше ли някакви разпилени части от стъкла, пластмаси, велосипед видяхте ли?

СВИД. В.: Запазихме местопроизшествието. На пътното платно видях велосипеда. Велосипедистът си беше в дясната пътна лента в посока гр. Т.. Мисля, че намираха някакви части и на база на тези части започнаха да организират издирването на самия автомобил. Не мога да кажа части от велосипеда по пътното платно, че съм видял. Велосипедът беше там. Помня, че по велосипеда имаме нещо изкривено, това си спомням.

АДВ. Б.: Нямам въпроси.

ЧАСТНИЙ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Нямам въпроси.

АДВ. И. И.: Казахте, че сте присъствали на местопроизшествието, посоката е С. - Т.. Интересува ме в посока С. – Т., в дясно от пътя има ли банкет?

СВИД. В.: Не е обособено, не е да кажем както на главния път има банкет и да кажем, че има направен банкет. По тези пътища по принцип няма банкет. На главния път I-6 там има обособен банкет. По общинските пътища

няма банкет.

АДВ. И. И.: Има отсечка, по която може да се движи човек или няма отсечка?

СВИД. В.: Няма пътека обособена по която да може да върви човек. По принцип го казвам, че по тези общински пътища няма банкет и няма обособено място където може да се върви.

АДВ. И. И.: Нямам въпроси.

АДВ. Д. И.: Нямам въпроси.

ПОДС. П.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ: Не възразяваме свидетелят да бъде освободен залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от съдебната зала.

Свид. И. Ц. С., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. Б.: Нямам въпроси.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Нямам въпроси.

АДВ. И. И.: Сещаш ли се за кой случай си тука?

СВИД. С., РАЗПИТАНА КАЗА: Сещам се за кой случай съм тук. Този, който почина, той не ми е никакъв. В 4,30 часа, следобед, дойде у нас и си тръгна в 10,30 ч. вечерта. Той, когато дойде у нас, не беше пил. Ей толкова ракийца имаше у шишето. /Свидетелката показва с пръсти около 5 см/. Аз го питах: „Пили бе Т.“. Той каза: „Не, бабо И.ке“. Шишето беше лимонадено, лимонадено шишенце. Казах му: „Т., внимавай, тъмно е, да не стане беля“. Не знам от къде е вземал това шише Т.. Т. си дойде с шишето. Аз му сипах само безалкохолно. Не мога да кажа синът ми в колко часа си дойде него ден. Аз не помня нищо. Аз забравям много.

АДВ. И. И.: Синът ти и това момче пиха ли алкохол него ден при теб?

СВИД. С.: Не. Синът ми и това момче не са пили алкохол при мен. Синът ми не близва алкохол. На него му дай безалкохолно, кафе, бедни хора сме. Аз не пия алкохол. Аз си вземам пакетчета да си правя лимонада. С. си тръгна в 10,30 ч. вечерта. Не ща да лъжа. На лъжата къси са краката. В С. живея близо до втората автобусна спирка в посока Чочовен. Друго нищо не мога да ви кажа, не знам нищо. /Свидетелката залита/.

ВЪПРОС НА СЪДА: И.ке, защо залиташ?

СВИД. С.: Не мога да стоя на краката си. От захар съм болна.

АДВ. И. И.: Нямам въпроси.

АДВ. Д. И.: Нямам въпроси.

ПОДС. П.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ: Не възразяваме свидетелката да бъде освободена от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетелката от съдебната зала.

Съдът пристъпва към изслушване на вещите лица, явили се в днешното съдебно заседание.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРОЧЕТЕ** заключението на вещото лице доц. д-р инж. Х. В. У., изготвил автотехническа експертиза, приложено на л.158-173 /вкл./ от ДП.

Вещото лице доц. д-р инж. Х. В. У., **ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност, **ОБЕЩАВА** да даде заключение по знание и съвест.

**РАЗПИТАН КАЗА:** Запознах се с всички свидетелски показания дадени в предходното съдебно заседание. Поддържам представеното заключение. Изготвил съм експертиза на база на събраните доказателства, като в огледния протокол са описани достатъчно обективни находки, които съм анализирал и съм изготвил съответния динамичен и кинематичен анализ. Определена е скоростта на движение на автомобила към момента на удара и преди ПТП, съответната опасната зона за спиране и възможността за предотвратяване на събитието. Основните изводи са изнесени в края на експертизата.

Не съм имал данни по делото за движение на автомобила на съответните къси или дълги светлини. Това обстоятелство е анализирано на база на възникналото събитие, имайки предвид, че при дългите светлини велосипедистът би бил видим на разС.ие не по-малко от 100-120 метра преди мястото на удара. Това означава, че водачът би имал възможността да предприеме действия за намаляване на скоростта и други маневри свързани с предотвратяване на събитието, имайки предвид по пътното движение, и съответно възможността за маневра изпреварване на велосипедиста. Съгласно неговите обяснения, дадени пред съдия, е установено, че той е възприел удар без преди това да има възможността да задейства спирачната система ефективно. Имайки предвид тези обстоятелства, това е по-вероятно да се осъществи при къси светлини на фаровете. Ако се приеме, че той се е движил на дълги светлини, то тогава разС.ието от около 100-120 метра, то тогава следва да се приеме, че водачът се е движил при съответното отклоняване на вниманието без да наблюдава платното на автомобила и закъснението му е огромно, което не е типично. Напротив типичен удар, класически удар челен между автомобила и велосипеда, с минимално закъснение с реакцията, както е анализирано, при който се е получила фазата на движение на велосипедиста след удара. Техническата причина за настъпването на събитието е именно това закъснение с реакцията от страна на водача. Знаете, че от техническа гледна точка водачът следва да наблюдава непрекъснато платното пред автомобила. В случая той се е движил със скорост, която му позволява да спре в зоната на осветеност, но не го е направил, а е последвал удара. В случая аз съм приел, че осветеността, на която водачът е следвало да възприеме велосипедиста категорично е при два лукса, т.е. по-малка дължина на осветеност пред автомобила, за да съм сигурен именно, в това което посочих

преди малко, възможността за предотвратяване. По принцип пешеходец/велосипедист без наличие на осветеност или светлинен източник, носен от пешеходеца или велосипедиста, в тъмната част на денонощието се възприемат при 1 – 1,5 лукса. Това са технически норми, установени на база множество експерименти в нашите научни разработки. За да бъде категоричен в изводите, които съм направил е анализирана осветеността при 2 лукса, т.е. при по-малка осветеност и това е видно на графиката показана на стр.12, където това са светлинните петна при различна осветеност. Най-вътрешната графика е съответно при 3 лукса, след това е 2 и 1 лукс. Вижда се, десния фар на автомобила, осветява при 2 лукса на около 50-55 метра. За сравнение при 1 лукс тази дължина на осветеност е 70-75 метра. Между 50-55 и 70-75 метра осветеността се променя от 2 до 1 лукс, т.е. намалява осветеността с отдалечаване пред автомобила и съответно възможността за възприемане на обекта. Ако велосипедистът е бил със светлинен източник то възможността за водача на Мерцедес да го възприеме е на е повече от 100 метра, именно затова е посочен втория извод за техническите причини, че в тъмната част на денонощието технически правилно е от гледна точка на безопасността велосипедът да е снабден, именно с такъв светлинен източник какъвто е фар и габаритен стоп в задната част на велосипеда.

Съгласно данните по делото на задния калник се е намирал светлоотразител, но това не е светлинен източник. Аз говоря за светлинен източник с възможност за възприемане от по-голямо разС.ие. Имам предвид фар и габаритна светлина. Светлоотразителят е обект, който следва да бъде осветен и същият да отрази светлината в обратна посока за да бъде възприет на съответно разС.ие от водача.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н У., Вие тези данни за липса на осветителни тела по велосипеда от къде ги извличате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Данните за наличие на липса на осветителни тела ги извличам от данните от огледния протокол. Велосипедът не съм го виждал, ползвал съм материалите по делото. Във всички случаи при наличие на светещ обект в задната част на калника, следва, че закъснението на водача би било по-голямо отколкото съм го изчислил. Този извод за движение на велосипедиста в тъмната част на денонощието без наличие на светлинен източник следва да не бъде кредитиран.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. Б.: В самата експертиза на стр.5 сте приложили снимки на велосипеда. Вижда се добре предната капла на този велосипед. Тази главина на предната капла представлява ли генератор за осветление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: На стр.5 съм приложил снимки на велосипеда.

С оглед зададения въпрос от адв. Б. към вещото лице Х. У., относно велосипеда управляван от пострадалото лице, съдът намира за необходимо да предяви на вещото лице вещественото доказателство – 1 бр. велосипед, черен на цвят, без надписи по него, с изкривена капла и скъсана гума, с поставена

лепенка Г 2780 и 1 бр. парче от калник на велосипед с прикрепен към него светлоотразител с поставена лепенка Г 3059. Предвид гореизложеното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ПРЕДЯВЯВА** на вещото лице Х. У. – 1 бр. велосипед, черен на цвят, без надписи по него, с изкривена капла и скъсана гума, с поставена лепенка Г 2780 и 1 бр. парче от калник на велосипед с прикрепен към него светлоотразител с поставена лепенка Г 3059.

**ПРОКУРОРЪТ:** Това което виждате на велосипеда и това което се намира в торбичката, закачена на велосипеда - светлоотразител ли и е или източник на светлина?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.:** В случая се вижда, че велосипедът е снабден с електрическа инсталация за осветеност, т.е. това не е светлоотразител, а е габаритна светлина напред и назад. Напред е снабден с фар с бяла светлина, а назад- с габаритна червена светлина със съответния захранващ кабел от предното задвижващо колело.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не говорим дали е исправна или не, абстрахираме се. Приемаме, че е исправна тази система. По какъв начин се отразя това на вашето заключение?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.:** При включена и работеща светлинна система на велосипеда водачът е имал в по-голяма степен възможността да предотврати събитието и неговото закъснение е още по-голямо. Вторият извод, втората техническа причина, която съм посочил, в случая казахме, че не следва да се кредитира имайки предвид, че този велосипед е бил снабден със светлинен източник. Не следва да се кредитира, след като ми беше предявено вещественото доказателство, тъй като не съм имал данни за това. Имам предвид втората посочена от мен техническа причина на стр.14 от заключението първия абзац, а именно: Движението на велосипедиста в тъмната част на денонощието без да бъде оборудван със светлоотразителна жилетка, ярко контрастиращи светлоотразители и светлинен източник върху велосипеда.

**АДВ. Б.:** Нямам въпроси.

**ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.:** Нямам въпроси.

**АДВ. И. И.:** С оглед това, че в предходното съдебно заседание бяхте разпоредили да бъдат предявени и другите доказателства за нас е много важно да видим тази раницата какъв цвят е. Да, велосипедът е черен. Пострадалият е бил с черни панталони. Светел е отзад стопа, но трябва да видим и самото облекло. Моля да се предяви на вещото лице раница и дрехите.

**ПРОКУРОРЪТ:** Има ли значение за заключението Ви с какво е бил облечен пострадалият при условие, че е прието в експертизата, че той не е

облечен със светлоотразителни дрехи. По това спор няма. Раницата дали е оранжева или ярко зелена ще промени ли становището Ви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Не би променило становището ми. При условие, че велосипедът е бил осветен в предната част с фар и в задната част с габаритен стоп, то това е достатъчен светлинен източник, независимо от облеклото на водача на велосипеда, за да бъде приет като обект на платното за движение, неговото положение и неговата скорост на движение.

Съдът НАМИРА за необходимо, във връзка с поставените от адв. И. И. въпроси, да предяви на вещото лице У. вещественото доказателство 1 бр. раница за основателно. Предвид гореизложеното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на вещото лице У. – 1 бр. раница, намираща се в плик с лепенка Г 2773.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Цветът на раницата е черен. Това не променя изводите ми. Изводите не се променят, имайки предвид възможността водачът да възприеме тъмен обект при два лукса осветеност, спрямо водача говорим. При наличие на светлина система на велосипеда, работеща, водачът може да възприеме велосипедиста надалеч, от по-голямо разС.ие извън осветеността дори при 0,5 лукса. Ако погледнете графиката на осветеност - това е над 90 метра.

АДВ. И. И.: Съгласно протокол за оглед на ПТП, в него е написано, че за ориентир приема каменна чешма, като мерната линия започва 45 метра преди ориентира. След това на стр.5 от протокола е написано, че на ниво 6,6 метра, преди измервателната линия на ниво 9,6 в дясно се намира черен път. Бихте ли посочили, на вашата мащабна скица, тази обвивка на черния път и 45-я метър от където е започнала измервателната линия преди ориентира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Не е фиксиран такъв път на скицата. Фиксирана е мерна линия, от която са посочени основните обекти намерени на мястото на събитието, а именно протривна следа, зона с разпръснати стъкла по платното, велосипед и протривна следа от гума с ширина 8 см. Тези обекти определят и механизма за настъпване на събитието. Тази мерна линия и декартовата координатна система, определят именно координатите на всички тези обекти. Важното е от къде се измерва, къде е началото на тази координатна система. Ориентирът е неподвижен обект, който може да бъде на различно разС.ие от мерната линия. В случая основното и важното в измерванията, които са направени е посоченото разположение на мерната линия. Аз съм се съобразил с тази мерна линия.

АДВ. И. И.: Въпросът ми беше да се посочи на 45-я метър преди ориентира мерната линия. От къде е започнало измерването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Казвам, че този ориентир не е посочен 45 метра



преди мерната линия. Не е посочено в скицата. Посочена е мерната линия, от която са фиксирани обектите, което в случая е важното в анализа. То се явява един вид като втори ориентир тази мерна линия.

АДВ. И. И.: В протокола е записано - в дясно на платното е отредено банкет с широчина 3,1 метра като същият е песъчлив. Бихте ли посочили банкета на вашата скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Не е отразен в такъв аспект този банкет, тъй като събитието се развива, същност ударът се осъществява върху платното за движение и по точно в дясната пътна лента, където е фиксирана протривна следа, получена от задната гума на велосипеда в резултат на удара и деформирането на задното колело.

АДВ. И. И.: В т.9 в заключението сте приели, че велосипедът е нямал техническа възможност да предотврати ПТП. Ако велосипедът се движеше в този банкет щеше ли да настъпи ПТП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Ако се приеме, че велосипедистът е имал техническата възможност да се движи в банкета, не би настъпил контакт между автомобила и велосипедиста.

АДВ. И. И.: В третата задача е дадено да се определят скоростите на движение на л.а. Мерцедес и на велосипеда. Как определите скоростта на велосипеда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Имаме анализ на скоростта на велосипедиста, не в третата задача, а в петата задача е посочена тя, като тази скорост е приета на база средно статистически данни, имайки предвид множеството експерименти, които са направени при спокоен ход на движение на велосипеда.

АВ. И. И.: Тези експерименти, които сте направили, съобразени ли са с алкохолната концентрация на пострадалия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Казахме при спокоен ход на движение на велосипеда. Как алкохолната концентрация е повлияла върху велосипедиста - не съм специалист и не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. И. И.: На стр.11 от експертизата сте направил 10 опита за спиращото закъснение на автомобила, защо сте го направили с 60 км/ч, а не със 63 км/ч.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Не е извършван експеримент с този автомобил. Извършвани са експерименти с множество автомобили, като включително и подобен Мерцедес. На база на тези експерименти е направена научна публикация в световната база данни „Спокус“, имайки предвид класа и марката на автомобила, като експериментът е направен при множество скорости, не само при 60. В случая е посочен експериментът при 60 км/ч, защото е най-близък до скоростта на движение на автомобила. Мога да ви уверя, че при 63 км/ч не би се променила графиката на отрицателното ускорение. Графиката е направена със специализиран уред, който се нарича акселерометър. Относно това какво е отрицателното ускорение при 63 км/ч, нямаш предварително зададен такъв въпрос, но можех да донеса тази научна

публикация, където в полиномна функция са изведени отрицателните ускорения, при различните типове настилки, при различни скорости. Там се вижда толеранса в рамките на плюс/минус 5 км/ч, графиката е относително хоризонтална, т.е. отрицателното ускорение, средно статистическо, около 7,3 метра в секунда на квадрат.

АДВ. И. И.: В 4 задача да се определи опасната зона за спиране по формулата, касаем времето в тъмната част на денонощието и възприемане на тъмен обект извън населено място. На стр.9 сте цитирали проф. КараП.. Защо не приложихте време, по-голямо от 1,4, доколкото той приема, че 1,4 става въпрос, като дава пример за пешеходци, т.е. в населено място. Защо не се съобразихте като изрично в използваната литература, която вие сте използвали, включително и в наръчника на юриста, отново на стр.46, в случаите, когато обектът е създавал опасност е трудно забележим, поради недостатъчно осветеност, контраст, в нощни условия, приетото време може да се увеличи с 0,6, като дава пример с кон с каруца. Защо не увеличихте това време, а го намалихте това време, защо приехте че е 1,4, а не например 1,8 или 2,1?

АДВ. Б.: Вещото лице не е имало такъв въпрос. Моля да не допускате такива въпроси.

АДВ. И. И.: Считам, че вещото лице следва да отговори на този въпрос доколкото сме използвали литературата, която е използвана в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: Аз съм се съобразил с литературата, която е посочената, но не само и с нея. Аз имам също разработки в тази посока, заедно с проф. КараП., които не са цитирани тук, тъй като ако посоча всички източници с изследванията, които съм правил тази експертиза трябва да стане дисертационен труд. В университета разполагаме с тренажор и заедно с моите студенти изготвихме множество експерименти, именно във връзка с времето за реакцията. Тези временна ние сме ги актуализирали. Въпреки това времето за реакция от 1,4 секунди е достатъчно високо и то е посочено, че е възприемане на тъмен обект в тъмната част на денонощието. Ако възприемаме светъл обект, то това време за реакция трябва да бъде намалено, нищо че е в тъмната част на денонощието, което означава, че времето за закъснение би било още по-голямо. Зависи все пак от обстоятелството дали ще се приеме наличие на работеща светлина система за велосипеда. При наличие на светлинна система закъснението би било по-голямо и е още по-голяма възможността за предотвратяване на произшествието.

АДВ. Д. И.: Влияе ли невъзприемането на опасността от страна на водача, непосредственото разминаване с насрещно движещия се автомобил движещ се на къси светлини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: По делото не съм имал такива данни, но ако се приеме наличието на автомобил с посока на движение обратна на тази на автомобил Мерцедес, с включени къси светлини, то тези светлини биха повлияли върху възприятията, но за да се конкретизира как биха повлияли следва да се знае взаимното разположението на двата автомобила към

момента на разминаване, за да се оцени възможността за видимост към велосипеда. Следва да се има предвид, че при наличието на такъв автомобил, той по-рано би осветил велосипедиста и то на разстояние, което не влияе на видимостта за насрещно движещия се автомобил Мерцедес, т.е. водачът в този случай на Мерцедеса би могъл да възприеме велосипедиста при осветяването му от неизвестния автомобил, ако се приеме, че има такъв автомобил.

АДВ. И. И.: Ако има до гара Орешак големи пилони, халогени, които осветяват над пътя и има сянка от дървета на пътя, това ще изиграе ли роля, може ли да намали видимостта и да го види по-късно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ У.: За това следва да се изготви един експеримент как влияят тези осветителни обекти върху хвърлянето на сянка върху платното. Аз не бих могъл да се наема с отговор към настоящия момент. Във всички случаи възможността водачът да възприеме обекти на платното за движение, независимо дали има сянка или няма сянка, е на база осветеността от неговите светлини, включително и от осветеността от велосипеда. Страничните обекти, които са били светлини източници, определено могат да повлияят върху осветеността в дадения участък. Ние всички сме свидетели, които управляваме автомобили, че осветеността от лампите за нощно осветление по улиците на един нощен град, не пречат на възможността да възприемане на тъмни обекти, напротив благоприятстват да бъдат възприемани тези обекти.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към експерта.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. И. И.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Д. И.: Нямам въпроси към експерта.

ПОДС. П.: Нямам въпроси към експерта.

На основание чл.282 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице доц. д-р инж. Х. В. У., изготвил автотехническа експертиза, приложено на л.158-173 от ДП.

На вещото лице доц. д-р инж. Х. В. У. за явяването му в днешно съдебно заседание да се изплати възнаграждение в размер на 100 лв., платимо от бюджетните средства на съда. /изд. РКО/.

СТРАНИТЕ: Съгласни сме вещото лице да бъде освободено от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице М. В. П., изготвило Протокол № 141/29.07.2022 г. за извършена химическо определяне концентрацията на алкохол и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози, приложен на л.107 от ДП.

Вещото лице М. В. П., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам представеното заключение. В изследваната проба кръв, взета от лицето П. Х. П. не се установи наличие на етилов алкохол.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към експерта.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. И. И.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Д. И.: Нямам въпроси към експерта.

ПОДС. П.: Нямам въпроси към експерта.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. В. П., изготвило Протокол № 141/29.07.2022 г. за извършена химическо определяне концентрацията на алкохол и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози, приложен на л.107 от ДП.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице М. В. П., изготвило Протокол № 147/04.08.2022 г. за извършена химическо определяне концентрацията на алкохол и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози, приложен на л.109 от ДП.

Вещото лице М. В. П., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам представеното заключение. Изследвала съм проба кръв, взета от трупа на пострадалия С. С. и съм установила наличие на алкохол 1,91 промила концентрация.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. МИХАЙЛОВ: Нямам въпроси към експерта.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. И. И.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Д. И.: Нямам въпроси към експерта.

ПОДС. П.: Нямам въпроси към експерта.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. В. П., изготвило Протокол № 147/04.08.2022 г. за извършена химическо определяне концентрацията на алкохол и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози, приложен на л.109 от ДП.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ заключението на вещото лице М. В. П., изготвило Протокол за извършена експертиза № 310/03.08.2022 г., приложено на л.112-118 вкл. от ДП.

Вещото лице М. В. П., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам представеното заключение. Свалила съм на хартиен носител информация от 1 бр. DVD. Информацията от тези снимки съдържа движението и престоя на лек автомобил Мерцедес, за периода от 22:30 ч. до 23:36 часа на 28.07.2022 г. Кадрите са подредени в хронологичен ред и са приложени снимките към съответната експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към експерта.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. И. И.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Д. И.: Нямам въпроси към експерта.

ПОДС. П.: Нямам въпроси към експерта.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. В. П., изготвило Протокол за извършена експертиза № 310/03.08.2022 г., приложено на л.112-118 вкл. от ДП.

По сметка на ОД на МВР – С. да се изплати възнаграждение в размер на 50 лв., платими от бюджетните средства на съда, за явяване и изслушване на вещото лице М. В. П.. /изд. РКО/.

СТРАНИТЕ: Съгласни сме вещото лице да бъде освободено от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ заключението на вещото лице Р. Х. М., изготвило Протокол № 340/25.08.2022 г. за извършена трасологична, приложен на л.122-127 от ДП.

Вещото лице Р. Х. М., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам представеното заключение. В експертизата съм описал представените ми веществени доказателства. Заключението ми е, че парчето наподобяващо въздуховод от автомобил, има едно обозначение по него, и при проверка на това обозначение в специализираната литература на автомобилни части се установи, че това е въздуховод - интерколер за Мерцедес benz-e-clase-w210-1997. Другите предоставени за изследване елементи са с неправилна форма изработени от пластмаса, най-вероятно са част от броня, но не може да се каже от каква марка автомобил.

Трите броя пластмасови парчета запечатани с лепенка Г2775 са част от л.а. Мерцедес, СН 2122 АС, оставен на съхранение в паркинга на КАТ С..

За третия въпрос пластмасовите парчета иззети от пътното платно на път SLV1112, км 16, който е път между селата С. и Б., общ. С., запечатани с лепенка Г2771, са част от л.а. Мерцедес СН 2122 АС, оставен на съхранение на паркинга на КАТ С..

АДВ. Б.: С каква специалност сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Имам завършени курсови по химия, балистика, токсология, тетолоскопия. Висшето образование е инженер химик.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към експерта.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. И. И.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Д. И.: Нямам въпроси към експерта.

ПОДС. П.: Нямам въпроси към експерта.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. Х. М., изготвило Протокол № 340/25.08.2022 г. за извършена трасологична, приложен на л.122-127 от ДП.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ заключението на вещото лице Р. Х. М., изготвило Протокол № 377/28.09.2022 г. за извършена трасологична, приложен на л.130-132 от ДП.

Вещото лице Р. Х. М., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам представеното заключение. Става въпрос за представения велосипед, в което съм заключил, че не може да се отговори дали този светлоотразител е част от велосипеда, тъй като липса значителна част от калника и няма как да се напасват частите.

Да, прегледах велосипеда. Прегледах и парчето, което беше изваденото от найлона, приложил съм и снимки в експертизата. Когато ми беше представен велосипедът, не ми беше предоставен протокол за оглед на местопроизшествие и фотоалбума. Беше ми предоставен само велосипеда и ВД-то.

АДВ. Б.: Въпросът е, като сте огледали лично двете веществени доказателства, велосипедът и частта от калника с елемента, излъчващ червена светлина, както посочи вещото лице У., цветът на калниците, съдържанието на пластмасата, която се намира такава същата и на предния калник, въпросният елемент представлява излъчвател на червена светлина, видно е за всички, че калниците на автомобила и парчето пластмаса на предния калник е идентично с това парче, където се намира червения излъчвател на светлина, линиите надлъжните по калниците, техния цвят, материал, може ли да се каже, че този елемент от счупено парче от калник с черна пластмаса и червен излъчвател е вероятно от този велосипед? Абстрахирайте се, че липса част от калник / все пак като специалност вещото лице заяви, че е инженер химик/, дали вероятно се касае за елемент от този велосипед, кое е по-вероятно да е от този велосипед или да не е?

Съдът намира за необходимо, че за да отговори на въпроса на адв. Б., съдът следва да предяви на вещото лице Р. М. вещественото доказателство - 1 бр. велосипед, черен на цвят, без надписи по него, с изкривена капла и скъсана гума, с поставена лепенка Г 2780 и 1 бр. парче от калник на велосипед с прикрепен към него светлоотразител с поставена лепенка Г 3059. Предвид гореизложеното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на вещото лице Р. М. – 1 бр. велосипед, черен на цвят, без надписи по него, с изкривена капла и скъсана гума, с поставена лепенка Г 2780 и 1 бр. парче от калник на велосипед с прикрепен към него

светлоотразител с поставена лепенка Г 3059.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Във връзка с изказването на адв. Б. и неговия въпрос и посочените общи признаци между материала, от който е изработен ВД-то и елемента, с който завършва, както и ивиците минаващи през него са поставими с останалата част от задния калник, мога да допусна, че най-вероятно това е част от този калник. Искам да уточня, че тъй като липсва линията на счупване между двата елемента не мога да отговоря със сигурност дали този елемент е част от този калник.

Наличието на кабел предполага връзка между двете – захранващия кабел, който минава под калника и фасонката, която се съдържа във ВД-то. Не мога да бъда сигурен дали са били части, предполага се, че са били, но въпреки този кабел не мога да отговоря дали двата елемента са били свързани, тъй като виждам, че кабелът е скъсан и не е свързан с елемента.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към експерта.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. И. И.: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. Д. И.: Нямам въпроси към експерта.

ПОДС. П.: Нямам въпроси към експерта.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. Х. М., изготвило Протокол № 377/28.09.2022 г. за извършена трасологична, приложен на л.130-132 от ДП.

По сметка на ОД на МВР – С. да се изплати сумата 50 лв., платима от бюджетните средства на съда, за явяване и изслушване на вещото лице Р. Х. М.. /изд. РКО/.

СТРАНИТЕ: Съгласни сме вещото лице да бъде освободено от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

Съдът предостави възможност на страните да вземат отношение по постъпилата по делото молба на вещото лице Б. М., в която е посочено, че експертите М. и Я. са възпрепятствани да се явят в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, на основание чл.282, ал.3 от НПК и изразено съгласие от останалите участници в процеса, да не се провежда разпит на двете вещи лица от ВМА С..

АДВ. Б.: Съгласен съм да не се провежда разпит.

АДВ. И. И.: Съгласен съм да не се провежда разпит.



АДВ. Д. И.: Съгласен съм да не се провежда разпит.

ПОДС. П.: Съгласен съм.

Съдът, след като взе предвид становището на страните, намира, че е изправен пред хипотезата на чл.282, ал.3 от НПК, поради което не следва да провежда разпит на вещите лица, изготвили токсикохимичната експертиза, а същата да бъде приобщена към материалите по делото.

На основание чл.282, ал.3 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещите лица Б. Г. М. и Д. Я., изготвили съдебна химико-токсикологична/токсикохимична/ експертиза, приложена на л.141-142 /вкл./ от досъдебното производство.

ПРИЕМА И ПРИЕМА заключението на вещите лица Б. Г. М. и Д. Я., изготвили съдебна химико-токсикологична/токсикохимична/ експертиза, приложена на л.141-142 /вкл./ от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Предложението ми е, на основание чл.281, ал.6, вр. с ал.1, т.4 и 5 от НПК, при съгласие на останалите участници в процеса, да бъдат прочетени показанията на М. А. М., който за трети пореден път не може да бъде намерен на посочения от него адрес, за да бъде призован.

АДВ. Б.: Предоставям преценката на съда, но в случай, че не е налице съгласие от страна на защитниците, считам, че е редно прокуратурата да направи искане за заличаване на този свидетел.

АДВ. И. И.: Присъединяваме се изцяло към държавното обвинение. Даваме съгласие си да бъдат прочетени показанията на свид. М. М..

АДВ. Д. И.: Даваме съгласие да бъдат прочетени показанията на свид. М. М..

ПОДС. П.: Давам съгласие.

На основание чл.281, ал.7 от НПК съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия, че показанията на свид. М. могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. П.: Съгласен съм да се прочетат показанията на неявия се свидетел.

На основание чл.281, ал.5, вр. с ал.1, т.5 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. М. А. М., находящи се на л.96 от досъдебно производство № 1152/2022 г. по описа на РУ на МВР – С..

/Прочетоха се/.

Съдът ПОКАНИ подсъдимия П. да даде обяснения.  
ПОДС. П.: Не желая да давам обяснения на този етап.

На основание чл.283 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА протоколите и всички други писмени документи приложени по досъдебното производство, съдържащи факти от значения на изясняването на обстоятелствата по делото.

АДВ. Б.: Моля да бъдат прочетени обясненията на П. П. дадени на досъдебното производство в присъствието на защитник.

ПРОКУРОРЪТ: При условие, че отказва да дава обяснения, предоставям на съда. Според мен делото е изяснено от фактическа страна.

Съдът запита страните имат ли други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на нови доказателства. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да приключите съдебното следствие и да дадете ход на съдебните прения.

АДВ. И. И.: Уважаема госпожо председател, считам автотехническата експертиза за изцяло компрометирана. Същата не отговаря на протокола за оглед, както и не отговаря на свидетелските показания, с оглед което правим искане за назначаване на повторна, тройна независима автотехническа експертиза, която да отговори на въпросите, които сме задали. С оглед това, че нашата експертиза се разминава изцяло с експертизата на вещото лице считам, че следва, с оглед на това, че беше отнета възможността на подсъдимия да мине по реда на съкратено съдебно следствие, считаме, че същият следва да разбере абсолютно всички факти и евентуално, ако се съгласим с тази експертиза, то не можем да минем по реда, но можем поне да признаем фактите, ако действително са такива, както ние сме ги установили. Правим отвод на всички вещи лица от гр. Стара Загора, доколкото защита се е възползвала от четири вещи лица там, извършили сме и частен следствен експеримент в качеството си на защитник и моето вътрешно убеждение както от обективна, така и от субективна страна, считам, че същият е невиновен, поради което считам, че следва да бъде извършена тази експертиза и да бъдат дадени отговори на зададените въпроси. Отново подчертаваме, че велосипедистът и той е бил участник в движението. Той си е участник в движението по закон. Следва да бъде изведено и неговото поведение, не само, с оглед наказанието което ще следва да търпи подсъдимият, а и доколкото имаме висящо гражданско дело и с оглед това, че гражданският съд ще бъде обвързан с мотивите на наказателния съд, моля да допуснете тези доказателствени искания.

АДВ. Д. И.: Поддържам това искане.

ПОДС. П.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на това искане и моля да не го уважавате. Подозирам, че начина, по който се разви процеса е изцяло подчинен на факта, че срещу подсъдимия се води гражданско дело. Както се установи от събраните по делото доказателства, подсъдимият за пореден път е управлявал МПС, което не е застраховано и защита на подсъдимия прави опити в този процес да облагодетелства положението на подсъдимия в гражданското дело, което се води срещу него за причинената смърт на пострадалия. Не мога да разбера какво означава искане за назначаване на независима експертиза. Имаме някакво съмнение в експерта У.. Аз поне такова нещо не чух - неговата компетентност, неговата непредубеденост. Моето становище е това. Моля да не уважавате искането на защитата на подсъдимия. Пак заявявам за мен делото е изяснено от фактическа страна и не е необходимо да събираме други доказателства.

АДВ. Б.: Аз изразих своето становище, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. В подкрепа на заявеното от държавното обвинение обръщам внимание на съдебния състав, че въпросите, които току-що ми бяха предоставени в писмен вид, са едно към едно с въпросите на стр.158 от автотехническата експертиза, изготвена от доц. У., със запетайките дори. Точно толкова въпроси абсолютно едни и същи. На всички въпроси бе даден отговор, както заяви прокурорът не бе оспорена компетентността на вещото лице, още повече, че той е и преподавател. Отделно от това вещото лице отговори на всички възникнали и поставени в хода на съдебното следствие въпроси. На първо място назначаването на експертиза и нейното ценене не е задължително за съда. На следващо място считам, че заключението, изготвено от доц. У., е компетентно и няма основание да бъде искана и назначена повторна експертиза, тъй като в НПК се посочва в кои случаи се иска повторна и допълнителна експертиза. Не е налице нито искане за оспорване, нито искане за допълнителна такава. Моля, да оставите искането на защитата без уважение. Частна експертиза били правила защитниците, аз не виждам такова нещо в НПК.

ЧАСТНИЙ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Поддържам становището на адвоката си.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, настоящият съдебен състав намира, че не следва да уважава искането на защитника на подсъдимия. В разпоредбата на чл.153 от НПК е предвидена възможност, когато заключението на експерта не е достатъчно ясно и пълно, да се назначи допълнителна експертиза, а когато не е обосновано и възникне съмнение за неговата правилност- да бъде назначена повторна експертиза. В конкретния случай заключението на вещото лице доц. У. нито е недостатъчно пълно и ясно, нито възникнаха съмнение за неговата правилност. Поради изложеното съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от защитника адв. И. И. за назначаване на тройна независима автотехническа експертиза.

Съдът, преди да се произнесе по направеното искане за прочитане обясненията на подсъдимия, дадени на досъдебното производство, счита, че следва отново да предостави възможност на подсъдимия да даде обяснения.

ПОДС. П.: Ще дам обяснения. Съжалявам, че наистина се случи. Не пия алкохол, не употребявам наркотици. Това всичко се отрази на семейството ми, баща ми почина. Не мога да върна времето назад, не съм искал така да стане. Не го видях. Кой нормален човек би поискал това нещо да го направи. Нито съм го искал, нито нищо, но за съжаление се случи. Много зле ми се отрази. Ходих на психолог и на психиатър. Връщах се от С. нея вечер. Когато изскочи колелото, не го видях. Много се уплаших. Спрях на Б., имаше нещо като пластмаса ли, какво. Прибрах се и звъннах на кмета. Когато настъпи удара, за секунда спрях. Не знам даже какво се случи и пак тръгнах. Толкова много се уплаших, изобщо не слязох от колата. Когато се прибрах, звънях няколко пъти на кмета и казах: Кметче, кметче, направих беля. Казах, че ударих колело нещо, човек ли. Той ме попита какво стана. Не можех да говоря, нямах думи. После полицаите дойдоха и ме взеха. След удара по пътя не съм спирал, прибрах се вкъщи. Спрях на Б. на моста, защото имаше нещо, което стържеше, имаше някаква пластмаса по колата. Спрях колата на Б. и магнах това парче.

Няколко пъти съм наказван от КАТ, че управлявам МПС без сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Тази вечер, когато управлявах колата, колата беше с изтекла сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Вечерта на произшествието разбрах, че е изтекла гражданската отговорност. Същата вечер, когато дойдоха да ме вземат полицаите, установих, че нямам застраховка „Гражданска отговорност“. Движих се по магистралата, след това по обвивката. Поправям се движех се по главния път, след това минах по обвивката.

ПРОКУРОРЪТ: След като автомобилът Ви беше на пътя С. – Б., вие други превозни средства пред вас, зад вас видяхте ли?

ПОДС. П.: Не.

ПРОКУРОРЪТ: По друг начин задавам въпроса: Преди да блъснете велосипеда автомобили срещу вас идваха ли?

ПОДС. П.: Преди да стане удара с велосипеда имаше кола, с която се разминах, но тя беше след като завих на обвивката в посока Б..

ПРОКУРОРЪТ: Ще повторя въпроса. Между вашия автомобил, велосипеда имаше ли друг автомобил, който да е идвал отсреща, преди удара непосредствено?

ПОДС. П.: Да, да, но това става още в началото, когато завих.

ПРОКУРОРЪТ: Когато завихте, автомобилът, който според вас е идвал насреща, беше ли се разминал с велосипедиста или не се беше разминал?

ПОДС. П.: Завих в обвивката, разминахме се с този автомобил, който идваше срещу мен. Ударът се случи след това. Мисля, че не съм споменавал това за насрещно движещия автомобил. Не съм го направил с цел да го укривам, всичко стана много бързо, полиции, от уплахата нямам представа какво става. Не съм го направил с цел да го крия. Нито съм бандит, нито се укривам, нито лъжа. Спрях под стълба в с. Б.. Спрях, нещо стържеше, някаква пластмаса и я магнах. Като слязох от колата до Б. видях шофьорското стъкло. Стъклото беше ударено. В този момент не си зададох никакви въпроси. Прибрах се у нас и се обадох на кмета. На кмета казах: Ударих нещо кмете. Мисля, че е колело. Кметът ме попита дали не съм ударил човек. Аз му казах, че не знам, мисля, че беше колело, но не съм сигурен. Кметът не беше в селото. Беше или в Нова Загора, или в Шивачево. В него момент реших да се обадя на кмета и да му кажа какво се е случило. Реших да не тревожа родителите си. Ако сега се случваше това нещо, щях да се обадя на тел.112, но тогава не го направих. Реших да се обадя на кмета, защото много се уплаших нея вечер. Искях да споделя, че нещо се случи. Не съм искал да стане това нещо.

АДВ. Б.: Поддържам искането си да бъдат прочетени обясненията на подсъдимия дадени на ДП, още повече в отговорите на зададените въпросите от прокурора има противоречия с обясненията дадени на ДП. В обясненията дадени на ДП в присъствието на адв. Милен Калоянов се съдържат данни за движението онази нощ, така също и за комуникацията между подсъдимия и кмета, както и за обстоятелствата, в които той взема становище, защо той не е останал да помогне на човека и кога за първи път е казал, че е блъснал велосипедист. Считам, че тези неща са важни за изясняване на мотивите, които ще изготвите във връзка с обстоятелството касаещо личността на подсъдимия. Той казва онази вечер нямаше движение.

ПОДС. П.: Много се уплаших и напуснах ПТП. Не съм искал да се укрива. Бях готов да се предам сутринта, веднага. След като се прибрах се обадох на кмета. Кметът ми предложи сутринта да отидем на мястото. Този път е извънградски. Никога не съм си помислил, че ще има велосипедист в 12 часа през нощта. Не бих си помислил, че ще има велосипед в него момент.

Съдът намира искането на адв. Б. за основателно, поради което на основание чл.279, ал.2, вр. с ал.1, т.3 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия дадени на л.90-91 от ДП в присъствието на защитник.

/Прочетоха се/.

ПОДС. П.: Когато влязох в обвивката в посока Б., там се разминах с

колата. При обвивката се разминахме, а по-късно продължих напред и когато настъпи удара нямаше друг автомобил. С този автомобил не съм се разминавал когато настъпи удара. Преди да се разминем с този насрещно движещ се автомобил бях на дълги светлини, след това преминах на къси светлини. До удара с велосипедиста бях на къси светлини и карах бавно с 60-70 км/ч.

На основание чл.284 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните веществените доказателства: един бр велосипед, черен на цвят, без надписи по него, с изкривена капла и скъсана гума, с поставена лепенка Г 2780 и парче от калник на велосипед с прикрепен към него светлоотразител с поставена лепенка Г 305; 1 бр плик с намиращи се в него 2 бр джапанки и 1 бр раница с поставена лепенка Г 2773; 1 бр полиетиленов плик с поставени в него кутия цигари и 1 бр банкнота от 5 лв с поставена лепенка Г 2772, 1 бр хартиен плик парче от биологичен материал с лепенка Г 2340; 1 бр тампон с иззет за изследване ДНК-материал от волан на лек автомобил „Мерцедес Е 200 CDI“ с ДК № СН 21 22 АС с поставена лепенка Г 2777; 1 бр хартиен плик с намираща се в него тапицерия от седалката на водач на лек автомобил „Мерцедес Е 200 CDI“ с ДК № СН 21 22 АС с поставена лепенка Г 2569 и 1 бр полиетиленов плик с намиращи се в него парчета от лек автомобил с поставена лепенка Г 3279.

НЕ ПРЕДЯВЯВА на страните вещественото доказателство лек автомобил „Мерцедес Е 200 CDI“ с ДК № СН 21 22 АС, оставен на съхранение в КАТ-ОД на МВР-С..

СТРАНИТЕ: Запознати сме с веществените доказателства. Нямаме възражения по тях. Нямаме доказателствени искания.

АДВ. И. И.: Моля преди да пристъпите към приключване на съдебното следствие за кратка почивка.

СТРАНИТЕ: Съгласни сме.

Съдът ПРЕКЪСВА заседанието за 30 минутна почивка.

Съдът ОБЯВИ, че заседанието ще продължи в 13:00 часа.

Заседанието прекъсна в 12:30 часа.

Заседанието продължава в 13:00 часа в присъствието на прокурор Б. С., частния обвинител Ц. С., повереника адв. А. Б., подсъдимия П. П. и защитниците адв. И. И. и адв. Д. И..

Съдът като съобрази, че се произнесе по всички направени доказателствени искания, намира към настоящия етап делото за изяснено от

фактическа и правна страна, поради което и на основание чл.286, ал.2 от НПК

## О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

На основание чл.291, ал. 1 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на  
С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам изцяло отразеното в обстоятелствената част на обвинителния акт и повдигнатото на подсъдимия П. П. обвинение. Становището ми е, че от един на пръв поглед прост казус, ние изрично усложнихме нещата. Няма спор по основното в обвинителния акт, че около полунощ на 28 юли 2022 г., с управлявания от него автомобил Мерцедес, подсъдимият П. е блъснал движещия се пред него велосипедист, който в резултат на удара е починал. Както се установи от събраните в хода на ДП доказателства, така и от признанията на самия подсъдим, той е преустановил движението си за един кратък момент, след което е продължил. Забележете, че причината да спре не е някаква друга, а това, че част от бронята на автомобила стържела гумата. Подсъдимият е слязъл от автомобила, махнал е повредената част, изхвърляйки я в страни и е продължил движението си. Какви са били намеренията на подсъдимия, на мен ми е трудно да гадая, който заяви днес пред вас, че е имал намерение на сутринта, както той се изрази да се предаде. Фактите обаче са, че въпреки, че е видял в какво състояние е автомобилът със строшена броня, със счупено предно панорамно стъкло на автомобила, подсъдимият се е прибрал в дома си. Няма да коментирам обстоятелството, че не е спрял да погледне дали пострадалия С. е още жив и дали може да му се укаже медицинска помощ. Ще коментирам това, че ако кметът на с. Б. не беше забелязал изхвърлените части от автомобила на подсъдимия и не беше съобщил на органите на полицията, че точно на този път има монтирана охранителна видеокамера от кметството на селото, никой не може да твърди със сигурност, че подсъдимият на следващия ден, действително е имал намерение да съобщи на полицията или тел.112 за извършеното от него. Още повече, че при разпита му в хода на ДП той призна, че е разбрал, че е блъснал човек на пътя. Извършеното от подсъдимия П. престъпление е разкрито в рамките на час, само защото около полунощ там случайно са преминали няколко младежа с автомобил и два автобуса на С.ско дружество, които са превозвали работниците си от втората смяна. Това е междуселски път, който не е натоварен и трупът на пострадалия можеше да

си стои там цяла нощ. Защита на подсъдимия в хода на процеса се опита да убеди всички нас, че инцидента е възникнал, едва ли не, изцяло по вина на велосипедиста, който видите ли бил с тъмни дрехи и черна раница, освен това не се е движил по банкета. На първо място чл.15 от ЗДвП предвижда, че мотопеди и велосипеди може да използват, повтарям така е записано в закона, може да използват разположения в дясно по посока на движението банкет, ако той е годен за това, за движение по него. Разпитаният в днешното съдебно заседание свидетел В. В., служител на КАТ С., беше категоричен, че междуселските пътища, и в частност пътя С. -Б., на който е възникнало ПТП, банкет в дясно от пътното платно, в посока на движение на автомобила на подсъдимия фактически няма, т.е. пострадалият не е имал друг избор освен да се движи с велосипеда си освен по пътното платно в лента за движение в посока за движение с. Б.. Спореше се по въпроса дали велосипедът, с който се е предвиждал пострадалият, който е собственост на брат му, дали е имал включени фар отпред и светещ габарит отзад. Въпросният велосипед беше предявен като веществено доказателство на страните в процеса. Всички те, както и вещите лица се убедиха, че велосипедът е с монтиран отпред фар и със светещ габарит отзад и те са били в изправност в каквато насока са свидетелските показания. Няма спор по въпроса, на който отделихме ненужно много време, че пострадалият от престъплението в нощта преди настъпването на ПТП е употребил алкохол. В тази връзка има изготвено заключение на вещото лице, по което никой не спори. Вещото лице изготвило автотехническата експертиза беше посочило първоначално две основни причини за възникване на ПТП. Едната от които е закъснялата реакция на подсъдимия, а другата това, че велосипедът не е бил оборудван със светлоотразителен и светлинен източник. Днес в съдебно заседание това вещо лице доц. Х. У., категорично заяви пред вас, виждайки процесния велосипед, че не поддържа заключението си в тази му част. Обстоятелството, че велосипедът е снабден със светлинен източник отпред и отзад, същност утежнява положението на подсъдимия, защото той е бил длъжен и е могъл да забележи движещия се пред него велосипед в много по-голямо разстояние. Започнах с това и с това ще приключа фактическата обстановка по делото. Смятам за безспорно установено, че подсъдимият П. е извършил престъплението, за което е привлечен да отговоря. По въпроса за наказанието, което следва да понесе за това престъпление, на първо място следва да отбележим, че през м. август 2023 г. НК беше изменен в тази му част, говоря за разпоредбата на чл.243, ал.3 НК и според правилата на същия този кодекс спрямо него трябва да се приложи по-благоприятния закон действащ към момента на извършване на деянието на 28 юли 2022 г. Законът предвижда наказание лишаване от свобода от 3 до 15 г. Извън обстоятелствата, които са намерили място в състава на престъплението и са съобразени от законодателя за предвидената санкция, аз лично смятам, че няма отегчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства. Както отбелязах фактът, че той е избягал от местопрестъплението е взето от



законодателя, който е предвидил по-висока санкция за това. Становището ми е, че не са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства, извън необремененото му съдебно минало и изразеното му макар и със закъснение съжаление за стореното от него. Предложението на ОП - С. е за извършеното от него престъпление по чл.343, ал.3, пред.4 от НК действащ към момента на извършване на деянието да му бъде наложено наказание 3 години лишаване от свобода, т.е. в предвидения от закона минимум. Също така на основание чл.343г от НК да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от 3 години. Автомобилът да се върне на собственика след влизане в сила на присъдата. Велосипедът също да се върне на собственика. Останалите веществени доказателства да бъдат унищожени, като вещи без стойност.

АДВ. Б.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, в хода на съдебното производство по безспорен и категоричен начин се установи, че подсъдимият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение от ОП - С.. В пълнота на доказателствата няма да се спирам, тъй като считам, че по безспорен и категоричен начин се установи фактическата обстановка, както от писмените доказателства, така и от гласните събрани. Всичките са в една симбиоза и подкрепят изцяло изложеното в обстоятелствената част на обвинителния акт и представителя на държавното обвинение. Ще акцентирам на няколко момента, които се очаква, че ще бъдат спорни. На първо място, това което заяви представителят на държавното обвинение, относно обстоятелството дали е налице квалифициращо обстоятелство бягство от местопроизшествието или не, безспорно такова е налице. В тази връзка са достатъчни както свидетелските показания, така и обясненията дадени от подсъдимия и в последствие прочетени. Същите са дадени в хода на ДП в присъствието на негов защитник, а именно, че е разбрал и е установил безспорно, още в момента на удара, че блъска велосипед и няма как върху този велосипед да няма велосипедист. Правилно отбеляза прокурорът, че ако не беше своевременната намеса на полицейските органи и показанията дадени от кмета, относно обстоятелството за наличие на такава камера по маршрута, по който се е движил процесния автомобил, вероятността да се стигне до момента, в който да застанем пред вас и вие да решавате този подсъдими дали следва да носи наказателна отговорност е минимална.

По отношение на автотехническата експертиза и механизма на ПТП. На първо място считам, че това дело не се отличава с фактическа и правна сложност, относно начина и механизма, по който се е стигнало до пътния инцидент и дали подсъдимия следва да носи наказателна отговорност. Да, безспорно следва да носи такава. Движение на две превозни средства по републиканската пътна мрежа, едното достига и блъсна велосипеда и причинява смъртта на наследодателя на моите доверители. Важното и релевантно обстоятелство е, че безспорно се установи в хода на съдебното следствие и то с активното участие на съдебния състав, именно осигуряване

на веществените доказателства и в днешното съдебно заседание, защото аз се чудих как да питам въпросния експерт М., как разбра, че не може да бъде това ВД част от другото. Видяхте, че на зададените въпроси това, което отговори характеристиките белезите са едни и същи. В края на краищата не ми стана ясна тази експертиза, липсва част от калник. Химик. Да беше изследвал калника от какъв материал е, дали е един и същ материал. Безспорно е, че това ВД е описано в протокола за оглед. Другото е описано също и без специални знания на всеки един от нас е ясно, че онази част, от онази найлоновата торбичка, част от калник със светещ отразителен елемент отзад е част от голямото веществено доказателство. Събраха се и свидетелски показания, които са безспорни, безпротиворечиви и с предявяване на веществените доказателства от съда в хода на съдебното следствие, безспорно се установи, че пострадалият е управлявал изключително добре оборудвано ППС със светещ фар с бяла светлина отпред и червена светлина отзад. Защитата на няколко пъти акцентира имало ли е банкети, нямало ли е банкети. В конкретния случай днес разпитаният свидетел В. В. безспорно заяви, че в района на местопроизшествието банкети липсват. Видно от огледния протокол и фотоалбума към него тези банкети не стават за движение на двуколесни превозни средства и за тяга от въртене на педали. Изборът е на водача на ППС, без значение какво е то и къде ще се движи, още повече че е било напълно оборудвано за движение по пътищата. Самият подсъдим е заявил както на ДП така и днес пред вас движението не е интензивно и в тази връзка е заключението на доц. У., че за пострадалия ударът е непредотвратим, тъй като той няма как да очаква при липса на превозни средства и интензивно движение движещото се превозно средство отзад да не го забележи. Би следвало да го забележи. Безспорно е нарушена разпоредбата на чл.21, ал.2, така както е повдигнато обвинението. По отношение на това което е важно и касае всички в залата - подсъдимия, частните обвинители, мен като повереник, защитниците и прокурора какъв размер наказание следва да бъде наложено на подсъдимия. Не съм съгласен с представителя на държавното обвинение, че няма отегчаващи вината обстоятелства. По делото е приложена справката и то в хода на съдебното следствие, от региона, която справка свидетелства за множество актове, въз основа на която са издадени съответните наказателни постановления, мисля, че бяха 12. Издадени са също и 10 фиша, като последните фишове са в периода 11.09.2022 г. – 2 бр., 18.01.2021 г., 30.10.2020 г. и т.н., това го казвам, защото защитата ще каже, да има няколко нарушения, но те са преди това. Прокурорът обърна внимание, че този подсъдим системно управлява автомобил без задължителната застраховка „гражданска отговорност“, затова са му отнемали свидетелството за правоуправление, затова са спирали автомобила за движение дори. Имаме една повторност, която аз бих нарекъл рецидив, което има значение. Тази справка за нарушител в региона, която го определя като водач на пътя и дали зачита правилата за движение, а и представлява характеристична справка, относно това доколко въобще зачита

дължимото поведение на всеки един гражданин в републиката. Следващо нещо, което считам за отегчаващо вината обстоятелство, въпреки че безспорно е установено бягството му от местопроизшествието самият той първоначално прави опит да се укрие и едва когато полицаите го откриват в дома му на базата на оперативно издирвателни мероприятия, които са провели, едва тогава същият за първи път признава фактите и обстоятелствата, такива каквито ги е възприел за първи път в момента на ПТП. Като отегчаващо вината обстоятелство следва да се приеме и това, че той не е указал помощ на пострадалия. Ако беше останал на местопроизшествието или беше се обадил на тел.112 и беше пристигнал реанимобил с медицински лица, които да укажат високо квалифицирана лекарска помощ, имаше шансове да не се стигне до леталния изход. Шансове винаги има, въпреки че вещото лице каза, че смъртта е настъпила сравнително бързо, такъв беше моя въпрос към д-р Ч.. Считам, че не са налице липса на отегчаващи вината обстоятелства. Нещо повече липса на критично отношение също е отегчаващо вината обстоятелство. Действително всички сме запознати с разсъжденията на ВКС, които са отегчаващи и кои са смекчаващи, в тази връзка са представени и медицински документи. Чисто съдебно минало било смекчаващо вината обстоятелство, но то е критично отношение, в случая не е налице такова. Това, че имал близки и се грижил за тях и той също бил пострадал, да, но той се лекува, но за съжаление другият човек го няма. В случая е по-важно каква е причината той да не укаже помощ на пострадалото лице. Безспорно на всички ни е ясно, че едно позвъняване на тел.112 се приема за указана помощ. При определяне какво наказание следва да бъде наложено на този подсъдим, не следва да е при превес на смекчаващи вината обстоятелства, напротив считам, че следва да е в условията на относителен баланс и превес към отегчаващи вината обстоятелства. Те не се определят чисто като бройка, макар че това има значение колко са като брой едните и другите, а по-скоро и като тежест. Бягството от произшествието безспорно е тежко провинение, необаждането на тел.112 е тежко провинение, неуказването на помощ също е тежко провинение, дори има такъв текст в НК. В тази връзка моля, вашият акт да бъде в тази насока и считам, че това наказанието, което е справедливо за този подсъдим трябва да бъде около средния предвиден в закона размер. Както прокурор С. отбеляза, че то е 3 до 15 г. средния размер на наказанието е около 9 години. По отношение на свидетелството за управление аз не чух, пропуснах, прокурора какво заяви, но не напразно в тази насока законодателят е предвидел в нормата на чл.49, ал.2 от НК, кумулативно налаганите наказания лишаване от право да управлява МПС наред с наказанието лишаване от свобода да бъде завишено с още 3 години. Каквото и да бъде решението за състава на съда за наказанието лишаване от свобода, считам, че следва да бъде завишено лишаването от правоуправление предвид обстоятелството, че действително справката характеризира и посочва, че това е един системен нарушител на пътя. На всички ни е известно обществената опасност на непредпазливите деяния,

конкретно за ПТП той е ней-висок, именно поради тази причина се завишават поС.но наказанията в тази връзка. В тази насока ще моля за вашия съдебен акт. Претендираме направените разноси пред тази инстанция, съгласно приложените пълномощни както на ДП, така и от съдебната фаза.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Ц. С.: Съгласен съм с казаното от адв. Б..

АДВ. И. И.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, не споделяме казаното от частното обвинение, доколкото за отегчаващите вината обстоятелства, както и държавното обвинение подчерта обвинението е по по-тежкия член и изтъкнатите отегчаващи вината обстоятелства са предвидени в закона. Действително подсъдимият е напуснал местопроизшествието. Това е факт и е признат от него. В протокола за разпит на обвиняем на 29.07.2022 г., обвиняемият за първи път казва, съжалявам много за случилото и не мога да обясня, защо не останах да помогна на човека, т.е. не са закъснели неговите съжаления, те са от самото начало. Считам, че обвинението беше едностранно само в насока по отношение вината на подсъдимия, без да бъде разгледано поведението на другия участък, доколкото той е участник в движението на пътя. Тук не става въпрос да прехвърлим вината само на подсъдимия, но трябва да погледнем от друга гледна точка с какво е допринесъл и пострадалия. В чл.80 от ЗДвП независимо от изискването велосипедите да бъдат оборудвани със светлини отпред и отзад, законът в чл.80 от ЗДвП казва, че водачите на велосипеди са задължени във вечерни условия и намалена видимост да носят светлоотразителна жилетка. Действително подсъдимият е напуснал мястото, това не го оспорваме. Както и в разпоредителното и предходното заседание казах той не е избягал с цел да се укрие. Ако той е направил това, няма да спре и да си изхвърли частите на 1 км. от произшествието, няма да се обади на кмета. Той не е признал пред кмета за настъпилото ПТП, но това е споделено и в протокола за разпит на обвиняем, че това е пресилна уплаха и смущение. Считам, че е категорично смекчаващи вината обстоятелство е, че обвиняемият е съдействал изцяло на обвинението. Това е потвърдено и от разпита на полицаите пристигнали в Ч.. По отношение на справката, която е приложена. Запознах се с тази справка. Да, действително множество са нарушенията, но ако загледате справката ще видите, че той няма нито едно наказание, с което да застрашава живота и здравето на други участници в движението на пътя. Неговите наказания са за управление без колан и други, които не застрашават живота. Няма нито едно нарушение за неспазване на пътни знаци, не спазване на светофари. Трябва да бъде подчертано, че подсъдимият се е движил на извънградски път, при който скоростта е разрешена 90 км/ч, съгласно ЗДвП. Подсъдимият се е движил със 63 км/ч, както е установено от експертизата, т.е. проявил е предпазливост. По отношение на автотехническата експертиза оспорваме я изцяло, от самото начало. Тя не отговаря нито на протокола, нито на свидетелските показания, които свидетелите са заварили на местопроизшествието, като цитирам

свидетелите С. К. и Д. Д.. По отношение на велосипеда - предявеният велосипед, който беше предявен на вещото лице, аз считам, че не е доказано по един безспорен и категоричен начин, че действително фаровете на този велосипед са били изправни. От показанията на свид. С. се установява, че той казал на пострадалия да си включи светлините. Тези свидетелски показания ги оспорвам изцяло като неверни, както и това, че не са употребили алкохол. Считам, че пострадалият е допринесъл до по-голяма степен за настъпване на ПТП, като Върховния съд ги изброява, като многобройни по идентичен казус без светлоотразителна жилетка, извън населено място, с висока концентрация на алкохол в кръвта, управление на велосипед на пътното платно при наличие на банкет, поради което считам, че подсъдимият е невиновен. Алтернативно, ако почитаемият съд приеме подсъдимия за виновен то тогава считам, че следва да бъде наложено наказание в неговия минимум, а именно 3 години, което да бъде заменено на основание чл.66 НК. Считам, че са налице множество смекчаващи вината обстоятелства. Непосредствено след произшествието подсъдимият съобщава на държавен орган на власт, което доказва, че не е била целта му да се укрие. Неговата трудова ангажираност, неговото чисто съдебно минало, искрените му съжаления дадени още на същия ден, както и това, че същият е помагал на родителите си, поради което считам, че и най-лекото наказание предвидено в закона ще бъде съразмерно тежко. Степента на съпричиняване също считам, че следва да бъде взета при определяне на наказанието на подсъдимия.

АДВ. Д. И.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед на събраните доказателства както в хода на ДП, така и в настоящата съдебна фаза считам, че действително се установи, че подзащитният ми е осъществил деянието, за което му е повдигнато обвинение. Ще взема становище във връзка с изложените от представителя на прокуратурата, както и от частния обвинител отегчаващи и смекчаващи отговорността обстоятелства. Първо не съм съгласен, че разкрИ.ето на престъплението се дължи изцяло на бързите и своевременни действия на органите на полицията. Факт е, и го има по делото, че подзащитният ми се е обадил на кмета на селото, с което го е уведомил, че е извършил нещо нередно. Ако беше налице намерение да се укрие той щеше да се прибере вкъщи и да не уведомява никой. Последващите действия на кмета са и в тази връзка, че той е уведомен. Следва да имате предвид, че в кариерата си на водач на МПС подзащитният ми няма такива допуснати произшествия от този род. Твърденията от него настъпили страх, уплаха, стрес са една напълно нормална реакция на човек, който за първи път се сблъсква с нещо такова. По отношение на твърдението на обвинението, че не е останал на място, не е указал първа помощ, не се е обадил на тел. 112, аз считам, че това е елемент от състава на престъплението и не може да бъде категоризиращо като отговорността обстоятелство. Съставите са съвсем различни при наведените обстоятелства. Считам, че са налице преобладаващи и многобройни

смякаващи отговорността обстоятелства. Не следва да се има предвид и не знам защо беше изтъкнато в настоящото съдебно заседание, че е управлявал МПС без застраховка „гражданска отговорност“. Произшествието може да е налице и без да е налице пропуск от негова страна. Ако изхождаме от обстоятелството, че той не следва да се движи без сключена застраховка „гражданска отговорност“, което е така, такава е и обстоятелството, че другият участник не следва да управлява ППС след употреба на алкохол, с което безспорно е допринесъл за настъпване на произшествието. Действително той от самото начало, подзащитният ми е изразил съжаление за стореното, съдействал е изцяло в хода на ДП, има ангажирана трудова заетост, има семейство, за което се грижи, поради което при определяне на наказанието да приложите разпоредбата на чл.55, ал1 от НК като му наложите наказание под минимума определен в закона. Считам, че не е необходимо ефективното изтърпяване на наказанието, поради което моля да приложите разпоредбата на чл.66, ал.1 от НК. Действително съда следва да му наложи лишаване от правоуправление, лишаване да управлява МПС, което считам, че следва да бъде за срок не по-голям от 3 години. В тази връзка моля за вашия съдебен акт.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. П. Х. П..

ПОДС. П.: Напълно съм съгласен, с това което казаха моите защитници. Съжалявам за случилото се. Не съм искал, не мога да го върна.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. П. Х. П..

ПОДС. П.: Моля за най-минимално наказание от три години.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, ОБЯВИ публично присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите към присъдата ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.2 от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14,50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_