

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11470

гр. София, 15.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20231110145246 по описа за 2023 година

Ищцата Д. А. П. твърди, че по силата на трудов договор № 346 от 24.01.2023 г. заела при ответника 203 Профилирана езикова гимназия „.....“, гр. София, длъжността „старши учител по испански език“. В договора бил уговорен 6-месечен изпитателен срок в полза на работодателя. Със заповед № 6226-1435/24.7.23 г., за която ищцата узнала чрез уведомително писмо от 25.7.23 г., изпратено ѝ по пощата, трудовото ѝ правоотношение било прекратено на основание чл. 71, ал.1 КТ. Ищцата счита уволнението за незаконосъобразно, тъй като е извършено докато е ползвала отпуск поради временна неработоспособност разрешен ѝ с болничен лист за периода от 21.7.23 г. до 25.7.23 г., поради което не могла да се яви и на работа сред изтичане на разрешения ѝ платен отпуск на 20.7.23 г. Счита, че към датата на прекратяване изпитателният срок е бил изтекъл и работодателят незаконосъобразно се е позовал на това основание, както и не е изискал разрешение от Инспекцията по труда. Моли съда да признае извършеното уволнение за незаконосъобразно и да го отмени и да осъди ответника да ѝ заплати обезщетение за вреди за времето, през което е останала без работа поради незаконното уволнение – от 24.7.2023 г. до 15.12.2023 г. в размер на 10568 лв., по 1763 лв. месечно, изчислено на база увеличената стойност на трудовото възнаграждение за старши учител съгласно анекс към колективен трудов договор от 10.8.2023 г. /уточнителна молба от 2.1.2024 г./. С молба от 30.08.23 г., депозирана във връзка с разпореждане на съда за уточняване на претенцията за обезщетение за оставане без работа по размер и период, ищцата е заявила, че не е получила обезщетение за временна неработоспособност, възнаграждение за лекторски часове и увеличен размер на трудовото ѝ възнаграждение. Това са нови претенции, тъй като са с различно основание от обезщетението за оставане без работа, и е недопустимо да се предявяват от ищеца след подаване на исковата молба по пътя на уточняване на вече предявените искове. Ето защо те не подлежат на разглеждане по делото и ищцата, ако ги поддържа, следва да ги предяви в отделно производство.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва

исковете. Твърди, че уволнението е законосъобразно извършено. Сочи, че ищцата била в отпуск до 20.7.23 г. и следвало да се яви на работа на 21.7.23 г. Преди изтичане на отпуска била уведомена по имейл и на личния ѝ профил в платформата Школо, че отпускът няма да бъде продължаван и следва да се яви на работа след изтичането му на 21.7.23 г., което ищцата не сторила, без да уведоми работодателя за причините за неявяване на работа. Отрицателната преценка за работата на ищцата в изпитателния срок мотивирала работодателя да прекрати трудовото правоотношение с нея преди изтичането му с процесната заповед, върчена ѝ по пощата на 28.7.23 г. В тази насока поддържа, че при това прекратително основание не е необходимо мотивиране на заповедта и изискване на разрешение от Инспекцията по труда. До средата на месец август в училището не били постъпили никакви документи за ползване на болничен от ищцата, за което тя уведомила работодателя по телефона на 16.8.23 г., като следващия месец ѝ било изплатено обезщетение за два дни болнични на 21 и 24 юли 23 г. Относно увеличеното възнаграждение на учителите, то било извършено с анекс към КТД след прекратяване на трудовия ѝ договор. Моли за отхвърляне на исковете.

С оглед изпълнение на процедурата по чл.131 ГПК и на основание чл. 312 ГПК, следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се изготви прект на доклад.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищцата писмени доказателства. По доказателствата към отговора – в о.с.з.

Поради това и на основание чл.312 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т.3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

В ТЕЖЕСТ НА РАБОТОДАТЕЛЯ-ОТВЕТНИК е да докаже, че е упражнил законосъобразно правото си на уволнение - сключен трудов договор със срок за изпитване в негова полза, до изтичане на който е прекратил договора и е връчил заповедта.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЦАТА е да докаже основанията за присъждане на обезщетението по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ – че е претърпяла вреди за претендирания период поради оставането без работа в размер на неполученото брутно трудово възнаграждение.

Указва на ищцата в съдебно заседание да представи трудовата книжка в оригинал за констатация.

ОТДЕЛЯ като безспорни обстоятелствата, че по силата на трудов договор № 346 от 24.01.2023 г. ищцата заела при ответника длъжността „старши учител по испански език“, че последно БТВ възлиза на 1533 лв. и с Анекс от 10.8.2023 г. към Колективен трудов договор за системата на предучилищното и училищното образование минималната основна заплата

за старши учител, считано от 1.1.23 г., е 1763 лв.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 24.04.2024 г. от 10.20 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищцата и препис от отговора.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните да изразят становище във връзка с дадените им указания с настоящото определение, включително във връзка с доказателствата, които желаят да се съберат по делото, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение. В противен случай ще бъдат приложени последиците по чл. 313 ГПК.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора.

Съдия при Софийски районен съд: _____