

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10

гр. Б., 09.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ДЕВЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана Узунова

като разгледа докладваното от Диана Узунова Частно наказателно дело № 20231200200005 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.111,ал.3,НПК и образувано по жалба на Н. У. от Г.Д., ул.“А. С.“ № 17 *против* Постановление на прокурор от Окръжна прокуратура –Б. от 09.12.2022г. за отказ да бъдат върнати вещественни доказателства, иззети с протокол за това от 16.11.2022г. по ДП № 142/22г. по описа на ГДБОП- МВР-Б..

В жалбата се сочи, че с обжалваното постановление прокурорът е отказал да върне на жалбодателя Телефонен апарат марка „Айфон 13- мини“, тъмносин на цвят с действаща СИМ карта в него с № \*\*\*\*\*; икона на Света Богородица, дървена, наследствена, с размери 30830 см. и парична сума в брой в размер на 1800 евро /в купюри от по 100 и 50 евро/ и 1600 лева /в купюри от 100 и 50 лева/. Твърди се, че атакуваното постановление на БлОП е незаконосъобразно и се иска от съда да разпорежи да бъдат върнати на жалбодателя иззетите вещественни доказателства. Излагат се съображения, че повече от месец по отношение на иззетите мобилен телефон и икона не са изготвени заключения по назначените експертизи /което е основание прокурорът да откаже да ги върне/, че телефонът е собственост на жалбодателя /за което представя доказателства/, иконата е наследствена, фамилна ценност, а парите са придобити не от престъпна дейност, а са хонорари от участия на У. като изпълнител и за авторски права /за което също представя доказателства/. Сочи се още, че парите са му нужни, за да покрие своите и на възрастната си майка ежедневни нужди, включително и за заплащане на наема на стопанисвания от него магазин. Ето защо, се иска

отмяна на постановлението и връщане на вещите, иззети като веществени доказателства.

С жалбата е изпратено ДП № 142/2022г. по описа на ГДБОП- МВР-Б..

След като запозна с жалбата, атакуваното постановление и със събраните доказателства по досъдебното производство, съдът намира за установено следното:

Досъдебното производство е образувано с постановление за това от 17.05.2022г. на прокурор от Специализираната прокуратура за престъпление по чл.321,ал.3,т.1, във връзка с ал.1, във връзка с чл.278 и чл.278а,НК. С постановление от 29.07.2022г. прокурор от Окръжна прокуратура- Б. е приел по компетентност ДП № 142/22г. по описа на ГДБОП-МВР. По делото е привлечен като обвиняем В. В. А. за престъпление по чл.278,ал.6., във връзка с чл.26,ал.1,НК; разпитани са множество свидетели, извършени са претърсвания и изземвания. С протокол за това от 16.11.2022г. е извършено претърсване в къща и прилежащите ѝ постройки от Н. У. в гр.Г.Д., ул.“А. С.“ № 17, при което са намерени и иззети мобилен телефон марка I-phone с IMEI ..... и с IMEI \*\*\*\*\*, ведно с поставена в него сим карта на оператор „Теленор“- ВД № 1, дървена икона, изобразяваща Дева Мария с Младенеца с размери 29/32 см и 1540 лева в банкноти -22 бр. с номинал 20 лева, 22 бр. банкноти с номинал 50 лева – ВД № 3 и 1390 евро в банкноти – 2 бр. банкноти с номинал 20 евро, 10 бр. банкноти с номинал 100 евро и 7 бр. банкноти с номинал 50 евро. Горепосоченото процесуално действие е извършено по реда на чл.161,ал.1,НПК след разрешение на съдия от БлОС.

Наказателното производство не е спирано или прекратявано.

По делото са назначени съдебно-нумизматична и археологическа експертиза на иззетите предмети /от обвиняемия и свидетели по делото, вкл. на иконата от жалбодателя/, съдебно-технически експертизи касателно намерени и иззети метал детектори и относно информацията, съдържаща се в иззетите от обвиняемия и свидетелите мобилни телефони, като до момента на постъпване на жалбата в съда не са изготвени заключенията по същите /експертизи/.

*При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна следното:*

Жалбата е **допустима**. Същата е предявена от собственик на процесните вещи /описани подробно по-горе/, доколкото липсват доказателства за противното. Освен това с жалбата се атакува акт на прокурор при БОП, с който е отказано връщане на веществени доказателства.

Същата жалба е и **частично основателна** по следните съображения:

Съгласно обжалваното постановление на прокурора процесните вещи са иззети във връзка с образувано наказателно производство за престъпление по чл.321,ал.3, във връзка с чл.278 и чл.278а,НК. Както се посочи по делото са извършени множество претърсвания и изземвания от различни лица, вкл. и жалбодателя, като до момента като обвиняем за престъпление по чл.278,ал.6,НК е привлечен единствено В. В. А.. Делото (досъдебното производство) е образувано на 17.05.2022г., но е прието по компетентност от ОП-Б. на 29.07.2022г., след която дата прокурорът е дал указания за извършване на редица процесуално-следствени действия, вкл. и изготвяне на съдебно-технически и археологически експертизи, заключенията по които до момента не са изготвени. Именно това е посочено като основание от прокурора, за да не върне иконата и телефона на жалбодателя. А мотивът му да не върне иззетата от У. парична сума е, че не е установен произходът на парите, доколкото същите може да са придобити в резултат на престъпна дейност.

Действително, съгласно чл.111,ал.1,НПК веществените доказателства се пазят до приключване на наказателното производство. В този принцип е заложена идеята предметите, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото, да го следват физически и да са на разположение на разследващия компетентен орган във всяка фаза на наказателното производство. Въвеждайки изземването като способ за събиране на доказателства в наказателното производство, законодателят е създал възможност, едновременно - задължение, съответните органи по реда, предвиден в НПК, временно да ограничат правото на собственост на конкретно лице. Такова ограничаване обаче е допустимо и възможно дотолкова, доколкото съществува обективна необходимост от използване на предметите - иззети като веществени доказателства от обвинителната власт по конкретното дело за обстоятелства, чието изясняване е невъзможно по друг начин или ще бъде затруднено (аргумент от ал.2 на чл.111,НПК).

Независимо от посоченото от прокурора в атакуваното му постановление пак не става ясно с какво би допринесло за решаване на делото, образувано за престъпление по чл.321,ал.3,НК, фактическото приобщаване на въпросните парични суми. Липсва обвинение за пране на пари, за корупционно престъпление или данни, че иззетата парична сума е от дейност по

чл.321,ал.3,НК, доколкото повече от половин година липсва повдигнато обвинение срещу когото и да е за престъпление по чл.321,НК и конкретно – спрямо св.У., както и данни/доказателства, е придобита от последния в резултат на престъпна дейност. Същият не е обвиняем и към настоящия момент, а не е длъжен да доказва произхода на парите, иззети при претърсването, доколкото доказателствената тежест е за обвинителя. Въпреки това жалбодателят е представил доказателства кога и как е придобил сумата от 1350 евро и от 4600 лева. Освен това, във всеки един момент разследващият орган/прокурорът могат да направят искане за налагане на заповед върху процесната сума. В този смисъл съдът намира, че паричните средства, иззети с протокол за това от 09.12.2021г., следва да бъдат върнати на жалбодателя.

По отношение на мобилния телефон и на иконата, иззети от дома на жалбодателя, доколкото същите се обект на техническо, респ.- археологическо изследване, заключенията по които все още не са изготвени /като следва да се отбележи, че експертизите са назначени преди месец и половина, като повечето дни са били неработни/ и доколкото в тях може да се съдържа информация относима към предмета на разследването /разговори между обвиняемия и свидетеля във връзка с придобиване на археологически обекти, респ.- дали иконата представлява археологическа ценност/, то същите следва да останат на разположение на разследващия орган, поне до изготвяне на експертните заключения (предвид и обстоятелството, че по отношение на същите не са взети мерки за обезпечаване по смисъла на чл.72,НПК).

Както се посочи по-горе- принципът, обективиран в чл.111,ал.1,НПК, е веществените доказателства да се пазят до завършване на наказателното производство. Отстъплението от това правило обаче е направено от законодателя в разпоредбата на чл.111,ал.2,НПК именно за случаите, при които обективните нужди на процеса не налагат съхраняването на веществените доказателства до приключването му с цел изясняване на обстоятелства, имащи значение за делото. В тези случаи ограничаването правото на собственост на легитимиращото се като такова (собственик) лице от разследващите органи не е нито необходимо, нито законосъобразно. И предмет на съдебния контрол е именно правилността на преценката на прокурора (съгласно нормата на чл.111,ал.3,НПК), че връщането на съответното веществено доказателство ще затрудни разкриването на

обстоятелствата по делото.

Поради преждеизложеното, докладчикът намира, че по-нататъшното задържане на ВД № 3- 1540 лева в банкноти от 22 бр. с номинал 20 лева и 22 бр. банкноти с номинал 50 лева и ВД № 4 – 1390 евро в банкноти– 2бр. с номинал от 20 евро, 10 бр. с номинал 100 евро и 7 бр.- с номинал 50 евро, иззети с протокол за това от 16.11.2022г., не е наложително за изясняване на обстоятелства по делото. Останалите иззети вещи обаче- мобилен апарат марка I-phone с IMEI ..... и с IMEI \*\*\*\*\*, ведно с поставена в него сим карта на оператор „Теленор“- ВД № 1, дървена икона, изобразяваща Дева Мария с Младенеца с размери 29/32 см, следва да останат на разположение на разследващия орган, поне до изготвяне на експертните заключения, касаещи ги.

Поради изложените съображения съдът намира за частично основателна жалбата на Н. У. срещу постановление от 09.12.2022г. на Окръжна прокуратура- Б..

Водим от горното и на основание чл.111, ал.3 НПК съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УВАЖАВА** жалбата на Н. Г. У. от гр.Г.Д., ул.“А. С.“ № 17 срещу **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** от 09.12.2022г. на Окръжна прокуратура- Б., с което е постановен отказ за връщане на вещи, открити в помещения, стопанисвани от „Д.К.“ ЕООД с адрес- ул.“А. С.“ № 17 в гр.Г.Д., при извършеното претърсване на същите на 09.12.2022г. и подробно описани в съставения протокол за претърсване и изземване от тази дата по ДП №142/22г. на ГДБОП- МВР-Б., като **ОТМЕНЯ ОТКАЗА** *относно обекти № 3 и № 4 – 1540 лева в банкноти от 22 бр. с номинал 20 лева и 22 бр. банкноти с номинал 50 лева и ВД № 4 – 1390 евро в банкноти– 2бр. с номинал от 20 евро, 10 бр. с номинал 100 евро и 7 бр.- с номинал 50 евро и вместо него постановява:*

**ДА СЕ ВЪРНАТ** на Н. У. паричните суми, посочени и иззети с протокола за претърсване и изземване от 09.12.2022г. –*обекти № 3 и № 4 .*

**ОСТАВЯ** без уважение като неоснователна жалбата на Н. У. в останалата ѝ част- относно връщането на останалите иззети на 09.12.2022г. вещи.

Преписи от определението да се изпратят на жалбодателя, на ОП-Б. и на разследващия полицаи, съответно- за сведение, прилагане към ДП и изпълнение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Б.: \_\_\_\_\_