

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Търговище, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ТАТЯНА Д. ДАСКАЛОВА**

Членове: **МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ**
БОРЯНА СТ. ПЕТРОВА

при участието на секретаря **ИРИНА П. ВАСИЛЕВА**
като разглежда докладваното от **МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ** Въззивно гражданско дело № 20233500500004 по описа за 2023 година

Производството е по чл.258 от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба от ответника Община Шумен против решение №479/31.10.2022г., постановено по гр.д.№846/2022г. на Районен съд-Търговище, което на осн.чл.38, ал.4 от ЗГР е признато за установено по отношение на Община Шумен, че бащата на ищцата В. Ф. от РТ - К. И. е роден на *****г. в гр.***** от майка А. и баща И., за който факт не е съставен акт за гражданско състояние и общината е задължена за съставянето му, на осн.чл.542, ал.1 от ГПК. С доводи за нарушения на закона, както и за необоснованост, въззивникът молотмяна на решението и за отхвърляне на молбата.

С писмен отговор по реда и в срока по 263, ал.1 от ГПК ищцата В. Ф. от Република Турция оспорва основателността на въззивната жалба и моли за потвърждаване на решението.

Окръжна прокуратура-Търговище не взема становище по жалбата.

След проверка по реда на чл.269-273 от ГПК, съдът констатира следното:

Жалбата е допустима и основателна.

Молбата по чл.542, ал.1 от ГПК във вр.с чл.38, ал.4 от ЗГР за установяване факта на раждане и задължаване на ответника да състави съответния акт за гражданско състояние е обоснована с обстоятелствата, че бащата на молителката В. Ф. от РТ-К. И., поч. на *****г., е роден на *****г. в гр.*****, а на *****г. се изселил в РТ, където приел имената К. Ф., но в актовете книги на общината липсват данни за съставен акт за неговото раждане, необходим й за уреждане на правни въпроси относно неговото гражданство.

С писмен отговор по реда и в срока по чл.131, ал.1 от ГПК ответната община изразява становище по допустимостта на искането и решаване на въпроса по същество, съобразно доказателствата.

Районна прокуратура-Търговище не е взела становище по искането.

След преценка на събраните по делото доказателства, въззивният съд прие за установено следното:

Съгласно приложените писмени доказателства, ищцата В. Ф. от РТ е дъщеря на К. И., поч. на *****г., изселил се на *****г. в РТ, където приел имената К.Ф., с посочване, че е роден в ***** на *****г., но в актовете книги на общината липсват данни за съставен акт за неговото раждане.

Съгласно разпоредбата на чл.543, т.1 от ГПК, задължителен реквизит на молбата по чл.542, ал.1 от ГПК е посочването на целта за установяване на съответния факт по съдебен ред.Посоченото изискване е необходимо, за да се прецени дА. е нА.це правен интерес от образуваното охранително производство, за обосноваването на който само липсата на съставен акт за гражданско състояние не е достатъчно.

В конкретния случай, целта на молителката е да установи българското гражданство на баща си, което предполага кандидатстване от нейна страна за получаване на българско гражданство.В тази хипотеза, съгласно разясненията в решение №50013/08.02.2023г. по гр.д.№948/2022г. на ВКС, IVг.о., правен интерес от търсената в охранителното производство съдебна защита липсва, тъй като в процедурата по чл.29, ал.4 от ЗБГ не съществува сигурност, че съответният документ за гражданско състояние ще е достатъчен да удостовери българския му произход по смисъла на чл.29, ал.4 от ЗБГ.За това и на Министъра на правосъдието е предоставено правомощие да възложи на Консултативния съвет при Държавната агенция за българите в чужбина да

установи дА. лицето има български произход. Следователно, за молителя единствения законен способ за адекватна правна защита е състезателното исково производство по чл.3, ал.2 от Закона за българите, живеещи извън Република България (в този смисъл и определение от 22.02.2022г. по ч.гр.д. №328/2022г. на ВКС, Шг.о.), с възможност за събиране на необходимите доказателства, разглеждане на различни възражения, с възможност за обжалване и със сила на присъдено нещо на крайния съдебен акт по съществото на спора.

Предвид горното, нА.чието на посочения исков ред за адекватна правна защита изключва правния интерес от търсената по реда на охранителното производство защита, поради което молбата по чл.542, ал.1 от ГПК е недопустима, както недопустимо е и обжалваното решение на първоинстанционния съд по съществото на същата, обуславящо неговото обезсилване, на осн.чл.270, ал.3 от ГПК и прекратяване на съдебното производство по молбата.

С оглед изхода на спора във въззивното производство, което е със спорен характер, в полза на ответника следва да се присъдят направените във въззивната инстанция разноси в размер на 15 лв., както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.Разноси за първата инстанция не са претендирани своевременно и не следва да се присъждат.

Въз основа на изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение №479/31.10.2022г., постановено по гр.д. №846/2022г. по описа на Районен съд-Търговище, като

ПРЕКРАТЯВА охранителното производството по молбата на В. Ф. от РТ, *****, **, кв.*****, ул.“*****“№*****/****, ЛИН *****, със съдебен адресат адв.С. А. от АК-Търговище по чл.542, ал.1 от ГПК за установяване по отношение на Община Шумен факта на раждане на баща й К. И. и задължаване общината да състави съответния акт за гражданско състояние, **на осн.чл.270, ал.3 от ГПК.**

О С Ъ Ж Д А В. Ф. от РТ, *****, **, кв.*****,

ул. "*****" №****/****, ЛИН *****, със съдебен адресат адв.С. А. от АК-Търговище да заплати на Община Шумен направените по делото във въззивната инстанция разноски в размер на 15 лв., както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____